

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ МОНИТОРИНГА В ПРОЦЕССЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕГИОНА (НА МАТЕРИАЛАХ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

А.К. Осипов, О.В. Абашева

Ижевская государственная сельскохозяйственная академия

Данная статья посвящена вопросам управления сельским хозяйством, проектирования социально-экономического развития сельской местности региона. Авторами рассмотрена роль мониторинга социально-экономического развития сельской местности и предлагается система его проведения. Приведен пример комплексной оценки с помощью системы социально-экономических показателей уровня жизни населения сельской местности Удмуртской Республики.

Сельская местность Удмуртии (обитаемая территория вне городских поселений) занимает две трети площади республики. Более двух тысяч сельских населенных пунктов объединены в 25 сельских административных района. На селе проживает около 500 тыс. человек, что составляет более 30% от общей численности населения республики.

Удмуртское село, как и все сельское хозяйство России переживает послереформенный кризис, основными проявлениями которого являются:

- кризис сельского хозяйства, заключающийся, прежде всего в низкой конкурентоспособности и высоких издержках аграрного производства;
- сельская бедность и высокая безработица сельского населения;
- снижение качества жизни сельского населения, обеднение сельской культуры;
- снижение почвенного плодородия, генетического потенциала сельскохозяйственных культур и животных;
- ухудшение экологической обстановки и др.

Причины создавшегося положения кроются как в исторически накопившемся отставании деревни в социально-экономическом развитии, так и в несовершенстве предпринятых в 90-ые годы аграрных преобразований. Именно в этот период была предпринята попытка создания условий для стабильного развития российского села путем земельной реформы, реорганизации коллективных сельскохозяйственных предприятий, приватизации сфер АПК, совершенствования системы государственного регулирования агропродовольственных рынков.

На нереализованность намеченных планов сказались, прежде всего:

- ведомственная разобщенность в управлении сельскими районами на федеральном, региональном и местном уровнях;
- узкоотраслевой подход к развитию экономики села;
- ограниченный доступ сельского населения к рынкам продукции, материально-технических и финансовых ресурсов;
- несостоятельность институтов сельского самоуправления;
- информационная изолированность деревни, и др.

Обеспечение устойчивого развития сельских территорий является актуальной проблемой и по сей день, и возможно при выполнении ряда условий:

- макроэкономической стабильности и увеличения валового внутреннего продукта;
- обеспечения экономического роста в сельском хозяйстве;
- развития несельскохозяйственной занятости в сельской местности;
- развития на селе качественной социальной инфраструктуры;
- формирования в сельской местности институтов гражданского общества, обеспечивающих защиту экономических и социальных интересов различных групп сельского населения;
- осуществления программ по улучшению экологической ситуации в сельской местности, и др.

При этом важнейшее значение приобретает система регионального управления в совокупности со своими принципами, функциями и методами. Как известно, сущность управления проявляется в формировании целей развития объекта управления (в нашем случае сельской местности региона); в планировании системы мер, способных обеспечить реализацию поставленных целей; в создании такой организационной структуры объекта управления, при которой будут задействованы все мотивации эффективной работы; в организации контроля за состоянием объекта.

Изучение содержания функций управления и их четкая классификация необходимы для разработки рациональных основ построения системы управления, установления объема работ по каждой функции, определения численности по ней, в конечном счете — проектирования самой структуры, установления оптимального уровня централизации и децентрализации, обязанностей прав и структурных звеньев.

В литературе встречаются различные виды классификаций функций управления в зависимости от признаков, положенных в их основу. Например,

различают основные и конкретные (специальные) функции управления. К основным относят планирование, организацию, координацию, регулирование, мотивацию, контроль. Они существуют в каждой управляющей системе и на каждом уровне управления. Конкретные функции обычно связывают, по мнению Н.А. Пиличева, с разделением управленческого труда. В сельскохозяйственном предприятии они вытекают из структуры производства, его дифференцированности во времени (подготовка, производство и реализация продукции).

В рамках настоящего исследования, на наш взгляд, целесообразно было бы использовать мониторинг, как одну из функций управления. Таким образом мониторинг, объединял бы в себе функцию контроля, регулирования и планирования, инструментами выполнения мониторинга, как функции будут являться такие действия, как сбор данных, их обработка, анализ данных, оценка действий и интерпретация результатов.

В составе мониторинга социально-экономического развития сельской местности региона эти традиционные действия начинают вносить свои отличительные особенности:

- целевой характер наблюдения с ориентацией на выявление тенденциальных и локальных изменений, возможность возникновения неблагоприятных и рискованных, а также положительных ситуаций;
- включение в сферу наблюдения, накопления и анализа не только количественных, но и качественных данных, а также «статистики связей», «статистики факторов» и других видов результатов обработки данных;
- широкое использование компьютерных методов представления, обработки и визуализации информации.

Важными задачами мониторинга должны быть не только фиксация и выяснение причин отклонения фактического состояния от нормативного, но и всесто-

ронный анализ самого нормативного состояния как итога работы участников процесса принятия решения, а самое главное, и наблюдение за быстро меняющейся ситуацией.

Мониторинг должен быть нацелен, прежде всего, на задачи принятия управленческих решений.

Управленческое решение, в данном разрезе, — это результат анализа, прогнозирования, оптимизации, экономического обоснования и выбора альтернативы из множества вариантов достижения конкретной цели системы управления.

Импульсом управленческого решения является необходимость ликвидации, уменьшения актуальности или решения проблем, то есть приближение в будущем деятельностных параметров состояния социально-экономического развития к желаемым, прогнозным. Существует много подходов к выделению различных этапов и стадий процессов принятия решения. Многое зависит от критерия, выбранного для этого деления. Фактическое число этапов зависит от самой проблемы. Большинство различий возникает по вопросу о включении в процесс стадии, связанной с выполнением решения.

Первая стадия принятия решения состоит в анализе проблем. Для выявления причин возникновения проблем необходимо осуществить сбор информации и проанализировать её. Такую информацию получают в результате мониторинга. Итогом этого этапа будет формулировка набора проблем.

Следующий этап — выбор вариантов, т.е. формулировка альтернативных решений. Исследования, однако, показывают, что как количество, так и качество альтернативных идей растет, когда начальная генерация идей (идентификация альтернатив) отделена от оценки окончательной идеи.

Это означает, что после формулирования проблем необходимо оценить каждую. Если проблема правильно установлена, осуществлен тщательный взвешенный выбор, то необходимо выполнить следующий этап.

Третий этап — это принятие решения. Виханский О.С., Наумов А.И. определили принятие решения как сознательный выбор среди имеющихся вариантов или альтернатив направления действий, сокращающих разрыв между настоящим и будущим желаемым состоянием объекта.

Таким образом, исходя из всего вышеперечисленного нами предлагается система проведения мониторинга социально-экономического развития сельской местности региона по следующей схеме (рис. 1).

В соответствии со схемой Правительство РФ, совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия РФ определяют направление и цели социально-экономического развития региона, в свою очередь правительство УР, так же совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия УР, основываясь на имеющиеся в регионе ресурсы (финансовые, материальные, трудовые и др.) и исходя из состояния показателей социального, асоциального и экономического развития, (для анализа которых используется информационная база системы регионального мониторинга), посредством интегральной оценки выявляют проблемные территории и на основании комплекса этих материалов вырабатывают и принимают объективное управленческое решение.

Сущность системы мониторинга обуславливает общую логику функционального последовательного взаимодействия элементов: на основании сформированного руководством заданного плана развития региона формируется цель управленческого процесса, которая соответствует реальным возможностям системы для данного периода её развития. Субъект управленческого процесса, руководствуясь

планом, целями и задачами проектирует объект и возможный результат, конкретизируя этапы процесса реализации с учетом специфики определенных условий.

Исходя из приведенной схемы следует, что для принятия эффективного управленческого решения существует необходимость детальной оценки ряда показателей характеризующих социально-экономическое состояние развития сельской местности региона.

В общем виде показатели представляют собой количественно-качественную обобщенную характеристику какого-то свойства группы административных районов или совокупности в целом в условиях конкретного места и времени. Каждый показатель имеет две стороны: количественную и качественную. Качественная сторона показывает модель расчета показателя, его общее содержание безотносительно к конкретному размеру, в то время как количественная сторона характеризует конкретный размер показателя, его величину.

Оценивая экономическое состояние сельской местности региона нами рассматриваются такие показатели, как, объем производства сельскохозяйственной продукции, показатели урожайности, валовые сборы зерновых и зернобобовых культур, показатели реализации продукции сельскохозяйственного производства, показатели оснащенности основными фондами, финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий и организаций и др.

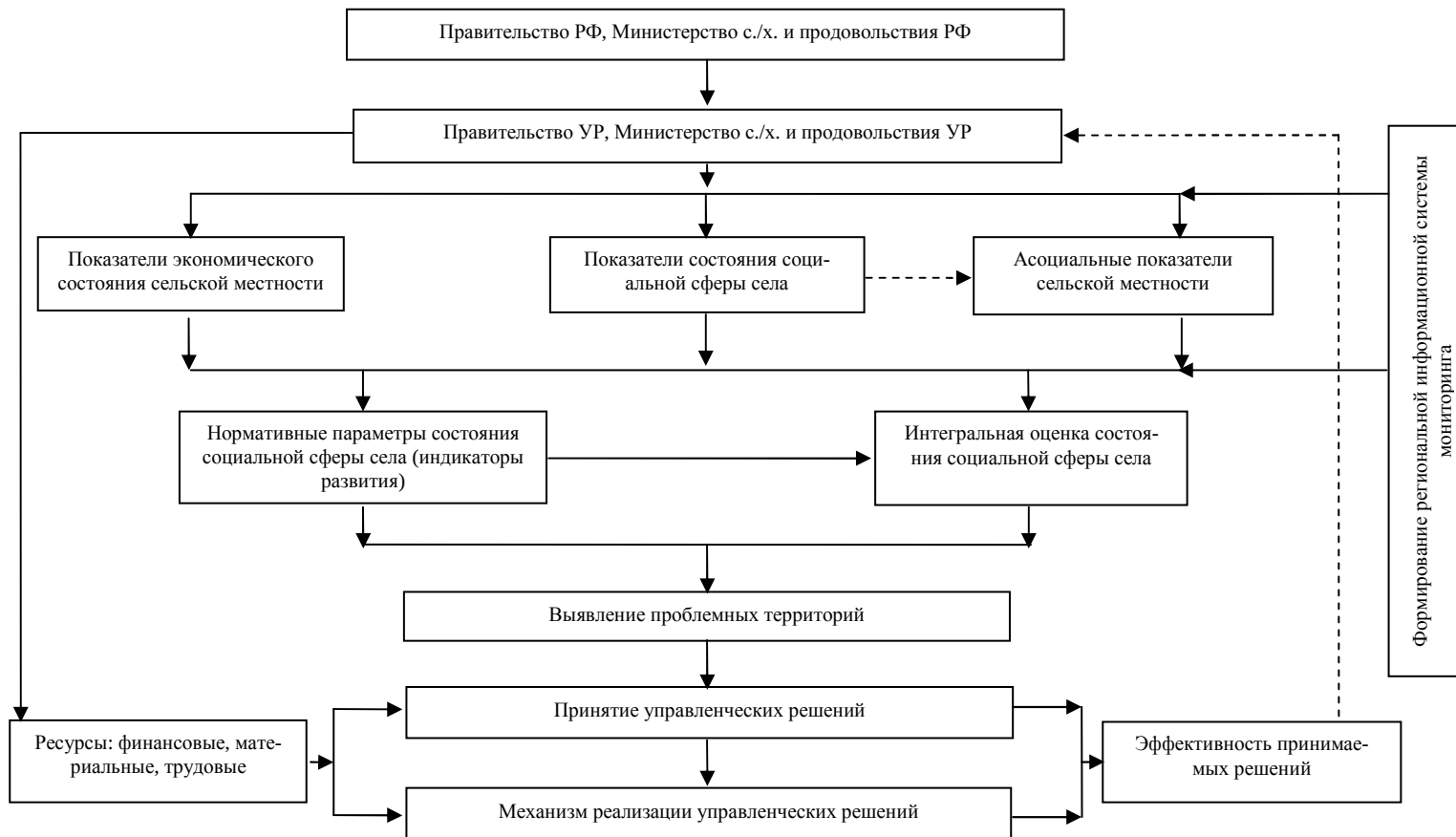


Рис. Процесс мониторинга социально-экономического развития сельской местности региона

В настоящее время все большее внимание привлекает к себе проблема социального развития, так как удовлетворение социальных потребностей населения является целью развития цивилизованной экономики, поэтому оценка социальных показателей, на наш взгляд, должна стать важным звеном в разработке и реализации системы регионального мониторинга социально-экономического развития. Комплексная оценка возможна с помощью системы показателей, разработанной в Центре экономической конъюнктуры и прогнозирования при Министерстве экономики РФ в 1992 году, которая включает в себя 7 разделов, в которые входят: состав населения (численность населения, национальный состав, уровни рождаемости и смертности, коэффициенты рождаемости и смертности и т.д.); труд (численность трудоспособного населения, структура занятости сельского населения, уровень безработицы и др.); уровень жизни населения; образование (количество и обеспеченность детскими дошкольными учреждениями, уровень обеспеченности общеобразовательными учреждениями в сельской местности и т.д.); здравоохранение (обеспеченность сельских территорий медпунктами и больницами, квалифицированными медицинскими работниками и высококачественным медицинским оборудованием и др.); культура (наличие сельских библиотек и их оснащенность, уровень и количество культурно-массовых учреждений и мероприятий и т.д.); правонарушения (уровень преступности и структура преступлений в сельской местности; окружающая среда; валовой региональный продукт, и ряд других показателей.

На наш взгляд целесообразно более подробно рассмотреть показатели уровня жизни населения, так как повышение уровня жизни составляет приоритетное направление общественного развития.

Под уровнем жизни понимаются обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения рациональных потребностей.

Теоретически выделяют четыре уровня жизни: 1 — достаток (пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека); 2 — нормальный уровень (рациональное потребление по научно обоснованным нормам, обеспечивающее человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил); 3 — бедность (потребление благ на уровне сохранения работоспособности как низшей границы воспроизводства рабочей силы); 4 — нищета (минимально допустимый по биологическим критериям набор благ и услуг, потребление которых лишь позволяет поддерживать жизнеспособность человека).

В современных рыночных условиях возрастает необходимость в изучении платежеспособности населения, в изучении баланса денежных расходов и доходов населения, как одного из важных факторов развития рынка. Еще одним важным показателем уровня жизни населения является потребление продуктов питания, что составляет основную статью в структуре денежных расходов.

В системе показателей, характеризующих социально-экономическую обстановку сельской местности региона, предлагается особо выделить ряд асоциальных показателей, являющихся на наш взгляд результатом непродуманных и малоэффективных преобразований повлекших за собой моральную и социальную деградацию как отдельных личностей, так и ряда групп населения. К таким показателям, на наш взгляд целесообразно было бы отнести — динамику и структуру преступлений, характерных для сельской местности региона; уровень пьянства и алкоголизма; наркоманию, суицид, проституцию и др.

Социально-экономические показатели сельской местности Удмуртской Республики

Показатели	Численность наличного населения, тыс. чел.				Среднегодовая численность работающих во всех отраслях экономики		
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002
Российская Федерация	145559	144819	145182	—	64327,3	64709,5	65359,3
Удмуртская Республика	1632,5	1627,2	1619,6	1611,4	767,8	792,9	782,0
Алнашский	22,6	22,5	22,4	22,0	8,7	8,9	9,0
Балезинский	40,3	39,9	39,3	38,5	13,4	13,5	12,6
Вавожский	18,4	18,4	18,4	18,4	6,6	6,7	6,5
Воткинский	24,4	24,3	24,3	24,2	10,1	9,8	9,6
Глазовский	21,1	20,8	20,6	20,4	7,0	8,9	7,9
Граховский	12,0	11,9	11,9	11,8	4,3	4,3	4,2
Дебесский	14,2	14,2	14,2	14,2	5,6	5,9	5,3
Завьяловский	54,7	55,0	55,2	55,4	18,5	18,1	16,8
Игринский	47,7	47,5	47,2	47,1	15,8	16,3	13,5
Камбарский	23,0	22,8	22,6	22,4	6,4	6,6	5,6
Каракулинский	14,8	14,7	14,4	14,2	5,3	6,3	6,1
Кезский	29,3	29,0	28,6	28,3	9,2	9,5	9,0
Кизнерский	25,9	25,7	25,2	24,7	8,0	7,8	7,0
Киясовский	12,2	12,2	12,1	12,0	4,6	4,4	4,2
Красногорский	13,9	13,9	13,8	13,7	4,3	4,3	4,2
М.Пургинский	32,4	32,4	32,1	32,0	9,9	10,2	9,7
Можгинский	29,0	29,0	28,7	28,5	11,6	11,1	10,9
Сарапульский	27,1	27,3	27,4	27,5	11,4	8,2	7,6
Селтинский	14,8	14,6	14,5	14,5	4,9	4,9	4,8
Сюмсинский	18,0	17,8	17,5	17,1	5,3	5,9	4,6
Увинский	42,1	42,2	42,1	42,0	15,8	15,5	15,7
Шарканский	22,5	22,5	22,6	22,6	7,9	8,1	7,3
Юкаменский	12,7	12,5	12,2	11,9	5,2	5,2	5,1
Як.Бодьинский	23,6	23,6	23,6	23,6	7,5	7,9	7,3
Ярский	19,8	19,4	18,9	18,6	6,6	6,2	5,7

Таблица 1

и в среднем по РФ

Численность официальных безработных, человек			Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.				Обеспеченность жильем, кв. м на одного человека.		
2000	2001	2002	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002
7514,7*	6416,0*	5712,5*	2223,4	3240,4	4360,3	—	19,3	19,7	20
76,3	60,6	66,9	1741,5	2594,5	3444,6	4372	17,0	17,3	17,4
526	416	300	806,7	1162,3	1624,7	1790	17,0	17,6	18,4
703	642	376	958,8	1411,6	1962,7	2090	16,2	16,9	17,4
446	326	218	998,8	1542,8	2053,8	2343	17,0	17,2	17,0
—	—	—	1575,5	2405,3	3037,3	3001	18,6	18,6	19,1
—	—	—	1054,9	1546,7	1881,1	2498	16,2	16,6	17,0
334	312	230	890,8	1295,6	1716,1	1880	16,6	16,7	16,8
307	273	140	928,6	1518,3	1862,9	2239	17,0	17,2	17,5
331	332	294	1324,9	2068,8	2982,7	3483	16,1	17,2	17,8
742	745	457	1897,5	2542,5	3158,8	2519	15,6	15,9	16,4
696	685	553	1368,3	2182,4	2807,3	2850	15,9	15,4	15,5
398	313	225	986,9	2664,8	3345,1	2085	14,9	15,7	16,0
836	728	451	948,3	1341,3	1952,4	2203	16,1	16,6	17,0
816	1054	425	854,3	1301,4	1969,4	1964	15,9	16,1	16,6
391	432	169	761,9	1107,8	1798,1	1842	16,3	16,6	16,9
806	689	212	864,4	1306,9	1733,1	1841	15,9	15,8	15,8
385	246	200	1026,0	1363,3	2103,6	2085	17,3	16,9	17,1
—	—	—	1081,1	1467,9	1920,3	2018	16,8	17,0	17,2
—	—	—	1643,2	1377,4	1969,8	2346	15,0	14,5	14,8
469	479	340	874,2	1301,4	1816,8	1842	16,4	16,7	16,9
498	410	263	958,5	1618,9	2248,2	2115	17,2	17,2	17,7
854	734	548	1349,3	1925,4	2727,3	3072	16,1	16,4	16,6
860	692	448	871,7	1205,4	1800,3	1899	16,6	16,9	16,8
362	317	171	742,7	1071,6	1616,4	1633	15,8	16,1	17,3
97	115	114	1317,3	1977,9	2593,9	2428	116,9	17,0	17,2
546	526	262	847,2	1140,4	1638,9	1641	16,5	17,2	17,1

Для полноценной и своевременной оценки состояния ряда перечисленных показателей, на которой будет основываться управленческое решение, необходимо создание специального информационного центра, работа которого будет основываться на ряде принципов — достоверности (информация всегда должна быть проверенной и точной), своевременности (информация должна регулярно обновляться), объективности (информация не должна отражать чьего-либо субъективного мнения), полноте (информация должна предоставляться в полном объеме) и адресности (форма предоставления информации должна учитывать цели субъектов принимающих управленческое решение). Также необходимо рассмотреть формы и каналы предоставления информации.

Следуя дальше по предложенной схеме, имеющийся объем показателей (собранный посредством современной региональной информационной системы) необходимо сравнить с нормативными параметрами, чтобы затем провести интегральную оценку состояния социально-экономического развития сельской местности региона. Благодаря сравнительной характеристике имеющихся показателей с нормативными параметрами и результатам интегральной оценки появляется возможность выявить проблемные территории, т.е. те сельские территории, для которых характерны показатели, вызывающие наибольшее опасение.

Рассмотрим ряд показателей, характеризующих социально-экономическую обстановку РФ и УР (таблица 1).

На наш взгляд, показатель численности населения имеет непосредственное отношение к характерным показателям уровня жизни населения, так как качество жизни и уровень жизни оказывают прямое воздействие, как на естественную убыль населения, так и на миграционные процессы. Исторически доказано, что возникает прямая зависимость: чем ниже уровень социального и экономического развития, тем меньше численность населения.

Из таблицы 1 видно, что за последние годы численность населения, как по Удмуртской Республике, так и в целом по России с каждым годом значительно сокращается, вместе с тем падает и средняя продолжительность жизни населения. В 1999 году она составляла в среднем 66,7 лет, а в 2002 году этот показатель составил 64,3 года, причем для городского населения эта цифра составила — 65,1 лет, а для сельского — 62,6 года. Продолжительность жизни мужчины составляет в среднем 58 лет, т.е. среднестатистический мужчина умирает в трудоспособном возрасте не дожив до пенсионного возраста в среднем два года. Одним из факторов, влияющих на высокую смертность, является психологическая напряженность, социальная незащищенность, резкое расслоение общества на бедных и богатых и ряд других факторов.

Важнейшим показателем уровня жизни населения выступают его реальные доходы, как денежное измерение всех благ, получаемых в течение определенного периода в расчете на одного человека. Данные таблицы показывают, что заработная плата населения, с годами увеличивается, однако рост денежных доходов отстает от повышения потребительских цен, что приводит к снижению реальных доходов населения. Для сельского населения Удмуртской Республики характерно более резкое снижение реальных денежных доходов, по сравнению с общероссийскими показателями.

Анализируя показатели среднемесячной заработной платы сельского населения, видно, что они, в среднем намного ниже прожиточного минимума, как по республике, так и по стране в целом. Исходя из этого, можно сделать вывод, что основная часть работающего сельского населения Удмуртской Республики находится за чертой бедности.

Не случайно в ряду показателей, характеризующих уровень жизни населения, приводится численность официальных безработных. По данным таблицы 1 видно, что в некоторых сельских районах республики численность зарегистрированных безработных достигает 40 процентов, реально же эта цифра намного выше, так как существует еще скрытая безработица. Исходя из сказанного можно сделать вывод, что большая часть сельского населения живет в нищете. Неудивительно, что при характеристике сельского населения, ведущими политиками и деятелями науки все чаще стали использоваться такие термины, как «работающие бедные», «малоимущие», «нищие» и др.

Еще одним важным показателем уровня жизни населения является потребление продуктов питания. Доля расходов на питание в общей сумме денежных расходов постоянно растет, что ведет к сокращению объемов потребления некоторых продуктов питания (таблица 2).

Таблица 2

Потребление продуктов питания по Удмуртии, кг (на одного человека в год)

Показатели	Медицинские нормы	Годы			
		1999	2000	2001	2002
Хлебные продукты	112	109	115	118	121
Молоко и молочные продукты	360	249	251	245	258
Мясо и мясопродукты	84	45	43	42	42,8
Яйца, штуки	280	195	191	194	200
Картофель	105	168	169	159	150
Овощи и бахчевые	146	93	92	93	90,3

Как видно, потребление населением жизненно необходимых продуктов питания намного ниже норм. В структуре потребляемых населением продуктов питания наибольший процент приходится на потребление картофеля и хлебной продукции, хотя потребительская корзина, сформированная в 1992 году, диктует нам свои нормы потребления продуктов питания, которые далеки как от нормативных медицинских, так и от реально употребляемых. Мяса и мясных продуктов, например, в потребительской корзине заложено 31 кг в год, рыбы 13 кг, картофеля 200 кг, хлеба 150 кг и т. д. Такие показатели не способствуют улучшению ни здоровья населения, ни улучшению его жизненного уровня.

В ряду социально-экономических показателей нами рассматривается и показатель площади жилищ, приходящихся в среднем на одного жителя, который рассчитывается делением размера всего жилищного фонда на конец года на численность постоянного населения на эту же дату. Из таблицы 1 видно, что на одного жителя Удмуртской Республики приходится в среднем 17,5 квадратных метров жилищного фонда, что намного ниже общероссийского показателя. Несмотря на то, что эти показатели с каждым годом растут, их нельзя однозначно назвать положительными, потому что увеличение площади квадратных метров на одного человека происходит в большей мере за счет убыли населения, нежели за счет ввода нового жилья.

Наиболее благоприятные показатели обеспечения жильем в Воткинском районе, в среднем на одного жителя здесь приходится 18,6 кв. метров жилья, наихудшее положение с жильем в Сарапульском — 14,5 кв.м., в Камбарском — 15,4 кв.м., районах, что влияет на общие показатели уровня жизни населения.

Подводя итоги проведенной оценки можно сделать вывод, что уровень жизни сельского населения в среднем по стране выше, чем уровень жизни сельского населения Удмуртской Республики, что является на наш взгляд результатом неэффективного использования имеющегося экономического потенциала, в частности природных, трудовых и финансовых ресурсов, а так же неэффективной работы рыночного механизма хозяйствования.

Как существенный результат исследования можно также сделать вывод об усиливающейся дифференциации в уровне социально-экономического развития административных районов республики.

Во-первых, выделяется группа развитых административных районов, примыкающих к городским поселениям (Завьяловский, Сарапульский, Воткинский, Глазовский, Можгинский, Игринский, Увинский). Отличительными признаками этой группы районов являются наличие развитой инфраструктуры, диверсифицированной экономики, относительно благоприятные социально-бытовые условия жизни. Соответственно в этих районах складывается более благоприятная социально-демографическая обстановка.

В-вторых, можно выделить группу окраинных районов с менее слабой экономикой и уровнем жизни (Ярский, Красногорский, Селтинский, Сюмсинский, Кизнерский, Киясовский, Каракулинский, Камбарский, Граховский). Экономика данных районов находится в критическом положении, большинство сельскохозяйственных организаций являются убыточными, а бюджеты районов высокودотационными. Социальная обстановка в данной группе районов является весьма напряженной, вследствие низкого уровня доходов населения, низкой квалификации кадров, половозрастных диспропорций и ряда других проблем.

В связи со сложившейся обстановкой для данной группы районов требуется оказание государственной помощи, например, в виде разработки специальной целевой программы.

В-третьих, прослеживается группа районов со средним уровнем развития (Алнашский, Балезинский, Вавожский, Мало-Пургинский, Шарканский, Як-Бодьинский, Кезский, Дебесский). Данные районы обладают достаточным потенциалом для развития, и задача состоит в том, чтобы умело распорядиться им.

Полученные результаты исследования являются предварительными и требуют дальнейшего продолжения.

Таким образом, мониторинг, как одна из ведущих функций управления социально-экономическим развитием сельской местности региона должна помочь своевременно принимать меры по стабилизации обстановки, предупреждению возможных кризисов и обострений; служить информационной базой для работы по целенаправленному регулированию правовых отношений в обществе; помогать принимать решения по важным вопросам экономики и государственной политики; играть роль в вопросах международных отношений; давать возможность отслеживать, соответствует ли развитие намеченным планам.

Литература

1. Научные основы регионального социально-экономического мониторинга / Под ред. Л.В. Иваневского и В.Е. Рохчина. — СПб.: Исэп Ран, 1998. — 273 с.
2. Осипов А.К. Региональная экономика: учебное пособие. — Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2002. — 296 с.

3. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: человек, стратегия, организация, процесс: Учебник. — М.: Изд-во МГУ, 1995. — 416 с.
4. Мухин В.И. Исследование систем управления: Учебник. — М.: Экзамен, 2002. — 384 с.
5. Пиличев Н.А. Управление агропромышленным производством. — М.: Колос, 2000. — 296 с.
6. Механизм Устойчивого Сельского Развития. Часть 1. Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения: Методическое пособие. — М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. — 328 с.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели 2003: Стат. сборник. Госкомстат России. — М., 2003. — 895 с.
8. Удмуртия в цифрах 1998–2002 гг. (Статистический сборник). — Ижевск: Госкомитет Удмуртской Республики по статистике, 2003 .