

ИНТЕГРАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА

В.А. Лаврентьев

Волжская государственная инженерно-педагогическая академия

На основании проведенных исследований во ВГИПА по оптимизации организационный структур при экономической интеграции малых предприятий, приведен анализ исследования развития интеграционных процессов в сфере малого и среднего бизнеса, дано обоснование математического аппарата оптимизации организационных структур управления и показана зависимость между степенью разделения труда в интегрированных структурах малого и среднего бизнеса и повышением производительности и эффективности труда.

Пик в развитии малого предпринимательства в России пришелся на конец 80-х — начала 90-х годов. Малые предприятия функционировали не только в сфере услуг, а, что особенно отрадно, — в области разработки наукоемких технологий, что прогнозировало повышение производительности и эффективности труда в материальном производстве, осуществляемым, как предприятиями малого и среднего бизнеса, так и предприятиями различных мощностей крупного предпринимательства.

На начало 1996 года в России насчитывалось более 900 тысяч малых предприятий. Не в коей мере не принижая значение экономического эффекта от функционирования малых предприятий, их социальный эффект был не менее значим, а именно: на малых предприятиях с учетом вторичной занятости трудилось свыше 20% общего числа занятого населения.

Но жесткая налоговая политика, многочисленные бюрократические препоны, значительные трудности в системе кредитования и другие негативные факторы постоянно снижали динамику развития малого предпринимательства. В итоге, к началу 2005 года по прогнозным оценкам «выживет» не более половины некогда мощного потока малых предпринимателей.

Одним из факторов препятствующих формированию цивилизованного рынка в России, росту производительности и эффективности труда в системе малого и среднего бизнеса выступает, в качестве глобальной сдерживающей причины, — отсутствие эффективной общегосударственной политики развития малого и среднего предпринимательства. Государственный Комитет Российской Федерации по поддержке и развитию малого предпринимательства, принятые и готовящиеся законы, указы, постановления правительства создают лишь фон активных действий. Генерация эффективных мер по созданию действенной инфраструктуры малого и среднего бизнеса, к сожалению, крайне незначительна.

К концу 2002 года обозначилось резкое падение темпов роста, а затем и снижение числа малых предприятий работающих в сфере промышленного производства, торговли и посреднических услуг. Более 70% предприятий малого и среднего бизнеса не склонны увеличивать численность работающих, что неизбежно приведет к сокращению рабочих мест, снижению производительности и эффективности труда в малых предприятиях. Вследствие этого на предприятиях наблюдаются искусственный «кадровый голод», низкий уровень разделения труда, размытость организа-

ционных структур, необоснованная концентрация функций у исполнителей, что приходит как следствие к замедлению инновационных процессов.

Основными факторами ухудшения ситуации в сфере малого и среднего бизнеса по оценкам предпринимателей явились: нехватка собственных денежных средств, неплатежеспособность потребителей продукции, недостаточное развитие рынков сбыта, нестабильность правовых норм и налоговой политики, существенное снижение темпов роста рынков сырья и материалов.

Вступление России в ВТО поставило перед предприятиями малого и среднего бизнеса качественно новые проблемные задачи, такие как: интеграция в мировое экономическое пространство, создание рычагов увеличения своего экономического присутствия, повышение качества и конкурентоспособности качества выпускаемой продукции и др.

Обозначенные проблемы предопределили необходимость существенных изменений в организационно экономических отношениях, имеющих место в связи с разделением труда, специализацией производства и экономической интеграцией в системе малого и среднего бизнеса. Если концентрация (укрупнение малых предприятий) и централизация (объединение нескольких предприятий малого бизнеса) на настоящем этапе развития экономики регионов и страны в целом неизбежно сталкивается с рядом труднорешаемых проблем в правовой, налоговой и финансовой сферах, то экономическая интеграция с возможностью гибкого и вариативного объединения производственных элементов структур малых предприятий, существенно снижает проблемное поле, повышает производительность и эффективность труда, увеличивает количество рабочих мест в интегрированных производственных структурах предприятий малого и среднего бизнеса.

Необходимо здесь также обратить особое внимание на то, что интеграционные процессы в экономической деятельности выступают как важнейшая экономическая закономерность. Суть этой закономерности заключается в том, что развитие цивилизации человеческого общества основывается на базе прогрессирующего роста научно-технического и социального прогресса. Научно-технический прогресс, в свою очередь, сопровождается постоянным ростом разделения труда, созданием все новых и более современных отраслей и специализированных сфер деятельности.

Интеграция в данном случае выступает непосредственным звеном и организующим центром создания и совершенствования новых подходов к развитию малого и среднего бизнеса в системе национальной экономики страны.

Как показывает мировой опыт, источник выгод для участников интегрированных структур в малом и среднем бизнесе — это конкретное преимущество, особенно в сфере технологического развития обеспеченные интеграцией ресурсы. Но кроме этого существует и целый ряд тех или иных проблем, которые наиболее эффективно решать объединившись. То есть, существует мотивационный механизм объединения организаций, который позволит определить какой формой, видом, масштабом, вариантом следует воспользоваться при интеграции различных малых предприятий. Основные блоки-направления этого механизма представлены в виде следующего перечня:

- финансы;
- экономика;
- маркетинг, рынки сбыта, бизнес-планирование;
- экспорт;
- сервисное обслуживание;
- организация управления (организационная структура управления);

- производство;
- снабжение;
- НИОКР и ОКР, новые технологии, новации;
- кадры;
- социальная сфера.

В рамках настоящей статьи мы рассмотрим блок организации управления как системообразующий элемент экономической интеграции. К такому заключению мы пришли на основании многофакторного регрессионного анализа проведенного в рамках научно-исследовательских работ. Кроме того, при интеграции по признаку организации управления предполагается проведение оптимизации организационных структур управления и функций по множественному критерию (близости исполняемых функций, рост управленческого потенциала, экономическая эффективность орг. структуры, степень разделения управленческого труда и др.).

Степень разделения управленческого труда предлагается определять количественно с помощью имперической зависимости вида

$$K_{pt} = 1 - \frac{I_{изб}}{I},$$

где: K_{pt} — коэффициент разделения управленческого труда; $I_{изб}$ — избыточное число связей в конкретном производстве на «стыке» координационной и технологической подсистем; I — общее количество связей.

В целях перехода из плоскости понятий о множестве связей в русло категорий функций и функционального набора мы произвели замену количества связей близостью функций $\rho(\alpha_i, \alpha_j)$, которая определяется с помощью функционала Тонимото-Роджерса (теория автоматической классификации).

Таким образом, коэффициент разделения труда можно трансформировать в виде следующей записи

$$K_{pt} = 1 - \frac{\bar{\rho}(\alpha_i, \alpha_j)_{изб}}{\rho(\alpha_i, \alpha_j)},$$

где: K_{pt} — коэффициент разделения управленческого труда; $\bar{\rho}(\alpha_i, \alpha_j)_{изб}$ — средний коэффициент (мера) близости, характеризующий избыточность связи; $\rho(\alpha_i, \alpha_j)$ — мера близости исполняемых функций указанных видов.

Исходя из проведенных ранее исследований можно вывести аналитическую зависимость между производительностью управленческого труда и коэффициентом разделения труда данная зависимость имеет экспоненциальную характеристику и выражается в виде

$$\Pi_p = \Pi_{pt} (1 - \exp^{-\lambda K_{pt}}),$$

где: Π_p — искомое значение производительности труда; Π_{pt} — базовое значение производительности; λ — эмпирический коэффициент, отражающий характер производства, которая варьируется в значениях от 0,13 до 0,14.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что при интеграции, обеспечивающей увеличение разделения труда, повышается производительность и эффективность управленческого труда.

Из сказанного не следует, что экономическая интеграция по блоку «организационная структура управления» не ограничивается указанным направлением. Как правило, экономическая интеграция происходит в комплексе с другими направлениями (экономика, финансы, производство и др.).

Литература

1. Лаврентьев В.А. Сущность и основные предпосылки развития интеграционных процессов в системе малого и среднего предпринимательства // Сборник научных материалов Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. 2004.
2. Гонтарь В.В., Лаврентьев В.А.. Формирование кадров управления на промышленных предприятиях: Учебно-методическое пособие. — Н. Новгород: ВГИПА, 2004.
3. Лейбкинд А.Р., Рудник Б.Л.. Моделирование организационных структур (классификационный подход). — М.: Наука, 1991.