

## **ПРОБЛЕМЫ МЕХАНИЗМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

***Ю.А. Малышев***

*Пермский филиал Института экономики УрО РАН*

Предложены приоритетные направления налогового контроля, такие как разработка долгосрочной кадровой политики, улучшение работы по учету и обслуживанию налогоплательщиков, обеспечение автоматизированного камерального контроля, повышение эффективности выездных проверок и согласованное взаимодействие с правоохранительными и контролирующими органами. В литературе не встречался комплексный и обоснованный подход к решению этой задачи. В статье представлен практический материал работы налоговых органов России и Саратовской области, связанный с проведением налогового контроля.

Новый Федеральный закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. разъясняет экономическую основу местного самоуправления (статьи с 49 по 64). Экономическую основу местного самоуправления составляют находящиеся в муниципальной собственности имущество, средства местных бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований. Средства местных бюджетов формируются в основном от налоговых поступлений с работающих предприятий.

Стимулирование органов местного самоуправления к увеличению доходной базы местных бюджетов представляет собой наиболее значимую проблему. Собственные доходы местных бюджетов составляют (с учетом взаиморасчетов между уровнями бюджетной системы) 60–70% от всей доходной базы. Прогнозируется снижение доли собственных доходов местных бюджетов в 2004 году до 57–58%. При этом местные бюджеты формируются в основном за счет отчислений от федеральных и региональных налогов, получаемых по каналам бюджетного регулирования.

Отчисления от бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации (дотации, субвенции, субсидии, средства по взаиморасчетам) составили в 2003 году 40,5% (предварительная оценка) от общей суммы доходов местных бюджетов.

Основными проявлениями государственной политики в социально-экономической сфере муниципального образования в настоящее время являются отстранение государства от участия в развитии экономики данного сектора и передачи значительной части этих функций местному самоуправлению, а также коммерческим структурам, резко ограничив при этом его финансовые возможности.

Фактически, муниципальные образования лишены возможности формирования политики экономического развития хозяйствующих субъектов, находящихся на его территории, направленной на увеличение его доходов и как следствие роста благосостояния и повышения жизненного уровня его населения.

Множество существующих противоречий в управлении муниципальными предприятиями делает их работу проблемной, а достижение главной цели, высокого качества услуг — недостижимой. Сегодня муниципальные предприятия делятся на две группы: первые — деятельность которых осуществляется только за счет расхода бюджета (школы, больницы, детские сады и др.); вторые — деятель-

ность которых приносит прибыль (коммунальные и производственно-технические предприятия). Попытки соблюдать баланс интересов при распределении прибыли, с одной стороны создавать возможность развития самим предприятиям, а с другой учитывая необходимость пополнения бюджета, обычно сводятся к использованию остаточного принципа финансирования и, как правило, предприятия остаются без средств, так необходимых для их развития.

Особое место, занимаемое социально-экономической сферой в системе общественного воспроизводства, актуальность представленной темы и потребность в теоретической разработке проблемы совершенствования механизма взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта определили выбор темы исследования.

Несмотря на наличие определенных достижений в исследовании теоретических и практических аспектов реформирования наиболее общественно значимых отраслей социально-экономической сферы (Е.Г. Анимица, О.И. Боткин, Т.И. Заславская, Ю.А. Левада, К.И. Миккульский, Н.Я. Петраков, О.А. Романова, Б.В. Ракитский, и др.), до настоящего времени предлагаемые новации недостаточно адаптированы для использования как в целом по России, так и для отдельных ее регионов.

Исследование проблем экономики, планирования и управления социально-экономической сферой всегда привлекали внимание как отечественных, так и зарубежных ученых. Большой вклад в разработку данных проблем внесли: В.И. Евсеев, Ф.Н. Кадыров, Т.И. Корягина, В.П. Корягин, А.Л. Кузнецов, А.К. Осипов, Б.И. Пашков, В.М. Рутгайзер, А.И. Татаркин, Л.И. Якобсон и др.

Необходимость и механизмы тесного взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта рассматривается на основе институциональной теории, которая сложилась в работах зарубежных ученых: Т. Веблена, Дж.Р. Коммонса, У. Митчелла, Дж.К. Гэлбрейта, Р. Хайлбронера, Ф. Перру, Ж. Фурастье, Г. Мюрдаля, Д. Норта, Дж. Ходжса и др. Российских ученых: Р. Капелюшников, С. Кирдиной, Г. Клейнера, А. Ляско, А. Нестеренко, Р. Нуреева, А. Олейника, В. Полтеровича, А. Радыгина, О. Сухарева, В. Тамбовцева, А. Шаститко и др.

Д. Норт акцентирует двухсторонний характер взаимодействия институтов и процесса восприятия индивидами собственных интересов. Институты задают рамки восприятию интересов, но в то же время индивиды способны изменить институциональные рамки. В наиболее развернутом виде программа новой институциональной экономики приведена в работах представителей *экономики соглашений* (Л. Тевено, О. Фавро, А. Орлеан, Р. Буайе), самого молодого направления институционального анализа.

В российской науке решение вопросов развития территории, основанное на гармонизации интересов муниципального образования и хозяйствующего субъекта с использованием теории экономики соглашений, находится только в начальной стадии.

Наличие необходимости решения проблемы совершенствования механизма взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта позволило сформулировать цель и задачи исследования.

Целью исследования является разработка теоретических и практических рекомендаций по изучению проблем механизма взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта в современных условиях.

В рамках реализации поставленной цели решаются следующие задачи:

- сформировать методический подход в исследовании проблем механизма взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта;
- определить особенности функционирования, структуру и функции механизма взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта;
- выявить предпосылки интеграционного взаимодействия муниципального образования с хозяйствующим субъектом.

Объектом исследования является муниципальное образование расположенное на территории пермской области.

Предметом исследования является механизм взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта.

При исследовании проблем взаимодействия между муниципальным образованием и хозяйствующим субъектом применен авторский подход, основанный на выявлении предпосылок интеграционного взаимодействия муниципального образования с хозяйствующим субъектом.

С целью повышения эффективности взаимодействия субъектов рынка необходимо разработать теоретический подход к анализу взаимоотношений муниципального образования и хозяйствующего субъекта в социально-экономическом развитии.

Дуглас Норт рассмотрел теоретические проблемы экономического сотрудничества между людьми, с его точки зрения: «Социальные науки постоянно испытывают внутренний конфликт из-за того, что разрабатываемые нами теории не соответствуют реальным процессам человеческого взаимодействия, наблюдаемого в окружающей жизни. Это несоответствие наиболее явно проявляется в экономической науке, где особенно велик контраст между логическими выводами неоклассической теории и функционированием экономических систем (как бы мы ни определяли и не измеряли его)» [2, с. 27].

Основным элементом институциональной среды, в которой люди осуществляют свой выбор, являются нормы. Существует множество определений нормы, в наиболее общем виде норма — базовый регулятор взаимодействия людей. Нормой определяется, как должен вести себя индивид в различных ситуациях, при этом выполнение предписания носит добровольный характер либо основывается на санкциях (социальных, экономических, юридических).

Дискуссия о влиянии норм на поведение людей связана с имеющим глубокие исторические корни противостоянием между социологией и экономической теорией. Социологи, вслед за Э. Дюркгеймом, видят в норме абсолютный детерминант поведения людей, который задается им извне и носит экзогенный характер. А сами же нормы, согласно социологам, производны от характеристик общества и подчинены задаче его воспроизводства. Экономисты, начиная со времен классической политической экономии, не могут согласиться с подобным пониманием норм, ибо оно исключает свободу выбора. Поэтому экономисты стремятся дать нормам рациональное объяснение, точнее — увидеть в них не заданный извне детерминант поведения, а результат осознанного выбора.

«Экономический» и «социологический» подходы анализу природы норм следует определить как примеры соответственно методологического индивидуализма и институционального детерминизма. В отличие от интерпретации норм с помощью модели рационального выбора, характерной для теории общественного выбора, экономика соглашений предлагает увидеть в следовании нормам предпосылку рационального поведения, несмотря на то, что нормы при этом считаются

заданными извне, экзогенны. Экономика соглашений (экономическая теория конвенции — Л. Тевено, О. Фавро, А. Орлеан, Р. Буайе) предлагает рассматривать норму в качестве предпосылки для взаимной интерпретации намерения и предпочтения участниками сделок на рынке. Индивиды выполняют требование нормы не потому, что она является абсолютным детерминантом их поведения, а для снижения неопределенности во взаимодействиях и, следовательно, для достижения своих рационально поставленных целей.

Теория выделяет семь типов соглашений, регулирующих деятельность индивидов в различных сферах, причем каждый индивид в своей повседневной жизни может действовать в рамках всех семи сфер деятельности, это рыночные, индустриальные, традиционные, гражданские и общественные, творческая деятельность, экологические. Учитывая, что информация, необходимая для осуществления взаимодействия, специфична для каждого из типов соглашений, возникает необходимость специально оговорить ее различные источники. Под вектором времени понимаются временные ориентиры (настоящее, будущее, прошлое), используемые во взаимодействиях.

Нормы следует рассматривать скорее как предпосылки рационального выбора и его результат, а рациональный выбор осуществляется на основании соглашения, гармонизирующего интересы его участников, устраняющего в данный момент времени существующие противоречия между участниками соглашения. Иными словами, рациональный выбор может быть осуществлен лишь в рамках определенной нормативной среды, через соглашения, а при их отсутствии самые простейшие рыночные трансакции иррациональны.

Согласно определению последователей Н. Смелсера — Р. Сведберга и М. Грановеттера, назначение социологии экономической жизни заключается в том, чтобы объяснить, «как общество выбирает среди широкого круга альтернатив те, которые позволяют с наибольшей выгодой использовать ограниченные производственные ресурсы [8, с. 25–28]. Данная концепция формирует основные направления анализа этой фундаментальной проблемы. Во-первых, это анализ отношений конкуренции между производителями, между потребителями, а также между производителями и потребителями в рамках рыночной системы. Во-вторых, это обоснование ряда положений теории обмена, объясняющих и конкуренцию и экономическую кооперацию как результат рационального стремления к экономическому успеху. В-третьих, это признание и обоснование факта, что положения теорий обмена, социальной стратификации и других не просто описывают институты и типы мотиваций в так называемых рыночных обществах, но дают неизбежный и естественный набор влияний в любом обществе, определяемых ограниченностью производственных ресурсов и феноменом конкуренции [8, с. 45–78].

Следует также рассмотреть последние наработки экономической теории конвенций, в которую вовлечены — Лоран Тевено, Люк Болтански, Оливье Фавро, Франсуа Эмар-Дюверне, Андре Орлеан. Критика основного направления экономической теории близка к экономической социологии — это анализ институтов и посредствующих связей [mediation]. Особенно с точки зрения качества товаров и услуг. Ведь и Дж. Акерлоф, А.М. Спенс и Дж. Стиглиц, эти нобелевские лауреаты, в своих исследованиях отталкиваются от того факта, что ключевой проблемой является информация, и прежде в модели общего равновесия этой проблеме не уделялось достаточного внимания.

Предложенная Л. Болтански и Л. Тевено *экономическая теория конвенций* рассматривает множественные порядки обоснования ценности [orders of worth],

связанные с различными мирами. Всего таких миров выделяется шесть — рыночный, индустриальный, домашний, гражданский, мир мнения и мир вдохновения, но их список принципиально не ограничивается [6]. В экономических отношениях главную роль играет напряженная и противоречивая связь между рыночным и индустриальным порядками, где первый регулируется ценами и краткосрочными калькуляциями, а второй основан на технологиях, инвестициях и перспективном планировании. К ним примыкают домашний мир, базирующийся на традиционных и личных взаимосвязях, родстве и локальности, а также гражданский мир, построенный на коллективных интересах и соблюдении демократических прав. Конфликт между различными порядками обоснования ценности выдвигает на передний план вопрос о компромиссных соглашениях и способах координации хозяйственных взаимодействий [4, 7].

Рассматривая процесс обретения товаром/благом особого качества [*'qualification'*], можно сказать, что это социальный процесс в классическом смысле, как понимал его П. Бурдьё и в целом как он понимается в социологии. Необходимо понять, что в основе координации между людьми лежат товары. Для экономической теории это очевидно. Социологи также уже подчеркивают необходимость такого конструирования. Поэтому возникла необходимость заниматься анализом этого процесса, который называют «обретением качества» который является еще одним подходом к изучению координации.

Мнением Лорана Тевено является то, что экономическая теория — это часть социальных наук. Она опирается на ту же программу исследования, что и социология, — с точки зрения объяснения артефактов, выстроенных человечеством для обеспечения координации. У экономосоциологов в целом есть основания сказать: хозяйственные процессы — это процессы координации между людьми, точно такие же, как любые другие социальные процессы. Просто экономисты анализируют цену товаров (предметов). А социологи этим, как правило, не занимаются.

Проблема агента и действия. Существует теория Марка Грановеттера о пересоциализованности многих социальных, в том числе социологических течений. Необходимо исследовать этот предположительно коллективный характер социального действия. Конечно, не следует считать индивида неким рациональным, все и вся оптимизирующим агентом с фиксированными социальными отношениями. Вместо этого необходимо поместить в центр исследовательской программы вопрос взаимодействия между людьми — нечто неочевидное с точки зрения координации. Эта координация и является основным вопросом.

Однако основой являются не социальные группы, из-за этого критикуется Грановеттер, когда он указывает на пересоциализованность, критикуется социологического наследия Бурдьё — ведь его теория построена именно вокруг групп, точнее, классов. В этом отношении она является марксистской. Но есть другое направление, развиваемое, прежде всего, в американской экономической социологии (да и в американских социальных науках в целом). В нем в центр помещаются индивиды и их практики. И в основе лежит тот факт, что поведение индивидов определяется интересами.

Например, Пол Димаджо [Paul DiMaggio] считает: агент, по его мнению, имеет интерес, который неким образом инкорпорируется в практики. Это означает, что существует не только рациональный расчет. В любом случае, речь идет о том, что побуждает к действию — и это и есть центральный элемент анализа. Нам кажется, что им является интерес, который движет индивидом. Причем не с точки зрения рациональной организации.

Но в теории конвенций делается другой акцент — если говорить о координации как центральном элементе анализа. На наш взгляд, этот элемент присутствует

как в социологии, так и в экономической теории. Если взять другой способ координации, то характеристика действия с точки зрения интереса уже будет не адекватной, поэтому следует искать другой способ описания. Поэтому необходимо принимать некий допустимый уровень легитимных конвенций как основу координации публичных отношений — это верхний уровень анализа. Есть также и нижний уровень анализа — персонализированные, не коллективные практики. И на нижнем уровне опять-таки невозможно описать поведение агентов просто с точки зрения интереса. Это не критика понятия интереса, а указание на его практическое использование в том же смысле, на что указывают и американские институциональные социологи или Бурдьё.

Но на первое место все же выходит понятие практики. В обоих случаях интерес может быть неявным, и в обоих случаях за ним стоит агент и это является хорошим объяснением определенного типа взаимодействия. И следует придерживаться более плюралистического подхода к анализу типов взаимодействия, используемых хозяйственными организациями.

По нашему мнению особенности и сущность институциональных отношений, включают в себя: механизм реализации интересов агентов экономики, которые формируются под действием институтов, выражающих интересы государства. Механизм должен носить системный характер и иметь цель, функции, структуру, систему информации, методы реализации достижения целей, результаты в виде соглашений, которые носят вероятностный характер.

Особенности институциональных отношений, включают в себя: систему коллективных, частных и личных интересов как со стороны муниципальных властей, так и агентов муниципальной экономики, которые формируются под действием институтов, выражающих разнообразные интересы государства.

Особенностями институциональных отношений является то, что:

- отношения отражают сферу взаимодействия разнообразных интересов экономических агентов и муниципальных властных структур;
- отношения формируются под сильным воздействием действующих в обществе институтов, выражающих интересы государства;
- отношения с каждой стороны носят системный характер и имеют свою цель, функции, структуру, систему информации, в т. ч. правовой, методы реализации достижения цели;
- результатом институциональных отношений являются контракты, которые носят вероятностный характер.

Именно в этих аспектах они отличаются от других общественных отношений, имеющих в территориальных сообществах.

Каждый агент экономики, в этих отношениях, как отмечал родоначальник институционализма М. Вебер, в своих общественных действиях полагается, что другие участники общества в среднем будут действовать в соответствии с установленными в обществе нормами, и исходить из этого при рациональной ориентации собственного поведения [1, с. 516].

Чтобы дать определение понятию интерес, необходимо разложить его на два вида — субъектный и общественный, где общественный интерес всегда должен ставиться выше субъектного интереса, смотрите выше «гражданский мир» [6].

*Субъектным интересом* называется действие субъекта, включающее в себя его сосредоточенность на последствиях совершаемого действия и рациональный расчет, основанный на стремлении оценивать ожидаемые издержки и выгоды для него.

*Общественным интересом* называется действие субъекта, движимое интересами общественного поведения включающее в себя его сосредоточенность на по-

следствиях совершаемого действия и рациональный расчет, основанный на стремлении оценивать ожидаемые издержки и выгоды с достижением главной цели общества — гарантией стабильного и гармоничного развития общества.

*Соглашения* — обычно возникают при необходимости координации взаимодействия субъектов рынка, когда действия одного субъекта наносят существенный ущерб другому субъекту, при этом соглашения обычно состоят из совокупности неформальных норм, составляющих рамки ограничений, по которым осуществляются эти взаимодействия.

С нашей точки зрения пути решения проблем взаимодействия муниципального образования и хозяйственных субъектов, находящихся в институциональном муниципальном поле и т. д., основываются на институциональном отношении между муниципальным образованием и хозяйственным субъектом, основанном на соглашении в соблюдении интересов, направленном на повышение эффективности их деятельности, где приоритет отдается целям муниципального образования в сочетании с целями хозяйственного субъекта при условии соблюдения компромисса и симметричности в отношениях.

Проведенный анализ задолженности по налоговым платежам в бюджетную систему РФ по отраслям промышленности Пермской области в 2003 г. (табл. 1) показал на постоянную недоплату в бюджет от хозяйствующих субъектов, особенно в отношении промышленного производства, а в частности машиностроения, что сказывается существенным образом на социально-экономическом развитии региона.

В табл. 2 приведены данные по муниципальному образованию Пермский район, где имеется незначительный рост объемов производства в промышленности — на 107,8% (в основном за счет инфляции), но при росте убыточной деятельности промышленных предприятий на 416%.

В свою очередь анализ доходной и расходной части бюджета муниципального образования Пермский район показывает, что при удельном весе объема промышленного производства в общей массе выпуска товаров и услуг 27%, а доли доходов 15% доходной части бюджета, расходы на развитие промышленности составляют всего 2% расходной части бюджета, что говорит о фактическом отсутствии взаимодействия между субъектами.

Взаимодействие между муниципальным образованием и хозяйствующим субъектом должно быть направлено на получение фиксированного полезного результата. Данное взаимодействие должно обладать наличием: существенных устойчивых связей (отношений); определенной организацией; существованием интегративных качеств; синергетичностью взаимодействующих элементов. Интеграционное взаимодействие стремится к достижению эффективной аккумуляции и использования ресурсов, комбинаторной выгоды, комплементарного эффекта и синергизма.

На рис. 1 предложены « условия взаимодействия и наличия интересов при стратегическом развитии хозяйствующего субъекта и муниципального образования ». Сохранение и успешное развитие хозяйствующего субъекта осуществляется через достижение материальных, стоимостных и социальных целей, т.е. Выпуска конкурентоспособного продукта (стратегии снижения издержек и дифференциации продукта) на основе полученных инвестиций и высокого уровня социального обеспечения. В свою очередь социально-экономическое развитие муниципального образования также осуществляется за счет достижения материальных, стоимостных и социальных целей, материальные цели предусматривают снижение стоимо-

сти природных и эффективное использование человеческих ресурсов, экономические - направление бюджетных дотаций и привлечение инвестиций в промышленность, муниципальное хозяйство и социальную сферу и как следствие роста бюджетных поступлений от хозяйствующих субъектов и их рационального использования в социальной сфере.

Функции экономической стратегии хозяйствующего субъекта направлены на поддержание конкурентоспособности выпускаемой им продукции и делятся на реализуемые во внешней среде: формирование товарного ассортимента, ценообразование, взаимодействия с хозяйствующими субъектами на рынках производственных ресурсов, снижения транзакционных издержек, внешнеэкономическая деятельность; и на реализуемые во внутренней среде: снижения производственных издержек, инвестиционная, инновационная, мотивации персонала.

Полезным результатом для хозяйствующего субъекта должен стать эффект интеграционного взаимодействия муниципального образования с хозяйствующим субъектом, который основывается на достижении конкурентоспособности выпускаемой продукции и роста стоимости его бизнеса, как следствие — увеличение объема производства, прибыли и налоговых поступлений в бюджет за счет привлечения инвестиций и снижения издержек, а для муниципального образования повышение жизненного уровня населения через получение дополнительных денежных средств в бюджет, обеспечение занятости и развития социальной сферы.

Поэтому основными предпосылками интеграционного взаимодействия муниципального образования с хозяйствующим субъектом являются: со стороны хозяйствующего субъекта — привлечение инвестиций и создание конкурентоспособной продукции (за счет стратегии снижения издержек и дифференциации продукта), а со стороны муниципального образования — формирование инвестиционного климата и эффективной аккумуляции и использования ресурсов, комбинаторной выгоды, комплементарного эффекта и синергизма с целью снижения издержек производства хозяйствующего субъекта, а также создание условий инновационной деятельности на территории, направленной на дифференциацию выпускаемого продукта.

Необходимо определить особенности функционирования, структура и функции механизма взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта.

Все большую роль в данное время приобретают факторы, влияющие на формирование условий, необходимых для развития и процветания: укрепление действующих конкурентоспособных производств; создание современных рыночных структур и конкурентной среды; развитие жилищно-коммунального хозяйства, средств транспорта и связи; новое жилищное строительство; привлечение внешних инвестиций; повышение уровня квалификации трудоспособной части населения; развитие сферы малого бизнеса; рост общей деловой активности - позволяющие в совокупности увеличить налоговый потенциал, обеспечить занятость местных жителей и повысить степень удовлетворения потребности людей в общественных услугах. Для того, чтобы привести эти и другие факторы в действие, местные администрации должны осуществлять разнообразные мероприятия по организации на своей территории новых производств и стимулированию привлечения извне плодотворно функционирующих компаний, а также регулированию деятельности отдельных отраслей и видов деятельности. В такой логической последовательности проявляются взаимосвязи и взаимозависимости элементов, звеньев, поступательное движение разных частей объективного процесса местно-

го социально-экономического развития, который, однако, нуждается в адекватном механизме управления.

Стратегической целью муниципального управления является повышение качества жизни или развитие человеческого потенциала на территории муниципального образования.

Основным методом муниципального управления в рыночной экономике становится создание благоприятных экономических, правовых, организационных, социально-психологических условий, обеспечивающих максимальное отражение публичных интересов (интересов сообщества граждан) в целях социально-экономического развития муниципального образования в пределах выделенных полномочий и ресурсов.

Механизм муниципального управления имеет структуру, позволяющую регулировать публичные интересы, которые можно разделить на три группы. Первая группа в структуре включает удовлетворение потребностей, которые более эффективно осуществлять сообща и невозможно осуществить в частном порядке: инженерная инфраструктура — дороги, улицы, мосты; водоснабжение и канализация; очистка от мусора, освещение, отопление домов; системы образования, здравоохранения, защиты природы, социальная защита, общественная безопасность. Вторая группа — осуществляет корректировку и согласование интересов различных муниципальных образований (например, доноров и дотируемых), муниципальных образований и субъектов, действующих на их территории (например, городских районов), муниципальных образований и субъектов Федерации, чтобы обеспечить целостность и нормальный процесс развития местного сообщества. В этом случае механизм муниципального управления осуществляет планирующую и нормативно — регулирующую функции. Третья группа — осуществляет корректировку и согласование интересов хозяйствующих субъектов и муниципального образования при их взаимодействии для повышения эффективности социально-экономического развития муниципального образования и достижения его главной цели.

Главная цель развития муниципального образования — *стабильное улучшение качества жизни всех слоев населения муниципального образования.*

В понятие «качество жизни» прежде всего включают: наличие хорошей работы и достойной заработной платы, гарантированные качественные услуги здравоохранения и социального обеспечения, хорошее жилье, общественную безопасность, политическую стабильность, возможности образования, культурные и досуговые возможности, качество окружающей среды.

Для улучшения материальных индивидуальных составляющих качества жизни важно обеспечить рост экономики, который может привести к увеличению доходов и населения, и бюджета муниципального образования. А для развития «неэкономических» составляющих, в формировании которых большую роль играет использование общественных средств, необходимо гарантировать эффективное расходование бюджета муниципального образования. Поэтому главная цель распадается на две подцели второго уровня: а) повышение доходов и занятости населения за счет роста экономики б) улучшение общих условий жизни за счет повышения эффективности расходования бюджета муниципального образования.

Целью взаимодействия муниципального образования и хозяйствующего субъекта является повышение эффективности при социально-экономическом развитии муниципального образования на основе интеграционного взаимодействия с хозяйствующими субъектами, выпуска конкурентоспособной продукции и создания

конкурентной среды. Условиями результативного применения ресурсов хозяйствующего субъекта являются их полное использование, реализация всего заложенного в них потенциала и наличие соответствующих технологий. Эффективное накопление ресурсов осуществляется либо через осуществление определенной стратегии, либо они переходят из одной стратегии в следующую. При достижении соответствия ресурсов и стратегии хозяйствующим субъектом появляются комбинаторные выгоды, как в использовании ресурсов, так и в их аккумуляции. Комплементарный эффект ориентирован на полное использование имеющихся мощностей. Целью синергизма является одновременное использование ресурсов без каких-либо дополнительных расходов аккумулируемых в одном субъекте другими субъектами.

Необходимо также выявить противоречия препятствующие развитию отношений между муниципальным образованием и хозяйствующим субъектом.

Форма собственности — муниципальная. Эффективное управление муниципальным предприятием является важнейшей социальной задачей территорий. Особенностью существующего управления муниципальным предприятием является имущество, которого передано во временное пользование, является его чрезмерная централизация.

На сегодня существует явно выраженное противоречие: с одной стороны, собственниками предприятий являются местные власти, которые решают при управлении цели и задачи, направленные на обеспечение жизненного уровня населения; с другой стороны, этим предприятиям приходится работать в условиях рыночной среды и, зачастую, решать цели, направленные на рост доходов предприятия с целью создания конкурентоспособных товаров и услуг. Интерес местных властей явно обозначен в качественном выполнении услуг при минимальных издержках, а интерес предприятия — в получении прибыли.

Противоречия интересов собственника и хозяйствующего субъекта и возникающие при этом трения делают работу муниципальных предприятий малоэффективной. Таким образом, положение дел в сфере социальных услуг выполняемых муниципальными предприятиями складывается далеко не благополучно, выполняемые услуги не конкурентоспособны.

Результаты противоречий проявляются в относительно низком уровне развития самого муниципального предприятия, использовании несовременной техники и устаревших технологий, изживших методов организации производства и труда, высоком износе основных фондов, применении в технологиях устаревших образцов материалов и конструкций.

В управлении муниципальной сферой приоритет имеет административно-ведомственный механизм, основанный на приказах и распоряжениях, а не экономический. В результате для муниципальных предприятий большинства муниципальных образований характерны низкое качество проводимых работ и предоставляемых услуг, бесхозяйственность и крайняя неэффективность использования ресурсов, игнорирование интересов потребителей, высокая бюджетная нагрузка и необоснованное повышение тарифов за жилищно-коммунальные услуги для населения и других потребителей, отсутствие реальных возможностей улучшить качество услуг для большинства населения. Отсюда следует настоятельная необходимость проведения глубоких преобразований и совершенствования организационно-экономического механизма управления на основе использования экономических рычагов и стимулов, с учетом баланса имеющегося потенциала предприятия и требований стандартов качества, учитывающих интересы потребителей.

Таблица 1

*Задолженность по налоговым платежам в бюджетную систему РФ  
по отраслям промышленности Пермской области на 01.01.2003 года (тыс. руб.)*

| Показатели                              | Задолжен-<br>ность (всего) | Задолженность по<br>федеральным налогам | Отсроченные<br>платежи | Приостановленные к<br>взысканию платежи | Задолженность в<br>областной бюджет |
|-----------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------------|------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------|
| Всего                                   | 16824301                   | 14376250                                | 8500094                | 2387338                                 | 2604101                             |
| Промышленность всего                    | 8541379                    | 7314783                                 | 4634412                | 1372165                                 | 1195401                             |
| Э/энергетика                            | 1819653                    | 1684667                                 | 1608208                | 8065                                    | 210797                              |
| Топливная промышлен-<br>ность           | 208380                     | 191103                                  | 24887                  | 75818                                   | 13453                               |
| Нефтедобывающ. промыш-<br>ленность      | 160090                     | 146626                                  | 17214                  | 75006                                   | 6554                                |
| Нефтеперерабатывающая<br>промышленность | 20762                      | 19490                                   | 7618                   | —                                       | 4741                                |
| Газовая промышленность                  | 1316                       | 1275                                    | 20                     | —                                       | 698                                 |
| Черная и цветная металлур-<br>гия       | 322492                     | 268742                                  | 159977                 | 63387                                   | 30616                               |
| Химическая и нефтехими-<br>ческая       | 844463                     | 681249                                  | 259651                 | 360519                                  | 204426                              |
| Машиностроение                          | 2680396                    | 2187574                                 | 1746910                | 283762                                  | 438185                              |
| Лесная и деревообрабаты-<br>вающая      | 1024143                    | 880239                                  | 353482                 | 346140                                  | 69860                               |
| Легкая промышленность                   | 142633                     | 122737                                  | 51175                  | 28869                                   | 13497                               |
| Ликеро-водочная                         | 52246                      | 51632                                   | 36999                  | 27                                      | 3971                                |
| Табачно-махорочная                      | 3                          | 3                                       | —                      | —                                       | 1                                   |

Таблица 2

**Объемы промышленного производства и результаты финансовой деятельности  
муниципального образования Пермский район за 2002 и 2003 г.**

| Основные показатели                            | ед. изм. | 2002 год | 2003 год | измен, в % к 2002 г. | 1 полуг. 2002 года | 1 полуг. 2004 года |
|------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------------------|--------------------|--------------------|
| <b>Объем промышленной продукции,</b><br>в т.ч. | млн руб. | 1207,2   | 1301,5   | 107,8                | 600,6              | 686,5              |
| — машиностроение                               | млн руб. | 247      | 459      | 185,8                | 100,6              | 216,4              |
| — стекольная промышленность                    | млн руб. | 32,6     | 31,69    | 97,2                 | 17,6               | 5,4                |
| — пищевая промышленность                       | млн руб. | 56,3     | 49,7     | 88,3                 | 23,8               | 22,8               |
| — топливная промышленность                     | млн руб. | 469,2    | 664,7    | 141,7                | 360,7              | 232,9              |
|                                                |          |          |          |                      |                    |                    |
| <b>Финансовый результат</b><br>в т.ч.          | млн руб. | -8,1     | -0,9     | -11,1                | 16,5               | 16,4               |
| — промышленность                               | млн руб. | 11,9     | -49,5    | -416,0               | 19,7               | -14,3              |
| — жилищно-коммунальное хозяйство               | млн руб. | -2,8     | -12,6    | 450,0                | 7,3                | -4,8               |
| — транспорт                                    | млн руб. | -23,6    | 25,2     | -106,8               | -3,3               | 33,6               |
| — строительство                                | млн руб. | -19      | 4        | -21,1                | -8,0               | -4,8               |
| — прочие отрасли                               | млн руб. | 6,5      | 33,7     | 518,5                | 1,3                | 1,2                |

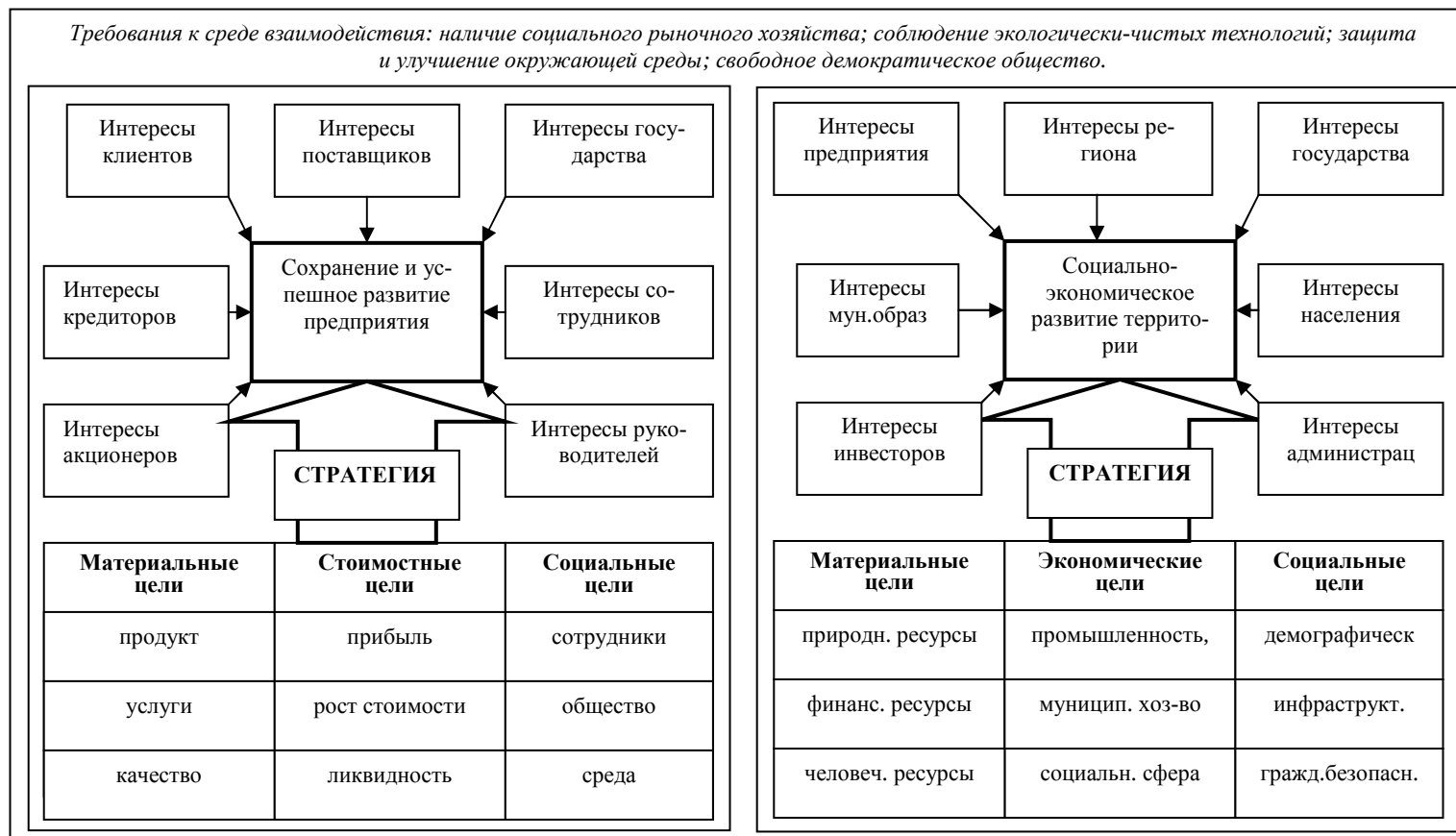


Рис. 1. Условия взаимодействия и наличия интересов при стратегическом развитии хозяйствующего субъекта и муниципального образования

Совершенствование организационно-экономического механизма управления муниципальным образованием необходимо направить также на устранение существующих разногласий в взаимодействии между муниципальным образованием и муниципальным предприятием.

Форма собственности — частное предприятие. Эффективное управление собственниками частным предприятием является также важным условием выполнения социальной задачи муниципальным образованием, так как, при этом решаются задачи занятости населения территории и формирования ее бюджета. Особенностью существующего управления является полная независимость и свобода в принятии управленческих решений.

На сегодня существует явное противоречие: с одной стороны ведущей стратегией развития предприятия является поддержание конкурентоспособности выпускаемой им продукции, которая направлена на дифференциацию продукта и снижения издержек его производства; с другой стороны, этим предприятиям не хватает инвестиционных ресурсов, цены на территориальные материальные ресурсы достаточно высоки, средств на повышение качества жизненного уровня работников предприятию не хватает.

Интересы частного предприятия состоят в получении прибыли и росте рыночной стоимости бизнеса предприятия через повышение его конкурентоспособности, то есть минимизации налоговых выплат и численности работающих, а интересы муниципального образования в росте бюджетных отчислений и занятости населения.

Противоречия интересов собственника частного предприятия и муниципального образования и возникающие при этом трения делают работу частного предприятия также малоэффективной, а его продукцию не конкурентоспособной.

### Литература

1. Вебер М. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997.
3. Тевено Л. Организованная комплексность: конвенции координации и структура экономических преобразований // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу. — М.: РОССПЭН, 2002. С. 19–46.
4. Тевено Л. Рациональность или социальные нормы: преодоленное противоречие? // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 1.
5. Тевено Л. Какой дорогой идти? Моральная сложность «обустроенного» человечества // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. III. № 3. С. 84–109.
6. Болтански Л., Тевено Л. Социология критической способности // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. III. № 3. С. 66–83.
7. Тевено Л. Множественность способов координации: равновесие и рациональность в сложном мире // Вопросы экономики. 1997. № 10. С. 69–84.
8. Granovetter M., Swedberg R. The Sociology of Economic Life. P. 45–78.