

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

А.В. Золотов, Н.А. Морозова

Нижегородский государственный университет

Анализируется динамика производительности общественного труда в современной российской экономике. Выявляется определенная неадекватность использования показателя выработки для оценки тенденций в изменении уровня производительности труда. Обосновывается целесообразность использования нормы свободного времени общества для измерения общественной производительности труда.

Экономическое развитие в современном мире базируется на росте производительности труда. Чем выше уровень производительности, тем более качественным является экономический потенциал страны, тем выше уровень общественного благосостояния. Не случайно повышение производительности труда является одним из приоритетных направлений развития экономики промышленно развитых стран.

Для современной России проблема повышения производительности труда особенно актуальна. Решение поставленных руководством страны задач удвоения ВВП и преодоления массовой бедности предполагает поддержание высоких темпов экономического роста, для чего необходимо обеспечивать устойчивое повышение общественной производительности труда.

Приходится констатировать, что проводимые в последние годы преобразования финансовых и административных методов управления приобрели самодовлеющий характер, что они практически не связаны с решением первоочередных задач, стоящих перед российской экономикой. Между тем первостепенное внимание следует уделять вопросу повышения эффективности национального производства, поскольку именно в процессе производственной деятельности создаются продукты для конечного потребления и формируется база социального развития.

Экономический кризис 90-х гг., затронувший все отрасли и сферы народного хозяйства, негативно отразился на эффективности общественного производства. Об этом свидетельствует динамика основных экономических показателей, в том числе и производительности общественного труда. В период с 1991 по 1999 год, она, по некоторым оценкам, сократилась более чем на 70%.

В последние 3–4 года наметились положительные тенденции в динамике показателя выработки, по которому чаще всего и оценивают уровень производительности труда. Тенденция к его росту проявилась, прежде всего, в промышленности, сельском хозяйстве, строительстве, на транспорте и в связи. Среднегодовой рост данного показателя в промышленности составил около 9%, и к настоящему времени его уровень сравнялся с дореформенным и даже немного превзошел его. Однако анализ по отраслям самой промышленности обнаруживает низкую выработку в отраслях работающих на внутренний рынок (в 2001 году в легкой промышленности величина этого показателя составила всего 55,2% уровня 1991 г., в пищевой — 68,9%). В целом, по итогам более чем десятилетнего периода преобразований, страна пока не вышла на предреформенный уровень производительности труда.

Анализируя приведенные данные, необходимо учитывать определенное несовершенство существующей оценки уровня производительности труда с помощью показателя выработки. Дело в том, что выработка отражает и факторы, не относящиеся к результативности труда в единицу времени (например, интенсивность

труда и т.д.). А в нынешних условиях, когда учет сверхурочных работ на промышленных предприятиях во многих случаях не ведется, рост выработки тем более перестает отражать действительную динамику производительности труда. Точно так же ничего не говорит о фактическом уровне производительности труда увеличение выпуска в расчете на одного занятого вследствие сокращения простоев в связи с ростом портфеля заказов предприятий. Представляется, что позитивная динамика показателя производительности труда в промышленности в последние годы обусловлена обстоятельствами, в первую очередь, подобного рода.

«Кривое зеркало» показателя выработки в некоторых случаях не преувеличивает, а преуменьшает величину производительности труда. Так, резкое снижение добычи газа и нефти в расчете на одного занятого за последние годы связано, прежде всего, с быстрым увеличением численности работников соответствующих компаний (при том, что число скважин не увеличилось). Это может свидетельствовать о нерациональном использовании ресурса труда, об использовании части получаемой этими компаниями ренты для оплаты избыточного персонала, но ничего не говорит о результативности живого труда в единицу времени.

Оценка динамики производительности труда должна исходить из неразрывной связи такой динамики с научно-техническим прогрессом. Действительными источниками роста производительности выступают: применение новой техники, экономящей труд; рост квалификации работников как одно из проявлений НТП; совершенствование организации труда. Вот по этим факторам можно объективно судить, как изменяется производительность труда.

К сожалению, их использование в современной российской экономике далеко от оптимального. Обновление основных производственных фондов, осуществлявшееся недостаточно интенсивно уже в 80-е гг., в последнее десятилетие еще более замедлилось. Резко сократились масштабы подготовки и переподготовки рабочих кадров. В условиях, когда реальная зарплата основной массы рабочих, в том числе квалифицированных, сократилась в 2–3 раза по сравнению с концом 80-х гг., не приходится рассчитывать на массовое производственное рационализаторство. Некогда активно внедряемые в производство коллективные формы организации и оплаты труда к настоящему времени во многих случаях утрачены. Все это и заставляет усомниться в реальности существенных позитивных тенденций в сфере производительности труда.

Следует отметить, что и в теории производительности труда накопилось немало проблем. Сегодня в экономической литературе используются два понятия — «производительность» и «производительность труда». Причем, экономическая категория «производительность» по своему содержанию трактуется значительно шире, чем «производительность труда». Сегодня все чаще утверждается, что производительность труда, оценивая использование только живого труда (человеческих ресурсов), не в состоянии в полной мере отразить эффективность всех вложенных в хозяйственный оборот ресурсов. Именно поэтому необходим критерий более широкого экономического содержания.

При рассмотрении понятия производительности предполагается возможность измерения других факторов производства. В силу этого повышение производительности понимается как совокупная экономия затрат живого и овеществленного труда. В рыночных условиях эффективными считаются только те из факторов, которые способствуют максимальному удовлетворению потребностей общества при минимальных затратах живого и овеществленного труда. Большинство исследователей считает, что для характеристики эффективности хозяйственной дея-

тельности одного показателя производительности труда недостаточно: измерение должно вестись по совокупности факторов, вовлеченных в хозяйственный оборот.

На наш взгляд, показатели такого вида, как фондоотдача и т.д., которые и включаются в число показателей производительности в широком смысле, безусловно, несут важную информацию об эффективности производства. В качестве показателей эффективности они давно использовались в отечественной теории и практике хозяйствования. Однако причисление их к показателям производительности не приносит ничего нового в методику расчетов и, главным образом, отражает распространение неоклассических представлений, согласно которым производительными являются все производственные факторы, а не только труд.

На наш взгляд, обобщающим показателем экономической эффективности вовлеченных в хозяйственный оборот ресурсов была и остается производительность труда. Именно она отражает степень прогрессивности управления, развития науки, техники и технологии.

При определении производительности следует учитывать труд, ориентированный на удовлетворение, как общественных потребностей, так и индивидуальных (семейных), т.е. в домашнем хозяйстве. В той степени, в какой продукт труда домашнего хозяйства идет на удовлетворение общественных потребностей, он приобретает черты общественного.

Несмотря на большой задел теоретических разработок проблемы производительности труда, имеющийся как в отечественной, так и в зарубежной экономической науке, вопрос о показателях общественной производительности труда остается дискуссионным. Ее измерение предполагает, как известно, сопоставление затрат труда, осуществленных обществом, и его результатов.

Показатели производительности труда различаются в зависимости от способа измерения или формы выражения результатов и затрат труда. При этом для каждой хозяйственной системы важно обеспечить по возможности корректное выражение результатов производственной деятельности, прежде всего, объема произведенных продуктов и услуг.

Считается, что наиболее точны натуральные показатели (особенно на уровне отрасли, предприятия). Для оценки производительности труда на близких по профилю объектах могут применяться условно-натуральные единицы измерения продукции. На основе коэффициентов, учитывающих различия в технических параметрах и потребительских свойствах, схожие товары выражаются в единицах заранее определенных так называемых товаров-представителей (четырехосные вагоны, переделный чугун и т.п.).

При межотраслевом сравнении производительности труда и натуральные, и условно-натуральные показатели оказываются несостоятельными, особенно они не применимы для сопоставления результатов разнородных производств. Этот традиционный недостаток не позволяет достаточно широко использовать оба способа в макроэкономическом регулировании экономики.

Более распространенным является измерение производительности труда с помощью объема товаров, выраженного в денежных единицах. Если сравниваются ее уровни за различные периоды для одних и тех же видов производства, то, чтобы сгладить влияние инфляции, прибегают к сопоставимым ценам.

При измерении производительности труда следует принять во внимание и то обстоятельство, что материальные результаты производства не исчерпываются продуктами и услугами. Материально (хотя и не предметно) время, высвобожденное из сферы производства, для деятельности, не являющейся непосредственным взаимодействием работника со средствами производства.

Только выполнив необходимый производительный труд, общество может располагать определенным временем для другой социальной деятельности, свободной от внешней необходимости, которая характерна для материального производства. Осуществимость подобной свободной деятельности обуславливается тем, что труд в силу его производительности поглощает не все время жизни общества. Тем самым непроизводственная деятельность имеет своей субстанцией экономию труда.

Поскольку непроизводственная, свободная (в указанном значении) деятельность общества имеет своей субстанцией сэкономленный труд, то этим обуславливается ее единство с производственной деятельностью, а, следовательно, и их соизмеримость в единицах времени.

Отношение свободного времени общества к рабочему - норма, показывающая продолжительность свободной деятельности, приходящейся на единицу времени производительного труда. В соответствии с определением производительности как результативности конкретного труда в единицу времени эта норма выступает показателем общественной производительности труда.

Такой показатель общественной производительности, т.е. норму свободного времени общества, можно рассчитывать по формуле:

$$N = \frac{\sum_{i=1}^{14} n_i (\bar{T}_i + \tilde{T}_i)}{\sum_{i=1}^{14} n_i (T_i + \mathcal{T}_i)}$$

где: N — годовая норма свободного времени общества; n_i — среднегодовая численность i -й группы (в том числе $i = 1$ — соответствует группе рабочих; $i = 2$ — крестьян; $i = 3$ — инженерно-технических работников; $i = 4$ — работников социальной сферы; $i = 5$ — военнослужащих; $i = 6$ — государственных служащих; $i = 7$ — предпринимателей; $i = 8$ — детей дошкольного возраста; $i = 9$ — учащихся; $i = 10$ — студентов; $i = 11$ — лиц трудоспособного возраста, занятых в домашнем хозяйстве; $i = 12$ — пенсионеров по возрасту; $i = 13$ — инвалидов; $i = 14$ — безработных); $\bar{T}_i$ — среднегодовое количество часов свободной (не являющейся непосредственно производительной) деятельности, удовлетворяющей общественные потребности, в расчете на одного входящего в i -ю группу; $\tilde{T}_i$ — среднегодовое количество свободной (не являющейся непосредственно производительной) деятельности, удовлетворяющей индивидуальные (семейные) потребности, в расчете на одного входящего в i -ю группу; T_i — среднегодовое количество часов общественного труда в расчете на одного входящего в i -ю группу; $\mathcal{T}_i$ — среднегодовое количество часов труда в домашнем хозяйстве в расчете на одного входящего в i -ю группу.

Приведенная формула учитывает все элементы времени производительного труда и свободного времени общества. Измерение его в часах позволяет максимально точно установить объем затрат и результаты труда. Среднегодовая численность социальных групп может быть определена с помощью данных статистики. Продолжительность различных составляющих времени труда и свободной деятельности рассчитывается исходя из данных бюджетов времени.

Использование данного показателя позволяет оценить динамику общественной производительности труда. Так, в России с 1959 по 1985 г. эта норма возросла на 63%, что отражает повышение общественной производительности труда. Ана-

лиз динамики нормы свободного времени общества дает возможность количественной оценки влияния различных факторов на повышение общественной производительности труда. Этот показатель применим для межстранового сравнения уровней общественной производительности труда.

Сопоставляя данный показатель производительности труда с рассмотренными выше, можно отметить следующее. Расчет производительности по выпуску продукции в натуральном выражении предполагает слишком ограниченные предпосылки, делающие его не пригодным для определения общественной производительности. Использование в этих целях стоимостной оценки произведенного общественного продукта вынуждает сопоставлять друг с другом затраты труда в овеществленной форме с затратами живого труда, неправомерно исключает из рассмотрения домашнее хозяйство. Что касается нормы свободного времени общества, то ее динамика отражает экономию труда, т.е. изменение трудозатрат на выпуск одного и того же объема продукции. При ее расчете результаты труда также агрегируются. Тем самым сохраняются достоинства рассмотренных показателей и в значительной степени устраняются их недостатки.

Правда, при использовании нормы свободного времени возникает следующая проблема. Рост общественной производительности может выражаться в увеличении объема продукта при одних и тех же затратах труда. В этом случае свободное время общества, как и его норма, не изменяется, хотя производительность труда растет. Налицо условная экономия труда. Например, производительность общественного труда России, измеренная при помощи стоимостной оценки общественного продукта с 1960 по 1985 г., возросла примерно на 220%. В тот же период резко увеличилась производительность труда в домашнем хозяйстве в связи с масштабным строительством современного жилья. Между тем прирост нормы свободного времени общества был существенно ниже. Это свидетельствует о том, что достигнутая тогда экономия труда в значительной степени носила условный характер и потому не полностью отражалась в динамике нормы свободного времени общества.

Вместе с тем не всякое изменение нормы свободного времени отражает динамику общественной производительности труда. Так, увеличение безработицы означает сокращение рабочего времени. Однако циклическая составляющая безработицы не находится в прямой зависимости от НТП, и потому ее увеличение — мнимое выражение экономии труда. Точно так же сокращение циклической безработицы в действительности не понижает общественную производительность, хотя формально норма свободного времени общества уменьшается. Подобные несоответствия присущи рыночной экономике. Они учитываются, например, и при использовании показателя «естественный уровень ВВП».

В рыночной экономике, где предприятия ориентированы на максимизацию прибыли, экономия труда не является непосредственной целью хозяйственной деятельности. Возможна ситуация, когда рост прибыли предприятия сопровождается увеличением на нем затрат живого труда. Однако, чем значительнее масштаб рассматриваемых экономических комплексов, тем точнее становится оценка производительности по величине экономии труда.

Поэтому, хотя в условиях товарного производства норма свободного времени общества не может выступать целевым показателем для основных хозяйственных звеньев, но она должна стать таковым для государства как субъекта централизованного регулирования социально-экономических процессов.

Литература

1. Белозерова С. Рост производительности труда — основное условие удвоения ВВП // Человек и труд, 2004, № 8. С. 52–59.
2. Золотов А. Общественная производительность труда // Экономист, 2002, № 6. С. 92–96.
3. Кучина Е. Комплексный подход к повышению производительности труда // Человек и труд, 2004, № 10. С. 84–85.
4. Никифоров А. О соотношении роста производительности и заработной платы // Общество и экономика. 2001, № 7–8. С. 95–110.
5. Щербаков А. Производительность труда: виды, уровни, измерение // Человек и труд. 2004, № 9. С. 83–86.
6. Яковлев Р. Динамика производительности труда и заработной платы в постсоветской России: есть ли взаимосвязь? // РЭЖ. 2003, № 9–10. С. 16–29.