

УДК 336

## ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ в 2006 году

© 2008 г.

*О.В. Емельянова*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

okvladimirovna@mail.ru

*Поступила в редакцию 30.06.2008*

В настоящее время в России, как и в других государствах, регулярно публикуются рейтинги регионов по различным критериям. Они составляются органами государственной власти, независимыми рейтинговыми агентствами, консалтинговыми организациями и т.д. В качестве критериев выступают довольно разноплановые характеристики, в зависимости от целей конкретного исследования. В РФ можно ознакомиться с ежегодно публикуемыми рейтингами субъектов РФ по уровню бюджетной обеспеченности, кредитоспособности, безопасности, качества предоставления образовательных услуг и многим другим. Возможность определения отдельных характеристик субъекта РФ относительно остальных регионов способствует более объективному принятию решений федеральными органами государственной власти при организации и реформировании системы межбюджетных отношений, инвесторами при формировании портфеля, гражданами при выборе оптимального места жительства.

*Ключевые слова:* сводный стандартизованный показатель финансового состояния субъектов РФ, бюджетный коэффициент, бюджетная обеспеченность субъекта РФ, рейтинг кредитоспособности, рейтинг финансового состояния.

Рассмотрим применение методики определения сводного стандартизованного показателя (ССП), рассчитанного на основе четырнадцати бюджетных коэффициентов, входящих в систему критериев оценки финансового состояния субъектов РФ<sup>1</sup> (далее Методика). Для оценки финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ была использована открытая отчетность Федерального казначейства РФ об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов за 2006 год [2].

Пошаговый расчет сводного стандартизованного показателя рассмотрим на примере Белгородской области.

**Шаг 1.** Доходы и расходы консолидированного бюджета Белгородской области сгруппируем согласно Методике. Как таблица 1, так и таблица 2 содержат сгруппированные суммы не только по консолидированному бюджету Белгородской области, но и по всем консолидированным бюджетам субъектов РФ. Суммы совокупных доходов и расходов будут использованы для того, чтобы перейти от индивидуальных к стандартизованным бюджетным коэффициентам.

В таблице 1 приведена структура сгруппированных доходов консолидированного бюджета Белгородской области и консолидированных

бюджетов субъектов РФ по всем федеральным округам.

В таблице 2 приведена структура сгруппированных расходов консолидированного бюджета Белгородской области и консолидированных бюджетов субъектов РФ по всем федеральным округам.

Полученные суммы выделенных групп доходов и расходов будут использованы для расчета индивидуальных бюджетных коэффициентов.

**Шаг 2.** Расчет индивидуальных бюджетных коэффициентов для консолидированного бюджета Белгородской области.

Для определения финансового состояния консолидированного бюджета субъекта РФ необходимо рассчитать следующие группы индивидуальных бюджетных коэффициентов.

Расчет индивидуальных бюджетных коэффициентов, характеризующих степень реальной (де)централизации управления в сфере бюджетных доходов (группа коэффициентов финансовой (не)зависимости):

1) коэффициент чистой финансовой независимости:

$$K_{\text{чфин}} = (НД_{\text{рм}} + ННД + БП_{\text{тр}}) / (НННД + БП_{\text{тр}}) = \\ = (4462631364.22 + 2534556527.87 + \\ + 15698994.45) / (24799333216.09 + \\ + 15698994.45) = 0.2826;$$

2) коэффициент чистой налоговой независимости:

$$K_{\text{чнн}} = \text{НД}_{\text{рм}} / \text{НД} = 4462631364.22 / 22264776688.22 = 0.2004;$$

3) коэффициент прямой финансовой зависимости:

$$K_{\text{пфз}} = (\text{БП}_{\text{дот}} + \text{БП}_{\text{субс}}) / \text{Д} = (988927200.00 + 2283679459.70) / 29484991763.69 = 0.1110;$$

4) коэффициент общей финансовой зависимости:

$$K_{\text{офз}} = (\text{НД}_{\text{ф}} + \text{БП}_{\text{дот}} + \text{БП}_{\text{субс}}) / \text{Д} = (17802145324.00 + 988927200.00 + 2283679459.70) / 29484991763.69 = 0.7148;$$

5) показатель качества финансовой помощи:

$$P_{\text{кфп}} = \text{БП}_{\text{субс}} / (\text{БП}_{\text{дот}} + \text{БП}_{\text{субс}}) = 2283679459.70 / (988927200.00 + 2283679459.70) = 0.6978.$$

Расчет индивидуальных бюджетных коэффициентов, характеризующих направленность бюджетной политики территориальных органов власти в сфере бюджетных расходов:

6) вес текущей части бюджета:

$$V_{\text{тчб}} = \text{РЭТ} / \text{Р} = 25532623211.41 / 31100434823.50 = 0.8210;$$

7) коэффициент относительной стоимости содержания органов власти:

$$K_{\text{совл}} = \text{РФ}_{\text{упр}} / \text{Р} = 1326864175.20 / 31100434823.50 = 0.0427;$$

8) коэффициент социальной ориентированности бюджета:

$$K_{\text{со}} = \text{РФ}_{\text{соц}} / \text{Р} = 16970565500.63 / 31100434823.50 = 0.5457.$$

Расчет индивидуальных бюджетных коэффициентов, характеризующих соотношение элементов доходной и расходной частей консолидированного бюджета (группа коэффициентов бюджетной устойчивости):

9) коэффициент собственной налоговой устойчивости:

$$K_{\text{сн}} = \text{НД}_{\text{рм}} / \text{РЭТ} = 4462631364.22 / 25532623211.41 = 0.1748;$$

10) коэффициент общей налоговой устойчивости:

$$K_{\text{он}} = \text{НД} / \text{РЭТ} = 22264776688.22 / 25532623211.41 = 0.8720;$$

11) коэффициент собственной финансовой устойчивости:

Таблица 1

**Структура доходов консолидированных бюджетов Белгородской области и субъектов РФ согласно отчету об исполнении за 2006 год**

Введенное обозначение группы доходов	Наименование группы доходов	Сумма доходов, тыс. руб.	
		консолидированного бюджета Белгородской области	консолидированных бюджетов субъектов РФ
ННнД	Налоговые и неналоговые доходы	24799333216.09	3194646327282.19
НД	Налоговые доходы	22264776688.22	2752329361654.22
НД <sub>ф</sub>	Налоговые доходы от федеральных налогов и сборов по ставке, установленной для зачисления в территориальные бюджеты	17802145324.00	2379044900251.95
НД <sub>рм</sub>	Налоговые доходы от региональных и местных налогов	4462631364.22	373284461402.27
НнД	Неналоговые доходы	2534556527.87	442316965627.97
НнД <sub>предпр</sub>	Неналоговые доходы от осуществления предпринимательской деятельности	2099067045.87	367654039001.74
НнД <sub>прин</sub>	Неналоговые доходы от применения мер принуждения, прочие неналоговые доходы	435489482.00	74662926626.23
БП	Безвозмездные поступления	4685658547.60	603678779368.62
БПФП	Финансовая помощь из федерального бюджета	3272606659.70	381525217973.51
БП <sub>дот</sub>	Финансовая помощь в виде дотаций из федерального бюджета	988927200.00	296621952894.98
БП <sub>субс</sub>	Финансовая помощь в виде субсидий	2283679459.70	84903265078.53
БП <sub>субв</sub>	Компенсации дополнительно возникших расходных обязательств в виде субвенций, прочие межбюджетные трансферты из федерального бюджета	1397352893.45	200915105109.12
БП <sub>тр</sub>	Безвозмездные поступления от третьих лиц	15698994.45	21238456285.99
Д	Доходы	29484991763.69	3798325106650.81

Таблица 2

**Структура расходов консолидированных бюджетов Белгородской области и субъектов РФ  
согласно отчету об исполнении за 2006 год**

Введенное обозначение группы расходов	Наименование группы расходов	Сумма расходов, тыс. руб. согласно отчету об исполнении	
		консолидированного бюджета Белгородской области	консолидированных бюджетов субъектов РФ
РФ <sub>упр</sub>	Расходы на управление территорией	2347551577.70	283289180945.89
РФ <sub>упр1</sub>	Расходы на содержание органов власти и управления	1326864175.20	151330481254.08
РФ <sub>упр2</sub>	Расходы на обслуживание долговых обязательств	281565746.41	30188160215.72
РФ <sub>упр3</sub>	Прочие	739121656.09	101770539476.09
РФ <sub>без</sub>	Расходы на обеспечение безопасности, правопорядка на территории	1030663633.31	165544680086.56
РФ <sub>рег</sub>	Расходы на межотраслевое и межтерриториальное перераспределение	10751654111.86	1219614041764.95
РФ <sub>соц</sub>	Расходы социального характера	16970565500.63	1990019615000.46
Р	Общая сумма расходов бюджета	31100434823.50	3658467517797.86
	в т.ч.		
РЭТ	Текущие расходы	25532623211.41	2863513058774.04
РЭК	Капитальные расходы	5567811612.09	794954459023.82

$$K_{\text{собфу}} = \text{ИСД} / \text{РЭТ} = (4462631364.22 + 2534556527.87 + 15698994.45) / 25532623211.41 = 0.2747;$$

12) коэффициент текущей финансовой устойчивости:

$$K_{\text{тфу}} = (\text{ННнД} + \text{БП}_{\text{тр}}) / \text{РЭТ} = (24799333216.09 + 15698994.45) / 25532623211.41 = 0.9719;$$

13) коэффициент совокупной финансовой устойчивости:

$$K_{\text{совфу}} = \text{Д} / \text{РЭТ} = 29484991763.69 / 25532623211.41 = 1.1548;$$

14) коэффициент общего покрытия расходов:

$$K_{\text{опр}} = \text{Д} / \text{Р} = 29484991763.69 / 31100434823.50 = 0.9481.$$

**Шаг 3.** Расчет стандартизованных бюджетных коэффициентов для Белгородской области.

Формула для расчета стандартизованного бюджетного коэффициента зависит от характера влияния  $j$ -го индивидуального бюджетного коэффициента на финансовое состояние субъекта РФ.

Рассчитаем стандартизованные бюджетные коэффициенты для Белгородской области, соответствующие таким индивидуальным бюджетным коэффициентам, рост которых означает улучшение финансового состояния субъекта РФ. Такими коэффициентами являются коэффициент чистой финансовой независимости, коэффициент чистой налоговой независимости, показатель качества финансовой помощи, коэффициент собственной налоговой устойчиво-

сти, коэффициент социальной ориентированности (направленности) бюджета, коэффициент собственной финансовой устойчивости, коэффициент общей налоговой устойчивости, коэффициент текущей (общей) финансовой устойчивости, коэффициент совокупной финансовой устойчивости, коэффициент общего покрытия расходов.

$$\text{СБК}_{\text{чфн}} = K_{\text{чфн}} / K_{\text{чфн}}^{\text{рф}} = 0.2826 / 0.2602 = 1.0860;$$

$$\text{СБК}_{\text{чнн}} = K_{\text{чнн}} / K_{\text{чнн}}^{\text{рф}} = 0.2004 / 0.1356 = 1.4779;$$

$$\text{СБК}_{\text{кфп}} = \text{П}_{\text{кфп}} / \text{П}_{\text{кфп}}^{\text{рф}} = 0.6978 / 0.2225 = 3.1357;$$

$$\text{СБК}_{\text{снф}} = K_{\text{снф}} / K_{\text{снф}}^{\text{рф}} = 0.1748 / 0.1304 = 1.3408;$$

$$\text{СБК}_{\text{со}} = K_{\text{со}} / K_{\text{со}}^{\text{рф}} = 0.5457 / 0.5439 = 1.0032;$$

$$\text{СБК}_{\text{собфу}} = K_{\text{собфу}} / K_{\text{собфу}}^{\text{рф}} = 0.2747 / 0.2922 = 0.9398;$$

$$\text{СБК}_{\text{онф}} = K_{\text{онф}} / K_{\text{онф}}^{\text{рф}} = 0.8720 / 0.9612 = 0.9072;$$

$$\text{СБК}_{\text{тфу}} = K_{\text{тфу}} / K_{\text{тфу}}^{\text{рф}} = 0.9719 / 1.1231 = 0.8654;$$

$$\text{СБК}_{\text{совфу}} = K_{\text{совфу}} / K_{\text{совфу}}^{\text{рф}} = 1.1548 / 1.3265 = 0.8706;$$

$$\text{СБК}_{\text{опр}} = K_{\text{опр}} / K_{\text{опр}}^{\text{рф}} = 0.9481 / 1.0382 = 0.9131.$$

Рассчитаем стандартизованные бюджетные коэффициенты для Белгородской области, соответствующие таким индивидуальным бюджетным коэффициентам, рост которых означает

Таблица 3

**Сопоставление рейтинга на основе сводного стандартизованного показателя финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ  
и существующих рейтинговых оценок субъектов РФ за 2006 год**

Номер по уровню БО (сопоставимый)	Номер по рейтингу кредитоспособности, присвоенный АК&М	Присвоенный номер в рейтинге по ССП (сопоставимый)	Присвоенный номер в рейтинге по ССП	Наименование субъекта РФ	Сводный стандартизованный показатель финансового состояния субъектов РФ (ССП)	Присвоенный субъекту РФ класс
искл	искл	искл	1	90 – Ямало-Ненецкий АО	64.0365	1-й класс
2	1	1	2	73 – г. Москва	63.3793	1-й класс
искл	искл	искл	3	84 – Ненецкий АО	59.3234	1-й класс
искл	искл	искл	4	87 – Ханты-Мансийский АО	42.3186	1-й класс
6	3	2	5	72 – г. Санкт-Петербург	37.1498	1-й класс
1	2	3	6	67 – Тюменская область	37.0069	1-й класс
7	4	4	7	56 – Пермская область	22.5592	1-й класс
5	7	5	8	30 – Вологодская область	22.4389	1-й класс
14	5	6	9	62 – Свердловская область	22.0242	1-й класс
10	11	7	10	07 – Республика Коми	21.1916	1-й класс
8	13	8	11	42 – Самарская область	20.9414	1-й класс
18	14	9	12	45 – Ленинградская область	20.1036	1-й класс
13	6	10	13	69 – Челябинская область	20.0553	1-й класс
12	38	11	14	71 – Ярославская область	19.8926	1-й класс
4	9	12	15	46 – Липецкая область	17.5453	2-й класс
24	22	13	16	48 – Московская область	16.8531	2-й класс
15	28	14	17	53 – Оренбургская область	16.8160	2-й класс
22	34	15	18	26 – Белгородская область	16.3845	2-й класс
16	16	16	19	65 – Томская область	16.3611	2-й класс
20	18	17	20	32 – Нижегородская область	15.9551	2-й класс
29	32	18	21	51 – Новосибирская область	15.8968	2-й класс
21	25	19	22	39 – Кемеровская область	15.4813	2-й класс
11	55	20	23	25 – Астраханская область	15.4240	2-й класс
3	17	21	24	11 – Республика Татарстан (Татарстан)	15.2462	2-й класс
17	8	22	25	01 – Республика Башкортостан	15.0178	2-й класс
32	12	23	26	18 – Краснодарский край	15.0069	2-й класс
39	29	24	27	28 – Владимирская область	14.9459	2-й класс
25	24	25	28	35 – Калининградская область	14.6615	2-й класс
40	46	26	29	37 – Калужская область	14.5969	2-й класс
19	19	27	30	13 – Удмуртская Республика	14.3528	2-й класс
26	52	28	31	66 – Тульская область	14.1576	2-й класс
27	26	29	32	29 – Волгоградская область	14.0478	2-й класс
45	44	30	33	36 – Тверская область	14.0369	2-й класс

№№ госнпнЮ (отставный)	№№госнпнЮ кредитных приватный А&М	Приватный номера войны госнпн (отставный)	Приватный номера войны госнпн	Наименование субъекта РФ	Сводный сводный номер сведения о субъектах РФ (СВ)	Приватный субъект РФ класс
				<b>Хиноватный</b>	14000	
34	33	31	34	6-Совская область	13942	Зйклас
46	39	32	35	31-Врская область	13759	Зйклас
42	48	33	36	60-Срская область	13730	Зйклас
59	51	34	37	15-Чувашская Республика-Чуашия	13725	Зйклас
48	42	35	38	68-Ульяновская область	13478	Зйклас
35	23	36	39	80-Республика Хакасия	13427	Зйклас
43	35	37	40	22-Хабаровский край	13383	Зйклас
37	36	38	41	59-Ванская область	13361	Зйклас
50	21	39	42	58-Ростовская область	13307	Зйклас
44	49	40	43	44-Курганская область	13202	Зйклас
31	45	41	44	06-Республика Карелия	13230	Зйклас
30	37	42	45	34-Иркутская область	13201	Зйклас
51	31	43	46	21-Саратовский край	13130	Зйклас
9	10	44	47	19-Красноярский край	13132	Зйклас
38	59	45	48	54-Фрунзенская область	13007	Зйклас
66	58	46	49	55-Пензенская область	12894	Зйклас
28	15	47	50	61-Сахалинская область	12885	Зйклас
55	57	48	51	64-Тамбовская область	12796	Зйклас
64	56	49	52	33-Ивановская область	12684	Зйклас
23	20	50	53	49-Мурманская область	12474	Зйклас
65	67	51	54	08-Республика Марий Эл	12298	Зйклас
52	54	52	55	40-Кировская область	12175	Зйклас
58	43	53	56	57-Псковская область	12092	Зйклас
49	27	54	57	20-Григорьевский край	12050	Зйклас
72	76	55	58	04-Кабардино-Балкарская Республика	12048	Зйклас
36	41	56	59	50-Новгородская область	12032	Зйклас
47	70	57	60	41-Костромская область	11983	Зйклас
41	30	58	61	52-Омская область	11841	Зйклас
62	69	59	62	27-Брянская область	11791	Зйклас
68	60	60	63	17-Алтайский край	11796	Зйклас
икп	икп	икп	64	81-Алтайский край	11783	Зйклас
57	47	61	65	16-Республика Саха (Якутия)	11746	Зйклас
33	40	62	66	24-Архангельская область	11625	Зйклас
54	61	63	67	23-Амурская область	11485	Зйклас



ухудшение финансового состояния субъекта РФ. К ним относятся коэффициент прямой финансовой зависимости, коэффициент общей финансовой зависимости, коэффициент относительной стоимости содержания органов власти и управления, вес текущей части бюджета.

$$\text{СБК}_{\text{пфз}} = K_{\text{пфз}}^{\text{рф}} / K_{\text{пфз}} = 0.1004 / 0.1110 = 0.9050 ;$$

$$\text{СБК}_{\text{офз}} = K_{\text{офз}}^{\text{рф}} / K_{\text{офз}} = 0.7268 / 0.7148 = 1.0168 ;$$

$$\text{СБК}_{\text{совл}} = K_{\text{совл}}^{\text{рф}} / K_{\text{совл}} = 0.0414 / 0.0427 = 0.9695 ;$$

$$\text{СВ}_{\text{тчб}} = V_{\text{тчб}}^{\text{рф}} / V_{\text{тчб}} = 0.7827 / 0.8210 = 0.9534.$$

**Шаг 4.** Расчет укрупненных стандартизованных показателей для Белгородской области по каждой из трех групп стандартизованных бюджетных коэффициентов:

1) укрупненный стандартизованный показатель финансовой (не)зависимости

$$\begin{aligned} \text{УСП}_1 &= \text{СБК}_{\text{чфн}} + \text{СБК}_{\text{чнн}} + \text{СБК}_{\text{пфз}} + \\ &+ \text{СБК}_{\text{офз}} + \text{СБП}_{\text{кфп}} = 1.0860 + 1.4779 + \\ &+ 0.9050 + 1.0168 + 3.1357 = 7.6214; \end{aligned}$$

2) укрупненный стандартизованный показатель направленности бюджетной политики территориальных органов власти в сфере бюджетных расходов

$$\begin{aligned} \text{УСП}_2 &= \text{СВ}_{\text{тчб}} + \text{СБК}_{\text{совл}} + \text{СБК}_{\text{со}} = \\ &= 0.9534 + 0.9695 + 1.0032 = 2.9261; \end{aligned}$$

3) укрупненный стандартизованный показатель бюджетной устойчивости

$$\begin{aligned} \text{УСП}_3 &= \text{СБК}_{\text{снч}} + \text{СБК}_{\text{онч}} + \text{СБК}_{\text{собфч}} + \text{СБК}_{\text{тфч}} + \\ &+ \text{СБК}_{\text{опр}} + \text{СБК}_{\text{совфч}} = 1.3408 + 0.9072 + 0.9398 + \\ &+ 0.8654 + 0.9131 + 0.8706 = 5.8370. \end{aligned}$$

**Шаг 5.** Расчет сводного стандартизованного показателя для Белгородской области:

$$\begin{aligned} \text{ССП} &= \text{УСП}_1 + \text{УСП}_2 + \text{УСП}_3 = 7.6214 + \\ &+ 2.9261 + 5.8370 = 16.3845. \end{aligned}$$

Полученному значению сводного стандартизованного показателя соответствует восемнадцатое место в общем рейтинге субъектов РФ по данным об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2006 год.

Аналогичные расчеты были произведены по данным отчетов об исполнении консолидированных бюджетов всех субъектов РФ. В таблице 3 представлен рейтинг субъектов РФ, составленный по полученным значениям сводных стандартизованных показателей субъектов РФ. Так как этот итоговый показатель агрегирует

влияние трех групп бюджетных коэффициентов, это означает, что в таблице 3 субъекты РФ упорядочены по уровню финансового состояния консолидированных бюджетов: от наиболее устойчивого до неудовлетворительного.

Результаты мониторинга консолидированных бюджетов субъектов РФ по сводному стандартизованному показателю финансового состояния выглядят следующим образом.

По расчетным данным в 2006 году финансовое состояние лучше условно эталонного<sup>3</sup> имели 33 субъекта РФ из 87. Условно эталонная величина сводного стандартизованного показателя (ССП<sup>рф</sup>) составляет 14.

К субъектам РФ с финансовым состоянием первого класса (ССП<sub>1</sub> составляет 18 и выше) были отнесены четырнадцать субъектов РФ: Ямало-Ненецкий АО, Москва, Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Санкт-Петербург, Тюменская область, Пермская область, Вологодская область, Свердловская область, Республика Коми, Самарская область, Ленинградская область, Челябинская область, Ярославская область. Это наиболее финансово самостоятельные регионы, которые благодаря ряду факторов и особенностей обеспечивают основную часть доходных поступлений бюджетной системы РФ, то есть эти субъекты РФ обеспечивают бюджетные ресурсы, необходимые для осуществления межрегионального перераспределения.

К субъектам РФ с финансовым состоянием второго класса (ССП<sub>2</sub> составляет 13.5 и выше, но менее 18) были отнесены двадцать три субъекта РФ: Липецкая область, Московская область, Оренбургская область, Белгородская область, Томская область, Нижегородская область, Новосибирская область, Астраханская область, Кемеровская область, Республика Татарстан (Татарстан), Республика Башкортостан, Краснодарский край, Владимирская область, Калининградская область, Калужская область, Удмуртская Республика, Тульская область, Тверская область, Волгоградская область, Смоленская область, Чувашская Республика – Чувашия, Воронежская область, Саратовская область. Это регионы с удовлетворительным финансовым состоянием региональных и местных органов власти, однако они в некоторой степени зависят от финансовой помощи из федерального бюджета. Дотации из Фонда финансовой поддержки субъектов РФ в 2006 году среди этих регионов не получали Липецкая область, Оренбургская область, Томская область, Астраханская область, Республика Татарстан (Татарстан), Республика Башкортостан.

К субъектам РФ с финансовым состоянием третьего класса (ССП<sub>i</sub> менее 13.5) были отнесены пятьдесят субъектов РФ: Ульяновская область, Ростовская область, Республика Хакасия, Хабаровский край, Рязанская область, Курская область, Ставропольский край, Республика Карелия, Иркутская область, Орловская область, Пензенская область, Красноярский край, Тамбовская область, Сахалинская область, Ивановская область, Республика Марий Эл, Мурманская область, Кабардино-Балкарская Республика, Кировская область, Псковская область, Приморский край, Алтайский край, Новгородская область, Костромская область, Брянская область, Омская область, Усть-Ордынский Бурятский АО, Республика Саха (Якутия), Архангельская область, Амурская область, Агинский Бурятский АО, Республика Мордовия, Курганская область, Коми-Пермяцкий АО, Республика Калмыкия, Читинская область, Республика Адыгея (Адыгея), Еврейская АО, Республика Бурятия, Магаданская область, Республика Дагестан, Республика Алтай, Республика Северная Осетия – Алания, Корякский АО, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Камчатская область, Чукотский АО, Чеченская Республика. Это регионы с неудовлетворительным финансовым состоянием консолидированных бюджетов, они ежегодно нуждаются в финансовой помощи из федерального бюджета в большей степени, нежели регионы второй группы.

Необходимо доказать достоверность расчетов и результата, полученных в результате апробации предложенной Методики, а также возможность применения разработанной Методики на практике.

Для этого были сопоставлены два ежегодно публикуемых рейтинга субъектов РФ и полученный рейтинг на основе сводного стандартизованного показателя финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Министерство финансов РФ каждый год рассчитывает *уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъектов РФ* для распределения дотаций из Фонда финансовой поддержки субъектов РФ. Порядок расчета этого показателя определяется ежегодно утверждаемой Методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ<sup>4</sup>.

Уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъектов РФ до распределения дотаций определяется по формуле

$$BO_i = \text{ИНП}_i / \text{ИБР}_i,$$

где  $BO_i$  – уровень расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ до распределения до-

таций;  $\text{ИНП}_i$  – индекс налогового потенциала субъекта РФ;  $\text{ИБР}_i$  – индекс бюджетных расходов субъекта РФ.

Индекс налогового потенциала – относительная (по сравнению со средним по Российской Федерации уровнем) оценка налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ, определяемая с учетом уровня развития и структуры экономики субъекта РФ. Индекс налогового потенциала применяется для сопоставления уровней расчетной бюджетной обеспеченности субъектов РФ и не является прогнозируемой оценкой налоговых доходов субъектов РФ в расчете на душу населения или в абсолютном размере.

Индекс бюджетных расходов – относительная (по сравнению со средним по РФ уровнем) оценка расходов консолидированного бюджета субъекта РФ по предоставлению одинакового объема бюджетных услуг в расчете на душу населения, определяемая с учетом объективных региональных факторов и условий. Индекс бюджетных расходов применяется для сопоставления уровней расчетной бюджетной обеспеченности субъектов РФ и не является прогнозируемой оценкой расходов субъектов РФ в расчете на душу населения или в абсолютном размере.

Также для сопоставления результатов был использован независимый *рейтинг относительной кредитоспособности* субъектов РФ, составленный ЗАО «Рейтинговое агентство АК&М» при поддержке Совета Федерации ФС РФ. Методика этого исследования аудирована ЗАО БДО «Юникон». Рейтинг кредитоспособности составляется АК&М ежегодно уже более пяти лет. Для оценки взаимосвязи с рейтингом на основе сводного стандартизованного показателя был использован рейтинг относительной кредитоспособности субъектов РФ, составленный Рейтинговым агентством АК&М по итогам 2006 года<sup>5</sup>.

Исследование Рейтингового агентства АК&М основано на анализе ряда формальных показателей 79 субъектов РФ. При построении рейтинга оцениваются относительные возможности субъектов РФ по выполнению своих долговых обязательств.

Исследование АК&М заключается в анализе двух групп критериев:

- критериев, определяющих финансовое состояние региона (базируются на данных месячных отчетов об исполнении бюджетов субъектов РФ по состоянию на 1 января 2007 года);
- критериев, определяющих уровень экономического развития региона и создаю-

щих предпосылки формирования доходной части бюджета (базируются на данных Росстата по состоянию на 1 января 2007 года).

В результате АК&М представляет интегрированный уровень относительной кредитоспособности субъектов РФ, а также списки регионов, ранжированные по значениям рассмотренных критериев.

Так как в исследование Рейтингового агентства АК&М не вошли Ямало-Ненецкий АО, Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Агинский Бурятский АО, Усть-Ордынский Бурятский АО, Коми-Пермяцкий АО, Корякский АО и Чеченская Республика, то все три рассматриваемых рейтинга были приведены к сопоставимому виду. То есть эти субъекты РФ были исключены из массивов субъектов РФ по каждому из рейтингов, а оставшимся 79 субъектам РФ были присвоены сопоставимые номера.

В таблице 3 приведены исходные данные для сопоставления рейтинга на основе сводного стандартизованного показателя финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ и существующих рейтинговых оценок субъектов РФ за 2006 год. Сопоставление осуществляется с помощью расчета коэффициента парной корреляции.

Абсолютной корреляции между рейтингом по уровню бюджетной обеспеченности и рейтингом на основе сводного стандартизованного показателя быть не может. Это объясняется двумя очевидными причинами.

Во-первых, расчет бюджетной обеспеченности субъектов РФ производится по трем последним отчетным годам. То есть при расчете бюджетной обеспеченности субъектов РФ Министерство финансов РФ использует данные о состоянии экономики субъектов РФ по отчетным данным за 2002–2004 годы. Расчет сводного стандартизованного показателя, согласно предложенной методике, осуществляется по данным отчета Об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ за 2006 год.

Во-вторых, построенный рейтинг субъектов РФ по уровню бюджетной обеспеченности до распределения дотаций отражает не реальное финансовое состояние субъектов РФ, а потенциальное. В показатель бюджетной обеспеченности сознательно закладывается такой смысл, этим Министерство финансов РФ пытается заинтересовать регионы в стремлении к максимально возможному результату по управлению бюджетным потенциалом в сложившейся экономической ситуации. Все бюджетные коэффи-

циенты, дающие свой вклад при расчете сводного стандартизованного показателя, рассчитаны по фактическим данным, содержащимся в официальной отчетности.

Поэтому корреляция между этими рейтингами должна быть положительной, но меньше единицы.

Для оценки статистической взаимосвязи между этими рейтингами был рассчитан коэффициент парной корреляции. Полученная величина коэффициента составила 0.8857, что говорит о наличии достаточно тесной положительной взаимосвязи.

При сопоставлении предложенного рейтинга на основе сводного стандартизованного показателя финансового состояния субъектов РФ с рейтингом кредитоспособности субъектов РФ необходимо понимать, что они также заведомо не могут дать абсолютной корреляции. Это вызвано следующими причинами.

Во-первых, при расчете относительной кредитоспособности субъектов РФ Рейтинговое агентство АК&М использует данные об исполнении бюджетов субъектов РФ, а величина сводного стандартизованного показателя определяется по данным отчетов об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ. То есть производится оценка кредитоспособности только государственных органов власти субъекта РФ, без учета аналогичных характеристик бюджетов органов местного самоуправления.

Во-вторых, наборы индивидуальных коэффициентов, используемых при составлении рейтингов, отличаются. Рейтинговое агентство, кроме группы бюджетных коэффициентов, включает показатели, характеризующие экономическую ситуацию в регионе. Предложенный рейтинг по сводному стандартизованному показателю не учитывает потенциально возможные бюджетные доходы. В то же время финансовое состояние консолидированного бюджета субъекта РФ во многом определяется экономической ситуацией в регионе.

Следует отметить, что финансовое состояние субъекта РФ во многом определяет его кредитоспособность, поэтому между рейтингом на основе сводного стандартизованного показателя финансового состояния субъектов РФ и рейтингом относительной кредитоспособности должна существовать положительная статистическая взаимосвязь, но, по выше названным причинам, меньше единицы.

Для оценки статистической взаимосвязи между этими рейтингами был рассчитан коэффициент парной корреляции. Полученная величина

на коэффициент составил 0.8299, что говорит о наличии достаточно тесной положительной взаимосвязи.

Коэффициент корреляции между рейтингом по уровню бюджетной обеспеченности субъектов РФ и рейтингом кредитоспособности субъектов РФ составил 0.8734. Интересно, что корреляция между рейтингом по сводному стандартизованному показателю и рейтингом по уровню бюджетной обеспеченности (0.8857) несколько выше, чем корреляция между рейтингом кредитоспособности субъектов РФ и рейтингом по уровню бюджетной обеспеченности (0.8734).

Эти расчеты дают основание полагать, что предложенная Методика оценки финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ позволяет получать достаточно достоверные результаты.

### Выводы

Апробированная методика определения финансового состояния консолидированного бюджета субъекта РФ достаточно проста, а значит, прозрачна, требует данных, содержащихся в официально публикуемой отчетности. Полученные относительные оценки финансового состояния субъектов РФ позволяют построить достаточно достоверный рейтинг субъектов РФ по выбранному критерию. Рейтинг финансового состояния субъектов РФ может быть применен как федеральными органами государственной власти, так и инвесторами при принятии оперативных решений. В частности, сводный стандартизованный показатель может быть использован при совершенствовании Методики распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ с целью создания (усиления) стимулов к улучшению финансового состояния для ряда регионов.

### Примечания

1. Методика определения финансового состояния субъектов РФ на основе сводного стандартизованного показателя изложена в работе [1].

2. Здесь и далее под территориальными бюджетами следует понимать бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты, под территориальными органами власти – органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления. Соответственно под территорией в данном контексте понимается субъект РФ.

3. Условно эталонный бюджетный коэффициент рассчитывается аналогично соответствующему индивидуальному бюджетному коэффициенту по сгруппированным доходам и расходам консолидированных бюджетов субъектов РФ по всем федеральным округам. То есть это среднее значение индивидуального бюджетного коэффициента по всем субъектам РФ.

4. Методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации разрабатывается Министерством финансов РФ и утверждается Федеральным собранием РФ вместе с проектом федерального бюджета на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период). Текст этой методики вместе с расчетами объемов распределяемых дотаций из Фонда финансовой поддержки субъектов РФ находится в открытом доступе на сайте Министерства финансов РФ [3].

5. Методика и результаты исследования Рейтинговым агентством АК&М относительной кредитоспособности субъектов РФ по итогам 2006 года представлены на сайте [4].

### Список литературы

1. Яшина Н.И., Емельянова О.В. Методика оценки финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2008. № 5.
2. Официальный сайт Федерального казначейства РФ [www.roskazna.ru](http://www.roskazna.ru).
3. Официальный сайт Министерства финансов РФ [www1.minfin.ru](http://www1.minfin.ru).
4. Материалы на сайте Рейтингового агентства АК&М [http://www.akmrating.ru/ioksrf\\_070615.stm](http://www.akmrating.ru/ioksrf_070615.stm).

## ESTIMATION OF THE FINANCIAL CONDITION OF THE CONSOLIDATED BUDGETS OF THE RUSSIAN FEDERATION REGIONS IN 2006

*O.V. Emelyanova*

Ratings of the regions by various criteria are regularly published in Russia like in other countries. They are compiled by government agencies, independent rating agencies, consulting organizations, etc. Rather diverse characteristics are used as criteria for such ratings, depending on the goals of a concrete research. Annual ratings of the Russian Federation regions provide comparative data on the level of budget security, credit status, safety, quality of educational services and much more. The opportunity to determine separate characteristics of Russian Federation regions in comparison to other regions enables a more objective decision-making by the federal government bodies when organizing and reforming the system of interbudget relations, by investors when forming their portfolio, by citizens when choosing the optimum place of residence.