

# ИСТОРИЯ

УДК 930С

## ВКЛАД С.И. АРХАНГЕЛЬСКОГО В ИЗУЧЕНИЕ АГРАРНОЙ ИСТОРИИ НИЖЕГОРОДСКОГО КРАЯ

© 2009 г.

*А.В. Седов*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

vestnik@unn.ru

*Поступила в редакцию 15.12.2008*

Анализируются научные работы С.И. Архангельского по аграрной истории Нижегородской губернии. Рассмотрена методика С.И. Архангельского, в частности «локальный метод» исследования. Показано значение трудов С.И. Архангельского для развития нижегородского краеведения.

*Ключевые слова:* С.И. Архангельский, аграрная история, Нижегородская губерния.

Сергей Иванович Архангельский известен отечественной и зарубежной науке прежде всего как крупный специалист по истории английской революции XVII века. Но он был ученым широкого профиля, историком-энциклопедистом и наряду с медиевистикой внес существенный вклад в историю отечественную, посвятив целую серию работ прошлому Нижегородского края.

С краеведения начались его научные исследования, когда в 1916 г. под его редакцией и с его предисловием Нижегородская ученая архивная комиссия издала первый выпуск «Материалов по истории Нижегородского края в эпоху Отечественной войны 1812 года» [1]. Краеведением Сергей Иванович и закончил свою жизнь, подготовив сборник документов и материалов «Нижний Новгород в XVII веке», который был издан с его вступительной статьей посмертно [2]. Эти факты убедительно свидетельствуют, насколько глубоко вникал Сергей Иванович в проблемы краеведения.

Сергей Иванович серьезно разработал теорию краеведения. Его перу принадлежит блестящая статья «Локальный метод в исторической науке», опубликованная в 1927 г. общесоюзным журналом «Краеведение» [3].

Автор настоятельно доказывал целесообразность локальных исследований, о чем убедительно говорят доводы Сергея Ивановича о причинах проникновения локального метода в историческую науку. По мнению ученого, с середины XIX в., особенно после революции 1848 г., в Западной Европе внимание исторической науки стали привлекать социально-экономические процессы. Изучение этих проблем вовлекло в научный оборот такую массу исторических источ-

ников, что для их осмысления потребовались исследования локальные, на основе которых делались сводные выводы. Социально-экономические процессы выдвинули на передний край исторической науки задачу изучения истории народа, а это такая широкая и емкая проблема, решить которую без локальных исследований невозможно. Локальных исследований требовал сравнительный метод изучения, уже прочно внедрившийся в историческую науку.

Как видно, Сергей Иванович рассматривал краеведение как неотъемлемую часть единой исторической науки и никогда не делил ее на большую и малую. Для него краеведение – локальный этап исторического исследования общих процессов. А чтобы краеведение успешно выполняло свою задачу, С.И. Архангельский настоятельно рекомендовал вести его не кустарно, а коллективно, по единому плану, силами квалифицированных специалистов, объединенных в научные общества.

Краеведческой деятельности С.И. Архангельского посвящена специальная статья А.И. Парусова [4]. Он подразделил исследования Сергея Ивановича по истории Нижегородского края на три группы:

1. История крепостного хозяйства и крестьянского движения.
2. Формирование рабочего класса и его революционная борьба.
3. Историография краеведения.

Предметом нашего внимания будет первое направление краеведческой деятельности Сергея Ивановича, его вклад в изучение аграрной истории Нижегородского края.

Интерес С.И. Архангельского к аграрным вопросам краеведения не был случайным. Он отражал главные научные устремления автора в новой истории, где он сосредоточил свои усилия на аграрных проблемах английской революции. Его краеведческие работы на аграрную тему тоже были сконцентрированы вокруг проблемы назревания и осуществления русской революции. Исследования Сергея Ивановича по аграрной истории Нижегородского края велись по двум историческим этапам, тесно связанным между собой:

– периоду разложения феодального строя (вторая половина XVIII – первая половина XIX вв.), где он изучал эволюцию феодального хозяйства и крестьянскую борьбу против крепостничества;

– периоду капитализма (1861–1917 гг.), где он изучал социально-экономическое развитие деревни и аграрное движение.

Через оба этапа у Сергея Ивановича проходит единый процесс генезиса капитализма в России, через все свои работы он проводит мысль о неуклонном вызревании предпосылок русской революции. Его работы по аграрной истории края охватывают тот период российской истории, когда в России зародилось и развивалось революционное движение. Все работы С.И. Архангельского по аграрной истории Нижегородского края посвящены двум ключевым вопросам: социально-экономическому развитию деревни и классовой борьбе на селе.

Аграрная история Нижегородского края периода разложения феодализма представлена у Сергея Ивановича тремя статьями. Две из них посвящены социально-экономическим процессам, одна – классовой борьбе. Первая работа на эту тему появилась в 1923 г., называлась «Крестьяне крепостной деревни Московского промышленного района во второй половине XVIII века» [5]. Среди использованных автором источников имеются и нижегородские материалы: вотчинная инструкция князя Грузинского для села Катунки и переписка А.В. Суворова с крепостными Ветлужской вотчины. Инструкция Грузинского раскрывала механизм управления оброчным имением, где крестьяне отпускались на заработки. Автор отмечал значительное социальное расслоение крестьян в таких вотчинах, что просматривается в господских разрешениях: зажиточные отпускались «для торговых промыслов», а беднота «в работу для пропитания». Очень богатую пищу для размышления исследователю дала переписка А.В. Суворова с крестьянским миром. Она ясно показывает, что благосостояние крестьян и их оброчные платежи держались в Поветлужье на

рогожном промысле. С.И. Архангельский наглядно показывает, как вторжение в феодальную деревню товарно-денежных отношений ломало патриархальные связи между помещиками и крестьянами, превращая их из сословных в классовые.

Из инструкции Грузинского и переписки Суворова явствует, что крестьянский мир был очень живуч и сохранял относительную самостоятельность даже при крепостном праве. В Ветлужской вотчине А.В. Суворова функционировали крестьянские сходы, выборные старосты, десятские и сотские. Эта система крестьянского самоуправления своими истоками восходит к соседской общине. Помещики не уничтожили ее, а приспособили и умело использовали, передав руководство ею зажиточной верхушке деревни. Это хорошо видно из инструкции князя Грузинского, требовавшего, чтобы делами мира руководили «первостепенные крестьяне».

Так, на примере различных документов вотчинных архивов С.И. Архангельский сделал важные выводы о социально-экономических изменениях, наметившихся в оброчных имениях со второй половины XVIII века. Крестьяне перестают быть монолитным классом середняков. Под влиянием товарно-денежных отношений среди них усиливается социальное расслоение. Изменения в среде крестьян вынуждали помещиков приспосабливаться к социально-экономическим процессам в деревне, менять свою практику управления вотчинами. Стремление осередничать деревню еще сохраняется, но оно безуспешно, и помещики начинают искать себе опору у зажиточных крестьян.

Центральным исследованием С.И. Архангельского по аграрной истории Нижегородского края в период разложения феодализма была статья «Симбилейская вотчина В.Р. Орлова 1791–1800 гг.», опубликованная в 1929 году [6]. Статья примечательна тем, что на ее материале автор убедительно обосновал целесообразность локальных исследований, и написана она как пример такой научной работы. С.И. Архангельский считал, что локальные исследования необходимы не только для краеведения, но и для исторической науки в целом. Он советовал создавать из локальных исследований «опорные пункты» для более широкого изучения различных вопросов истории страны. Автор ставит локальную тему так широко и емко, что находит в ней истоки русской революции, напоминая читателю, что владелец Симбилея, граф Орлов, входил в число 130 тысяч дворянских фамилий, которые веками правили Россией.

Данной статьей автор показал краоведам пример выбора локальной темы, которая блестяще вписывается в большую историческую науку. История Симбилея хронологически совпала с историей революционного движения в России, и Сергей Иванович поставил задачу показать на примере этой вотчины, как вызревали социально-экономические предпосылки русской революции. Сергей Иванович мечтал продолжить изучение архива Симбилеевской вотчины, но, к сожалению, сделать этого не успел.

В том же 1929 г. он опубликовал статью и о классовой борьбе в дореформенной деревне – «Крестьяне в Семеновском уезде в 1825 году» [7]. И снова мы видим великолепный пример локального исследования с широкими общеисторическими выводами. Берется один конкретно-исторический факт – волнения государственных крестьян в 1825 году в Богоявленской волости Семеновского уезда – и проводится органичная связь положения крестьян одной волости с общегосударственными и даже международными проблемами. Автор прослеживает рост казенного оброка по годам и отмечает, что его повышение совпадало с повышением государственных расходов на военные нужды, с периодами обострения международной обстановки. Волнения семеновских крестьян привлекли внимание Сергея Ивановича потому, что в них он усмотрел политическую окраску. Крестьяне выступали не за землю, не против оброка, а против произвола местных царских властей, поправших древние традиции крестьянского самоуправления. Волнения подавили, крестьян наказали, но вместе с тем сделали им уступку: разрешили выбирать старост. И автор логично связывает борьбу крестьян одной волости с общим революционным подъемом в стране, с восстанием декабристов.

Основное внимание по аграрной истории Нижегородского края Сергей Иванович уделяет развитию деревни и классовой борьбе крестьян в период капитализма. Свое первое исследование на эту тему он опубликовал в 1922 году [8]. Посвящено оно было аграрному движению в Нижегородской губернии за большой период с 1861-го по 1906 год. Очерк имеет весьма показательный подзаголовок: «Исходная точка зрения и план работы». Автор рассматривал эту публикацию как начало большого и перспективного исследования по истории классовой борьбы нижегородских крестьян в период назревания и проведения первой русской революции. В этом очерке ярко проявились особенности краеведческих исследований Сергея Ивановича: фундаментальная постановка проблемы, тесная связь местного материала с общероссий-

ским, четкое определение места краеведческой темы в общероссийском процессе. В обобщениях и выводах автора обращает на себя внимание его энциклопедичность. Он смело и убедительно сопоставляет нижегородские события не только с общероссийскими, но и с западноевропейскими процессами. Такой диапазон исторических сравнений наглядно поднимает значение краеведения как неотъемлемой части Большой исторической науки. Сергей Иванович настойчиво и последовательно проводил мысль, что деление исторической науки на большую и малую неправомерно. Его очерк начинается с обоснования значения краеведческих исследований, без которых, по его мнению, невозможны обобщающие работы. Сергей Иванович даже считал, что обобщения, сделанные без краеведческой основы, неточны и недолговечны. Рассматривая краеведение как воплощение локального метода в исторической науке, Сергей Иванович настоятельно рекомендовал начинать изучение истории страны именно с этого метода. Он беспокоился за полноту и точность освещения истории русской революции и считал, что локальный метод поможет избежать субъективизма, которым, по его замечанию, полна историография французской революции.

В заключительной части своего очерка Сергей Иванович сопоставил два этапа аграрного движения в губернии: 60-е годы XIX в. и первую русскую революцию, отметив громадный шаг вперед как в силе, так и в сознательности крестьянской борьбы. Если на первом этапе борьба крестьян носила чисто экономический характер, то в 1905 г. нижегородские крестьяне активно участвовали и в борьбе политической. На втором этапе заметно возросла организованность крестьянского движения, что выразилось в создании ячеек Всероссийского крестьянского союза и революционных крестьянских комитетов.

Своим первым очерком по истории пореформенной нижегородской деревни Сергей Иванович внес такой большой вклад в изучение истории края, результаты которого общепризнанны и по сей день. Без этой работы не обходится ни один исследователь, изучающий события в Нижегородской губернии второй половины XIX – начала XX века. Например, социально-экономическая характеристика губернии с делением ее уездов на три группы, данная Сергеем Ивановичем, стала аксиомой для всех последующих краеведов. Очерк содержит поучительные наблюдения автора за процессом становления «крестьянского самоуправления». Обычно его рисуют черными красками. А Сергей Иванович показал, что царским чиновникам не сразу удалось его бюрократить, что в нача-

ле крестьяне пытались взять «крестьянское самоуправление» в свои руки, использовать его в классовой борьбе против помещиков. И автор приводит наглядные примеры, когда крестьяне избирали в старшины и старосты своих «вожатаев», которые становились руководителями крестьянского движения. Это был очень важный нюанс крестьянской борьбы, отмеченный Сергеем Ивановичем, но оставшийся, к сожалению, без внимания других исследователей. А он помогает понять, почему и в 1905 и в 1917 гг. крестьяне настойчиво боролись за подлинное крестьянское самоуправление.

Поскольку свой очерк Сергей Иванович писал как программный документ перспективного исследования истории Нижегородского края, он содержит целый ряд новых идей, значение которых актуально и сегодня, ибо они звучат как заповедь крупнейшего краеведа современным исследователям аграрной истории Нижегородской земли. Сергей Иванович убедительно высказывался за необходимость и целесообразность изучения историками современности. Свои доводы он мотивировал не только актуальностью таких проблем, но и удобством их исследования по свежим следам.

Сергей Иванович высказывался за изучение социальной психологии, которая теперь стала темой актуальной. А он еще в 1922 г. отмечал, что после реформы 1861 года, под влиянием развития капитализма, в деревне, у крестьян, формируется новая психология.

Очень поучительна статья Сергея Ивановича «1905–1906 годы в Нижнем Новгороде и прилегающем к нему промышленном районе» [9]. Она посвящена в основном нижегородскому пролетариату. Но есть в ней и важные мысли по истории нижегородских крестьян. Сергей Иванович сослался на статью Н.К. Крупской, опубликованную в 246-м номере «Правды» за 1925 год, где перечислялись наиболее крупные очаги революционного движения 1905–1906 годов. Среди них по Нижегородской губернии были названы Сорново, село Юрино Васильского уезда и деревня Безводная Шалдежской волости Семеновского уезда. Ознакомившись с этой статьей, Сергей Иванович отметил, что выбор этих трех пунктов сделан был очень удачно и показательно, потому что особенности революционной борьбы в них позволяют вскрыть причины и движущие силы революции, уяснить психологию и стремления участников революционного движения. По мнению Сергея Ивановича, Сорново показало образец типично пролетарских методов борьбы. А вот далее Сергей Иванович дает иную трактовку революционных событий. На примере событий в селе Юрино раскрывается глубина антагонизма

между крестьянами и помещиками. По силе классовых противоречий и по методам борьбы юринские события напоминали ему западноевропейские жакерии. Любопытную мысль высказал Сергей Иванович о революционных событиях в Заволжье, на Керженце. Он справедливо полагал, что на революционных процессах в этих краях лежала печать старообрядческого сектантства. События 1905 года легли там на старое недовольство старообрядческого населения царской властью, притеснявшей его.

В этой работе Сергей Иванович уже более четко проводит идею руководящей роли рабочих в революции. Он отмечает, что в революционной борьбе губернии заметно выделялся центр (Нижний Новгород с прилегающими фабрично-заводскими поселками) и периферия (деревня). Рабочие промышленного центра вели активную революционную пропаганду в деревне, особенно вокруг Сормова. В отличие от первого очерка Сергея Ивановича, данная статья уже содержит материалы о работе социал-демократов в деревне, о создании во всех уездах социал-демократических организаций и групп. Более подробно в этой статье показана и история создания в Нижегородской губернии отделений Всероссийского крестьянского союза. Автор даже рассмотрел устав одного из таких отделений, опубликованный «Нижегородским листком» в 1905 году. В данной работе Сергей Иванович немного приоткрыл и тему борьбы большевиков с эсерами за крестьян на крестьянских съездах 1905 года.

В 1926 г. Сергей Иванович опубликовал продолжение своего первого очерка – статью «Крестьянство и крестьянское движение в Нижегородском крае в 1906–1917 гг.» [10]. Статья большая, из пяти разделов. В первом разделе дается анализ столыпинской реформы в губернии, показана ее кулацкая направленность. Убедительно раскрыта антикрестьянская деятельность Крестьянского банка, помогавшего повышать цены на помещичьи земли. Второй раздел статьи подробно анализирует мотивы крестьянских отказов выходить из общины, показывается сила сопротивления крестьян столыпинскому законодательству. Четвертый раздел характеризует состояние нижегородской деревни в годы Первой мировой войны, которая пагубно отразилась на крестьянском хозяйстве: отняла рабочие руки, инвентарь и подорвала промыслы. Экономические характеристики автор снабдил убедительной статистикой.

Содержание первых четырех разделов статьи построено так, чтобы объяснить читателю закономерность подъема крестьянского движения в 1917 году, которому и посвящен последний раз-

дел. Этот вопрос заслуживает более пристального внимания, потому что крестьянское движение 1917 года – вершина многовековой борьбы крестьян России, а изучается пока слабо. Поэтому суждения Сергея Ивановича на эту тему представляют повышенный интерес.

До сих пор большинство исследователей аграрного движения 1917 года сводят его к одной борьбе за землю. А Сергей Иванович уже тогда отметил, что в Нижегородской губернии большой удельный вес занимала борьба деревенской бедноты за хлеб. К сожалению, этот аспект крестьянского движения 1917 г. так и остается слабо изученным. С.И. Архангельский поставил проблему исключительной важности – связь крестьянского движения с рабочим. Решить ее он не смог за недостатком времени, но сама постановка такой проблемы – один из важнейших заветов Сергея Ивановича.

Как видно, Сергей Иванович Архангельский внес существенный вклад в изучение аграрной истории нашего края. Он вооружил краеведов научным обоснованием значимости локального метода в исторической науке, сосредоточил свои исследования по аграрной истории нашей Родины на переломном ее этапе – вызревании русской революции, сосредоточив свое внимание на важнейших проблемах истории нижегородского крестьянства, оставив нам в наследство образцовые краеведческие исследования.

#### *Список литературы*

1. Материалы по истории Нижегородского края в эпоху Отечественной войны 1812 года. Н. Новгород: [Б.и.], 1916. 262 с. (Действия Нижегородской ученой архивной комиссии. Т. XVIII, вып. I).
2. Нижний Новгород в XVII веке: сборник документов и материалов к истории Н. Новгорода и его округи / Под ред. С.И. Архангельского; сост. Н.И. Привалова. Горький: Горьк. кн. изд-во, 1961. 463 с.
3. Архангельский С.И. Локальный метод в исторической науке // Краеведение. 1927. № 2. С. 181–194.
4. Парусов А.И. С.И. Архангельский как историк нашего края // Ученые записки Горьк. ун-та: Изд-во ГГУ, 1971. Вып. 135. С. 5–13.
5. Архангельский С.И. Крестьяне крепостной деревни Московского промышленного района во второй половине XVIII века // Архив истории труда в России / Под ред. Ю. Гессена. Пг.: Изд-во Культпросветотдела Петроград. губерн. совета профсоюзов, 1923. Кн. 8. С. 135–147.
6. Архангельский С.И. Симбилейская вотчина В.Гр. Орлова (1791–1800 гг.) // Нижегородский краеведческий сборник. Н. Новгород: Нижполиграф, 1929. С. 166–192.
7. Архангельский С.И. Крестьяне в Семеновском уезде в 1825 году // Каторга и ссылка. 1929. № 6. С. 75–85.
8. Архангельский С.И. Аграрное движение в Нижегородской губернии. Исходная точка и план работы // Материалы по истории революционного движения / Под ред. В.Т. Илларионова. Н. Новгород, 1922. Т. IV. С. 171–218.
9. Архангельский С.И. 1905–1906 годы в Нижнем Новгороде и прилегающем к нему промышленном районе // Труды нижегородского научного общества по изучению местного края. Нижний Новгород: Красный печатник, 1926. Вып. I. Исторический. С. 3–13.
10. Архангельский С.И. Крестьянство и крестьянское движение в Нижегородском крае в 1906–1917 гг. // Нижегородский край / Под ред. С.И. Архангельского [и др.]. Н. Новгород: Школа и жизнь, 1926. Ч. 3. С. 78–107.

### **S.I. ARKHANGELSKY'S CONTRIBUTION TO AGRARIAN HISTORY OF THE NIZHNI NOVGOROD PROVINCE**

*A.V. Sedov*

S.I. Arkhangelsky's research papers on agrarian history of the Nizhni Novgorod province are analyzed. S.I. Arkhangelsky's methods are considered, with a special focus on the «local method». The importance of S.I. Arkhangelsky's research for the Nizhni Novgorod local history development is underlined.

*Keywords:* S.I. Arkhangelsky, agrarian history, Nizhni Novgorod province.