

УДК 81

**К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИНТЕНСИВНОСТИ  
В СОВРЕМЕННОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ**

© 2009 г.

**В.Н. Егорова**

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

viktoria-egorova@yandex.ru

*Поступила в редакцию 02.06.2009*

Рассматриваются основные принципы выделения категории интенсивности из прочих смежных языковых категорий.

*Ключевые слова:* языковая категория, интенсивность, экспрессивность, качество, количество.

Вопрос о статусе категории интенсивности является одним из самых обсуждаемых в современном языкознании. В последнее время наблюдается повышенный интерес к изучению способов выражения усиления и ослабления признака. Большинство исследователей используют в своих работах понятие «интенсивность». При этом нет однозначной интерпретации и, соответственно, однозначного определения данного понятия. Следствием этого является тот факт, что на сегодняшний день не существует единого мнения относительно необходимости и методов разграничения таких понятий, как интенсивность, экспрессивность, эмоциональность, оценочность, градуальность, мера признака. Многие лингвисты еще и сегодня поднимают вопрос о целесообразности выделения интенсивности как самостоятельной категории, рассматривая интенсивность как в какой-то мере синонимическое понятие эмоциональности и экспрессивности. При изучении интенсивности на базе любого современного языка исследователи сталкиваются с рядом проблем, самой главной из которых является, пожалуй, проблема разграничения и связи интенсивности со смежными категориями. Но данные понятия все-таки получили статус самостоятельных категорий, хотя по-прежнему являются объектом пристального внимания исследователей, поскольку они являются близкими и трудно различимыми, но все-таки нуждаются в разграничении. Для подтверждения необходимости самостоятельного существования категории интенсивности необходимо четко определить и, тем самым, разграничить эти понятия не только (и, возможно, не столько) в семантическом, но и в функциональном и прагматическом смысле.

Некоторые исследователи предпочитают понятию «категория интенсивности» такие поня-

тия, как «интенсивность речи», «интенсивность как компонент семантики слова», «системные и речевые интенсификаторы», «градуальные слова» и «градуальные характеристики». Так или иначе, современное понимание интенсивности опирается на исследования Ш. Балли, который отмечал, что «под термином интенсивность следует понимать все различия, сводящиеся к категориям количества, величины, ценности, силы и т.п., вне зависимости от того, идет ли речь о конкретных представлениях или об абстрактных идеях» [1]. Таким образом, в широком смысле слова под интенсивностью сегодня понимается количественное изменение признака. Речь идет об анализе «уровня развития признака в рамках данной меры, не влекущего за собой изменение данного качества» [8]. Но такое определение не вполне отражает сущность и специфику интенсивности. Данное определение не позволяет провести четкую границу между интенсивностью и мерой признака, градуальностью и другими смежными с ней категориями. Все данные определения подводят исследователей ко второй проблеме, связанной с интерпретацией данной категории в её отношении к субъективному и объективному, поскольку она тесно связана и с такими объективными категориями, как качественность, количественность, мера признака, градуальность, и с субъективно-прагматическими категориями эмоциональности, экспрессивности, оценочности. Одними исследователями категория интенсивности определяется как качественно-количественная категория, «занимающая срединное положение между полями качественности и количественности (пересекаясь и с тем, и с другим)» [2]. Шейгал также определяет категорию интенсивности как «находящуюся на пересечении категории качества (неопределенного, не-

дискретного) и количества (градуируемого, поддающегося количественной оценке)» [8]. Но проблема заключается в том, что, помимо категории интенсивности, между количеством и качеством находятся и другие категории, например, категория меры признака или категория градуальности и др. Таким образом, данные определения категории интенсивности также не могут являться всеобъемлющими. С.Е. Радионова даёт наиболее четкое разграничение этих категорий: «для категории градуированности важнейшим становится упорядочивание качественного признака по отношению к нулевой системе измерения (норме) по шкале градаций, для категории компаративности на первый план выдвигается идея сравнения» [5], для категории количества важным становится, соответственно, не качество, а количество, а для категории меры признака – «количество признака» [5]. Одним из главных определяющих отличительных моментов категории интенсивности является ее прагматический характер, который отсутствует у других объективных смежных категорий и, тем самым, позволяет провести четкую границу между интенсивностью и ними, поскольку для категории интенсивности важна «субъективная значимость для участников ситуации данного увеличения количества признака» [5].

Подтверждая связь категории интенсивности со смежными субъективными категориями, ряд исследователей говорит о том, что интенсивность выступает в качестве характеристики экспрессивности. Так, по утверждению И.И. Туранского, «интенсивность – мера той или иной силы, мера экспрессивности, её степень, мера эмотивности» [7]. Следует отметить, что понятие интенсивности, если и совпадает с понятием экспрессивности, то только при рассмотрении количественной, а не качественной экспрессивности. Тем не менее, именно экспрессивный компонент разграничивает интенсивность и, например, градуальность или меру признака.

И.Ф. Галеева предлагает определять соотношение экспрессивности и интенсивности через соотношение таких понятий, как «усиление» и «усилительность», поскольку «усиление» есть факт, результат речевой деятельности, в то время как «усилительность» есть потенциальное свойство языковой единицы» [3].

Экспрессивность необходимо рассматривать как качественную характеристику текста, его признак и соотносить «с нейтральной формой изложения, вне этого соотношения экспрессия немыслима» [3]. В свою очередь, интенсификация – это сам процесс усиления текста. «Интенсификация как показатель степени усиления

есть количественная характеристика качественной (экспрессивной) стороны речи, есть количественное отражение того, насколько экспрессивное возвышается над предметно-логическим содержанием высказывания» [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что экспрессивность представляет собой качественную сторону высказывания, а интенсивность может соотноситься не только с качеством, но также и с количеством, не переходящим в новое качество (представляя количественную характеристику экспрессивности), более того (что особенно важно для выделения интенсивности как самостоятельной категории) – с процессом или модальностью.

Вышесказанное является подтверждением того, что интенсивность и экспрессивность являются все-таки двумя самостоятельными категориями. Тогда почему же ряд исследователей всё еще неоднозначно относятся к разграничению этих категорий? Возможно, это происходит из-за того, что при составлении этих категорий используется набор одних и тех же равноуровневых языковых средств: фонетических, морфологических, синтаксических. То есть формальные аспекты данных категорий совпадают. Функциональные аспекты интенсивности и экспрессивности также совпадают. Их основной функцией является функция усиленного воздействия на реципиента, применительно к обеим категориям можно говорить о субъективности выбора говорящим экспрессивных средств выразительности и средств интенсификации высказывания, и эти категории всегда характеризуются наличием эмоциональности и оценочности. Таким образом достигается общий прагматический эффект. Вследствие этого становится понятным, почему некоторые исследователи говорят о тождестве понятий и категорий интенсивности и экспрессивности.

Но существует важный аспект, в котором интенсивность и экспрессивность четко различаются: это содержательная сторона обеих категорий. «Под содержательным аспектом экспрессивности понимаются коннотации, которые наслаиваются на основное значение языковой единицы и таким образом создают изобразительность и выразительность речи» [3]. При анализе экспрессивности высказывания необходимо обращать внимание на необычные средства выражения, такие как, например, стилистически окрашенная лексика, нарушение валентности, инверсия и т.д. Интенсивность же характеризуется не столько средствами описания, сколько «констатацией необычности, выделенности самой ситуации» [5]. Таким образом, ин-

тенсивность и экспрессивность всё-таки должны выступать как равнозначные самостоятельные категории.

Сложной для понимания является, на первый взгляд, разница между категорией интенсивности и категорией оценки. Л.А. Сергеева отмечает, что «оценка межкатегориальна не только потому, что проникает в различные номинативные сферы и ментальные области, но ещё и потому, что она самым тесным образом связана со многими другими категориями – субъективной модальностью, интенциональностью, эмотивностью и др. – и может анализироваться только на их фоне» [6]. С.Е. Родионова в своей работе ясно говорит, что любая оценка может также быть интенсифицирована. Также «интенсификация любого признака очень часто сопровождается оценочной квалификацией» [5].

Таким образом, на основе всего вышесказанного можно сделать вывод, что категория интенсивности с полным правом может быть выделена из прочих объективных и субъективных категорий в самостоятельную и равноценную им, хотя и находится с ними в тесной и не всегда однозначной взаимосвязи. Интенсификация – это количественная характеристика признака, которая в своём первичном выражении может и не содержать оценочность или эмоциональность, но коммуникативная задача говорящего порождает дальнейшее субъективное развитие конкретной ситуации и влечёт за собой, как правило, и оценку, и экспрессию. И

категория интенсивности может быть определена как семантическая категория прагматического характера, являющаяся производной, с одной стороны, от категорий количественности и качества, а с другой — от особой прагматической категории, содержание которой может быть осмыслено в рамках когнитивной лингвистики при помощи понятий «выделенность (релевантность)» и «выдвижение» [4, 5].

#### Список литературы

1. Балли Ш. Французская стилистика. М., 1961. С. 202.
2. Бондарко А.В. Основы функциональной грамматики. СПб., 2001. С. 21.
3. Галева И.Ф. Интенсивность и экспрессивность как основные характеристики рекламного текста. Критерии их разграничения // Вестник ТИСБИ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2002/issue4/Fil6\\_1.html](http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2002/issue4/Fil6_1.html).
4. Кубрякова Е.С. и др. Краткий словарь когнитивных терминов. М., 1996. С. 21–25.
5. Родионова С.Е. Интенсивность и её место в ряду других семантических категорий // Славянский вестник. Вып. 2. М.: МАКС Пресс, 2004. С. 303–308.
6. Сергеева Л.А. Проблемы оценочной семантики. М., 2003. С. 122.
7. Туранский И.И. Содержание и выражение интенсивности в английском языке. Дис... док. филол. наук. М., 1991. С. 6–7.
8. Шейгал Е.И. Интенсивность как компонент семантики слова в современном английском языке. Дис... канд. филол. наук. М., 1981. С. 13–22.

## ON THE DEFINITION OF INTENSITY IN MODERN LINGUISTICS

V.N. Egorova

Main principles are considered for separating the category of intensity from other adjacent language categories.

*Keywords:* category of intensity, emotionality, expressiveness, qualitativity, quantitativity, measure of a feature, graduality, estimation category.