

УДК 327.341.1

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ  
ВО ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВТО)**

© 2010 г.

*И.А. Зуева*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

izueva2008@rambler.ru

*Поступила в редакцию 24.12.2009*

Исследуются некоторые особенности разрешения международных торговых споров между странами – членами Всемирной торговой организации (ВТО) в соответствии с Договорённостью о разрешении споров, являющейся интерпретацией и доработкой статей XXII и XXIII ГАТТ от 1994 года. Рассматриваются отдельные стадии разрешения споров, в том числе участники, процессуальные особенности, результаты и исполнение принятых решений. Затрагиваются вопросы, касающиеся ресурсов ВТО для разрешения споров, профессионализации экспертных групп, открытости системы урегулирования споров.

*Ключевые слова:* Всемирная торговая организация, Договорённость о разрешении споров, этапы процесса разрешения торговых споров, Орган регулирования споров.

Разногласия экономического, социально-политического, идеологического, военного характера, возникающие между участниками международных отношений, нередко приводят к спорам и столкновениям.

Понятие «международный спор» обычно используется для обозначения явных взаимных претензий между государствами. Обычно международный спор рассматривается в качестве специфического политико-правового отношения, складывающегося между двумя или большим числом субъектов международного права и отражающего противоречия, существующие в рамках этого отношения<sup>1</sup>.

Некоторые международные организации предусматривают в своих учредительных документах механизмы разрешения споров, возникающих между её членами и в рамках самой организации. Например, Устав ООН предусматривает определённые процедуры урегулирования нескольких разновидностей международных споров. Среди них: «спор, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности» (ст. 33); «международные споры» (п. 3 ст. 2); «любой спор», то есть спор, который может и не представлять собой прямой угрозы поддержанию международного мира (ст. 38); «местные споры» (пп. 2 и 3 ст. 52); «споры юридического характера» (п. 3 ст. 36). Государства – члены ООН приняли на себя обязательство «проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международ-

ных споров и ситуаций, которые могут привести к нарушению мира» (п. 1 ст. 1 Устава ООН)<sup>2</sup>.

Согласно ст. 33 Устава ООН мирные средства разрешения споров на политическом и правовом уровнях и в рамках органов и организаций могут быть сугубо правовыми (арбитраж, судебное разбирательство, обследование, посредничество, примирение) и политическими (переговоры)<sup>3</sup>.

Ряд международных соглашений и конвенций содержат нормы, устанавливающие внутренние процедуры урегулирования споров. Они могут разрешаться *ad hoc*, на дипломатической основе, или стороны договариваются о передаче спора на рассмотрение внешнему органу, такому как, например, Международный суд ООН, для вынесения решения по соответствующему вопросу.

Некоторые международные соглашения устанавливают специальную процедуру разрешения споров. К таковым относится и ВТО, механизму разрешения споров в которой и посвящена настоящая статья.

Все важные решения принимаются всеми членами организации единогласно, либо министрами (они встречаются как минимум один раз в два года), либо послами и делегатами (на регулярной основе). В этом отношении ВТО отличается от ряда других международных организаций, таких как Мировой банк или Международный валютный фонд. В ВТО полномочия не делегируются совету директоров или главе организации. Правила ВТО подчиняют политику стран-участниц своим нормам, что происхо-

дит в результате переговоров между членами ВТО. Данные правила применяются самими членами ВТО в соответствии с согласованными ими самими процедурами (принцип демократизма), включая возможность использования торговых санкций. Однако эти санкции налагаются членами ВТО и утверждаются всеми участниками.

Такая система выделяет ВТО из ряда других агентств, чьи бюрократические процедуры могут воздействовать на политику конкретной страны (например, пригрозив не выдать кредит). Добиться консенсуса от 150 стран – сложная задача. Основное преимущество такого подхода заключается в том, что решения, принимаемые таким образом, приемлемы для всех членов. Несмотря на сложность процедуры принятия решений, удалось добиться некоторых весьма значимых результатов. В этом процессе важнейшую роль играет система урегулирования разногласий в ВТО и тот мощный нормативный и политтехнологический инструментарий, которым он подкрепляется. Как говорится в статье 3.2 Договора о разрешении споров (ДРС), «система урегулирования разногласий ВТО является ключевым элементом в обеспечении безопасности и предсказуемости многосторонней торговой системы. В коммерческом мире такие факторы, как безопасность и предсказуемость, рассматриваются в качестве основных предпосылок для ведения международного бизнеса»<sup>4</sup>.

Следует отметить, что система урегулирования разногласий ВТО является дополнением к Генеральному соглашению о тарифах и торговле, которое ему предшествовало. Система ГАТТ (Генеральное соглашение о торговле и тарифах – предтеча ВТО) была относительно успешной в качестве механизма урегулирования споров. Она приняла около 100 формальных решений (больше, чем Международный суд ООН за аналогичный период). На основании развернутого научного исследования системы урегулирования споров ГАТТ было сделано заключение, что страны, обращающиеся с исками, получали полное удовлетворение требований примерно в 60 процентах случаев и частичное – в большинстве остальных случаев<sup>5</sup>. По сравнению с системой ГАТТ, система ВТО действует более эффективно и в рамках определенных промежуточных времени. Ее автоматический характер подчеркивает тот факт, что в ВТО решения об урегулировании споров должны быть приняты, если нет коллективного решения об обратном, в противоположность системе ГАТТ, где для принятия решений необходим положительный

консенсус. Более того, в ВТО действуют апелляционные процедуры нового качества и гораздо более эффективная система контроля выполнения решений.

Урегулирование споров в ВТО определяется Договоренностью о разрешении споров, которая является интерпретацией и доработкой статей XXII и XXIII ГАТТ от 1994 г.. Статья XXII рассматривает этап консультаций в целом в отношении любого вопроса, касающегося действия соглашения. Статья XXIII рассматривает этап консультаций и процедуры урегулирования споров, когда один участник считает, что другой участник не выполняет условия соглашения. Прочие соглашения, прилагающиеся к Договоренности ВТО, также основаны на статьях XXII и XXIII или аналогичных положениях в качестве основания разрешения споров<sup>6</sup>.

Процесс урегулирования споров ВТО осуществляется в четыре этапа: **консультации, обсуждение в группе, апелляционный процесс и контроль выполнения**. Все эти этапы рассматриваются ниже.

Согласно системе урегулирования споров ВТО, страна – член организации может обратиться за **консультацией** к другой стране – члену ВТО, если первый считает, что другой нарушил соглашение ВТО или иным образом аннулировал или уменьшил получаемые бенефиции. Цель этапа консультации – дать возможность спорящим сторонам лучше разобраться в фактической ситуации и законных требованиях относительно спора и разрешить вопрос без последующих процедур. В ДРС отмечается, что целью механизма урегулирования спора является обеспечение положительного решения спора. Предпочтение отдается решению, взаимоприемлемому для обеих сторон и соответствующему соглашениям ВТО<sup>7</sup>. На этом этапе, а также дальнейших этапах существует возможность использования услуг офиса Генерального директора ВТО или посредничества других структур для разрешения спора<sup>8</sup>. Если консультации требуются согласно статье XXII ГАТТ 1994 года или аналогичному положению другого соглашения ВТО, участники ВТО, имеющие значительные коммерческие интересы, могут потребовать привлечения дополнительных участников в консультациях в качестве третьих сторон<sup>9</sup>. Если участник, к которому обратились за консультацией, соглашается, что требование участника со значительными коммерческими интересами является достаточно обоснованным, запрос о его участии в качестве третьей стороны будет удовлетворен.

Способ проведения консультаций определяется третьими сторонами. В ДРС не предусмотрено никаких правил проведения консультаций, кроме того что они должны проводиться добросовестно и в течение 30 дней с момента запроса<sup>10</sup>. Обычно они проводятся в Женеве с участием официальных лиц. В ходе консультаций обе стороны стараются узнать больше о фактах и обоснованных претензиях другой стороны. Возможен обмен письменными запросами. Несмотря на то что структура консультаций специально не определена и не существует правил их проведения, консультации приводят к урегулированию (или явному отказу от претензий) значительного числа консультационных запросов. Например, из 138 консультационных запросов, сделанных до 30 июня 1998 года (т.е. запросы сроком более одного года на дату данной статьи), немногим более половины (72) не были вынесены на групповое обсуждение. Хотя некоторые из них могут в конечном итоге разрешиться до этапа группового обсуждения, эта статистика позволяет предположить, что консультационный процесс позволяет урегулировать около половины споров.

**Групповое обсуждение** содержит несколько подэтапов.

1) *Создание группы.* Если в ходе консультаций спор остался неразрешенным в течение 60 дней с момента запроса, истец – участник ВТО может обратиться в Орган регулирования споров (ОРС) с просьбой о создании группы по урегулированию спора<sup>11</sup>. ОРС состоит из участников ВТО и обязан администрировать правила и процедуры ДРС и наблюдать за действием системы разрешения споров ВТО<sup>12</sup>. Технически ОРС является Общим советом ВТО, выполняющим свою роль по урегулированию споров с различными председателями. Согласно ДРС, если требуется, ОРС должен назначить группу не позже чем на втором заседании, на котором запрос о группе присутствует в повестке дня, если ОРС не принял коллективного решения об обратном<sup>13</sup>. Таким образом, если участник, требующий назначения группы, не соглашается на отсрочку, группа назначается в течение примерно 90 дней от момента начального запроса о консультациях. Следует подчеркнуть, что от сторон не требуется запрашивать назначения группы в любой момент времени и что в большинстве случаев участие группы не требуется в течение 60 дней после начала консультаций. Чаше консультации продолжают еще в течение какого-то времени.

2) *Отбор участников группы.* После учреждения группы необходимо выбрать трех человек

в качестве ее участников. Для этого Секретариат ВТО предлагает спорящим сторонам кандидатуры возможных участников группы. ДРС разрешает сторонам отклонить предложение Секретариата только согласно «неопровержимым доводам»<sup>14</sup>, но на практике стороны располагают достаточной свободой действий в отношении возражений, поскольку их согласие по составу группы необходимо, если только запрос о назначении группы не направляется Генеральному директору ВТО. Практика частых возражений означает, что процесс назначения группы нередко оказывается достаточно долгим. Среднее время отбора – семь недель<sup>15</sup>.

Если стороны не соглашаются с кандидатурами участников группы в течение 20 дней с момента учреждения группы, любая из спорящих сторон может обратиться с запросом о назначении группы к Генеральному директору ВТО, который должен назначить ее в течение 10 дней с момента направления запроса<sup>16</sup>. С течением времени назначение группы Генеральным директором стало более распространенным явлением. К настоящему моменту он назначил 16 из 45 сформированных групп. Обычно стороны соглашаются с одним-двумя участниками группы, назначенными Генеральным директором.

ДРС предусматривает, что группы формируются из «высококвалифицированных правительственных и/или неправительственных лиц, включая лиц, имеющих опыт рассмотрения или обращения по поводу споров к группе, выступления в качестве представителей Участника или стороны договора согласно ГАТТ 1947 года или в качестве представителей Совета или Комитета любого соглашения или предшествующего договора, или в Секретариате, прошедших обучение или публиковавших работы по законодательству или политике международной торговли, или имеющих опыт высших официальных лиц по международной торговле у Участника»<sup>17</sup>. В случае спора с участием развивающихся стран, один из участников группы может быть гражданином развивающейся страны (если требуется)<sup>18</sup>. 135 позиций участников групп ВТО, занятых по 30 июня 1999 года, были заняты 93 лицами, 4 из которых участвовали в четырех группах и 9 – в трех. Большинство позиций были заняты правительственными сотрудниками (114), треть из которых имели опыт работы в Женеве; 29 позиций принадлежали научным сотрудникам и 8 – бывшим сотрудникам Секретариата. ДРС может составить примерный список лиц, имеющих квалификацию для участия в группах. 135 участников группы состав-

ляли лица из разных стран (всего 28), в том числе из Швейцарии, Новой Зеландии, Австралии, Гонконга/Китая и стран Евросоюза. Больше половины участников групп ВТО, существующих в настоящее время, в момент своего избрания работали с предыдущими группами ГАТТ или ВТО.

Компетенция группы определяется характером искового требования, если стороны не договариваются об особой компетенции. Стандартная компетенция предусматривает, что группа, в свете соответствующих соглашений ВТО, изучает суть вопроса истца в адрес ОРС и проводит исследование, помогающее ОРС дать рекомендации или правила, предусмотренные в таких соглашениях<sup>19</sup>. ОРС предусматривает, что группа предварительно проводит объективную оценку сути вопроса, включая объективную оценку фактов дела и применимость и соответствие их соглашениям ВТО<sup>20</sup>. «Вопрос», адресованный группе, содержится в запросе стороны-истца о создании группы. ДРС требует письменного оформления такого запроса, определения специальных мер по предмету спора и краткого изложения юридического обоснования жалобы.

3) *Групповое рассмотрение.* Через некоторое время после своего формирования группа проводит встречу со стороной для определения рабочих процедур и расписания. Стандартное расписание для групп предусматривает две встречи членов группы и сторон для обсуждения важных вопросов дела<sup>21</sup>. Каждой встрече предшествует подача письменных документов. Первой подает документы сторона-истец, а спустя две-три недели – сторона-ответчик. Опровергающие документы, поданные после первой встречи, обычно регистрируются одновременно. Группы задают устные и письменные вопросы, на которые ожидается получить ответы от сторон. Группа также может как проконсультироваться с отдельными экспертами, так и сформировать экспертную группу для консультаций по техническим и научным вопросам<sup>22</sup>.

По окончании этапа сбора фактов и аргументов группа предоставляет черновик «описательной части» своего решения, в которой суммируются аргументы сторон и которые могут быть сторонами прокомментированы<sup>23</sup>. После приема примечаний группа составляет «промежуточное решение», в котором содержится измененная описательная часть, а также выводы и рекомендации группы. Промежуточное решение становится окончательным, если одна из сторон не требует от группы пересмотра «точных аспектов» решения<sup>24</sup>. По запросу, от группы может

потребоваться проведение дополнительного заседания с участием сторон для того, чтобы ознакомиться с их точкой зрения по этим аспектам промежуточного решения. За одним исключением, стороны всегда давали комментарии к промежуточному решению. Однако проведение заседания с группой и предоставление комментариев в письменном виде не является редкостью для сторон. Объем таких комментариев широко варьируется. Некоторые стороны комментируют только фактические вопросы, оставляя юридические аргументы для апелляции. Другие рассматривают промежуточное решение как мини-апелляцию, в которой они поднимают большое количество фактических и юридических вопросов. Сторона, выигравшая дело, обычно предлагает пути усиления аргументации группы. В свете полученных комментариев группа впоследствии составляет окончательное решение. к середине 2009 года ни одно окончательное решение не достигло иного результата, чем промежуточное решение, хотя в формулировке периодически вносятся существенные изменения.

Участники ВТО, не являющиеся сторонами, могут принимать ограниченное участие в разрешении споров в качестве третьих сторон, если они имеют существенную заинтересованность в предмете спора<sup>25</sup>. В противном случае для участников, не являющихся сторонами, работа группы закрыта. Стороны могут самостоятельно предоставлять свои документы для общественности и, если сторона этого не делает, от нее может потребоваться предоставить неконфиденциальный обзор таких документов, которые могут стать достоянием общественности<sup>26</sup>. Как будет показано ниже, существует заинтересованность в расширении доступа к системе, особенно для других участников, а также для заинтересованных неправительственных юридических лиц (например, неправительственных организаций).

Целью ОРС является предоставление сторонам окончательного решения в течение шести месяцев с момента формирования состава группы<sup>27</sup> и распространение решения среди всех участников в течение девяти месяцев с момента учреждения группы<sup>28</sup>. К середине 2009 года уже 27 групп ВТО составили решения, и средний период времени между принятием решения и его выполнением составил 11.1 месяца. Несоблюдение срока в девять месяцев часто было связано с делами, когда группа считала необходимым обращение к сторонним экспертам, когда происходили задержки в связи с переводом и когда дела были чрезвычайно сложными.

4) *Утверждение решения группы.* После распространения среди участников ВТО окончательное решение возвращается в ОРС для формального утверждения, которое должно произойти в течение 60 дней, если отсутствует коллективная позиция о непринятии решения или обжалование решения в Апелляционном органе ВТО. Это так называемое *правило отрицательного решения* является основным отличием от системы разрешения споров ГАТТ, когда для принятия отчета группы необходимо положительное коллективное решение, таким образом позволяющее неудовлетворенной проигравшей стороне блокировать любое действие по решению. Сейчас, если один участник хочет принятия решения, оно будет принято. Хотя полномочия блокировать принятие решений использовались достаточно редко, периодически к ним все же прибегают, как было отмечено выше. Более того, они использовались в ряде острых дел и привели к существенным жалобам об эффективности системы ГАТТ. Для наблюдателей оказалось трудным принять, что проигравшая сторона может воспользоваться таким способом контроля. На сегодняшний день проигравшая сторона не может блокировать принятие решения, но для частичной компенсации потери таких полномочий существует право на апелляцию. Если решение группы обжалуется, после завершения апелляционного процесса он принимается как утвержденный, измененный или отмененный Апелляционным органом.

**Апелляционный процесс** – это процесс обжалования решения, принятого группой по урегулированию споров. Возможность обжалования является еще одним отличием системы разрешения споров ВТО. Апелляционный орган состоит из семи человек, назначаемых ОРС на срок четыре года. Апелляционный орган заслушивает обжалования решений групп в подразделениях по три человека, хотя его правила предусматривают слушание дела подразделением для обмена мнениями с остальными членами участниками Апелляционного органа, прежде чем подразделение вынесет свое решение<sup>29</sup>. Участники подразделения, слушающие конкретную апелляцию, избираются при помощи тайной процедуры, основанной на произвольности, непредсказуемости и возможности участия для всех участников независимо от их национальности (национальности юридического лица).

Рассмотрение Апелляционного органа ограничивается вопросами законодательства и юридическими интерпретациями, разработанными группой<sup>30</sup>. Однако Апелляционный орган имеет

широкие полномочия по поводу пересмотра решений группы. Он обладает прямыми полномочиями отменять, изменять или утверждать решения группы<sup>31</sup>, но ДРС не предусматривает возможности возвращения решений в группу.

Апелляционный орган должен составить свое решение в течение 60 (максимум 90) дней с даты апелляции<sup>32</sup>, и его отчет будет автоматически принят ОРС в течение 30 дней, в отсутствие коллективного решения об обратном. К середине 2009 года Апелляционным органом было принято 17 решений. В трех из них решение группы было утверждено; в одном случае – отменено, в оставшихся 13 случаях Апелляционный орган изменил, иногда существенно, выводы группы. Во всех случаях, кроме двух, основной результат, достигнутый группой, был принят, хотя в различной степени и/или на основании различных аргументов.

Заключительной фазой процесса урегулирования спора по ВТО является стадия **наблюдения за реализацией выполнения**. Она разработана для того, чтобы гарантировать, что рекомендации Органа регулирования споров, основанные на принятых судебных решениях экспертной группы/Апелляционного органа, осуществлены. Если экспертная группа консультантов находит, что соглашение было нарушено, обычно она рекомендует, чтобы заинтересованный участник обеспечил приведение нарушенного критерия в соответствие с его обязательствами по ВТО. Хотя экспертная группа консультантов может предложить средства реализации критерия, выбор метода оставляется за участниками организации, которые сами решают, как осуществить выполнение данного критерия<sup>33</sup>.

В условиях функции наблюдения участник, у которого были выявлены нарушения, обязан заявить свои намерения относительно выполнения требуемого решения в течение 30 дней после принятия существующей рекомендации (рекомендаций отчетов) Органа регулирования споров. Если незамедлительное выполнение решения является нецелесообразным, участнику должен быть предоставлен разумный период времени для реализации выполнения решения<sup>34</sup>. В случае отсутствия определенного соглашения такой период времени может быть установлен арбитражем. ДРС обеспечивает то, что, в качестве руководящих принципов схемы разрешения конфликтов, данный период не должен превышать 15 месяцев<sup>35</sup>. В первых шести делах из 17, указанных выше, *разумными периодами времени*, установленными либо арбитражным судом, либо в соответствии с соглашением, бы-

ли 15 месяцев. В следующих девяти делах, периоды времени колебались от 7 до 13 месяцев, со средним значением, равным 8.3 месяца. По прошествии шести месяцев после определения *разумного периода времени*, участник организации, нарушивший положения договора, обязан на каждом регулярном собрании Органа регулирования споров (ОРС) давать сведения относительно его продвижения в надлежащем выполнении данного критерия<sup>36</sup>.

Если одна из сторон не в состоянии представить отчет о выполнении в пределах разумного периода времени, выигравшая дело сторона может требовать компенсацию<sup>37</sup>. Если этого не произойдет, выигравшая дело сторона может потребовать от Органа регулирования споров предоставления полномочий на приостановку концессионного договора (то есть принять ответные меры) в отношении стороны, не выполнившей свои обязательства. Предоставление санкции Органа регулирования споров на эти действия осуществляется автоматически, в противном случае отсутствующее взаимное согласие подлежит рассмотрению арбитражным судом на уровне приостановки действия договора, если этого потребует участник, не выполнивший свои обязательства<sup>38</sup>. К середине 2009 года приостановка концессионного договора была разрешена в двух случаях – по требованию Соединенных Штатов Америки в отношении Европейского союза относительно Дела о бананах («банановая война»)<sup>39</sup>; по требованию Канады и Соединенных Штатов Америки в отношении Европейского союза относительно дела о гормонах («спор об импорте продуктов, содержащих гормональные препараты»)<sup>40</sup>. В каждом случае уровень приостановки договора был установлен арбитражным судом.

Приостановка *концессионного договора* рассматривается как последнее средство, и предпочтительным для участника договора, не выполнившим свои обязательства, является приведение условий договора в соответствие с его обязательствами. Описанные правила о приостановке концессионного договора работают без проблем, если в договоре согласовано, что случаев невыполнения положений договора не произойдет. Однако если существует расхождение во мнениях о том, было или не было осуществлено надлежащее выполнение условий договора, положения ДРС не будут работать согласованно.

С одной стороны, статья 21.5 ДРС предусматривает, что такое разногласие должно быть отнесено к компетенции оригинальной экспертной группы консультантов, при наличии тако-

вой, которая должна издать свое заключение через 90 дней. Однако в этом случае неясно, существует ли требование в отношении консультаций до момента направления такого разногласия в экспертную группу консультантов, и должен ли Орган регулирования споров осуществлять направление дела в экспертную группу. Также не ясно, существует ли право подачи апелляционной жалобы. Статья 21.5 ссылается на использование «этих процедур урегулирования спора», которые спорно предполагают, что все указанные шаги могут быть необходимыми (хотя, в отличие от дела, когда его производство предоставлено экспертной группе, статья 21.5 не предусматривает, что какие-либо другие шаги должны быть задействованы). В то же самое время статья 22.2 ДРС предусматривает, что в противном случае, по требованию, Орган регулирования споров должен разрешить приостановку концессионного договора, при отсутствии взаимного соглашения сторон, в течение 30 дней после истечения *разумного периода времени*. Действие статьи 21.5, как правило, обычно не заканчивалось бы в течение 30 дней после истечения разумного периода времени. Вследствие этого возникает множество неразрешимых положений. Данные процедуры могут выполняться одновременно либо процедура по статье 21.5 может предшествовать процедуре по статье 22. Предельный срок для получения санкции от Органа регулирования споров о приостановке действия договора в соответствии с правилом об отсутствии согласованного мнения сторон может быть приостановлен до завершения действия положений статьи 21.5. В ДРС эти вопросы не рассмотрены детально, и они стали весьма спорными в деле о «банановой войне». В результате продолжающийся обзор ДРС сосредоточился на этих проблемах.

Таким образом, система урегулирования споров ВТО зарекомендовала себя со дня основания ВТО – 01 января 1995 года. Участники ВТО широко применяли эту систему. Например, с 1995 по 2009 год было сделано 175 запросов о консультациях, повлекших обсуждение более чем 130 различных дел. Запросы на консультацию составляли по 40–50 случаев в год. Такое широкое применение системы предполагает, что участники ВТО доверяли системе урегулирования споров. Значительное количество запросов на консультацию было решено сторонами без необходимости обращения за помощью к экспертной группе консультантов. По-видимому, примерно половина спорных дел была решена таким образом.

На протяжении всего времени существования ДРС были созданы экспертные группы консультантов в отношении 54 спорных дел (касающихся примерно 70 общих запросов о консультациях). Из этих 54 дел, шесть дел были в дальнейшем урегулированы или закрыты. Из оставшихся 48 дел Орган регулирования споров утвердил решения экспертной группы и/или Апелляционного органа в 23 делах (в 17 делах после подачи апелляционной жалобы). Оставшиеся 25 дел остаются на различных стадиях процесса урегулирования споров: одно дело ожидает принятия решения Органа регулирования споров; по 3 делам поданы апелляционные жалобы; по 5 делам решения экспертной группы в настоящее время ожидают принятия или апелляции; 8 дел находятся на рассмотрении группы консультантов; 3 дела приостановлены; 5 дел находятся на рассмотрении состава экспертной группы консультантов.

До сих пор итоги выполнения результатов работы экспертной группы считались положительными. Всеми сторонами, действия которых были признаны не соответствующими их обязательствам по ВТО, было указано, что они намереваются выполнить рекомендации Органа регулирования споров в пределах разумного периода времени. Что касается 23 завершенных дел, выполнение решений экспертной группы произошло в 8 случаях а в 4 других случаях не потребовалось никакого выполнения. В оставшихся 11 случаях разумный период времени для выполнения решений экспертной группы не был просрочен в 7 случаях. Оставшимися четырьмя спорными делами являются: ЕС – «банановый спор» (два дела), ЕС – спор о гормонах, ЕС – запрет об импорте куриного мяса<sup>41</sup>.

Хотя количество дел, представленных на рассмотрение ВТО, далеко превысило количество дел за сравнимый период существования ГАТТ (ГАТТ), система урегулирования споров ВТО справлялась с задачей успешно, соответствуя требованиям ограниченного/строгого интервала времени, установленного положениями ДРС.

Несмотря на существование отработанной системы согласования институциональных интересов в рамках ВТО, следует констатировать наличие определенных «проблемных зон», связанных с существованием разнонаправленных экономических и политических интересов участников. Например, по данным самой же ВТО, количество антидемпинговых расследований в январе 2009 г. выросло на 40% по сравнению с январем 2008 г. Согласно докладу главы ВТО П. Лами, в результате этих действий в 2009 году

объем мировой торговли сократится на 2.1%. При этом система разрешения споров осталась относительно невредимой. Наиболее сложный аспект в разрешении споров ВТО связан с приданием решениям экспертных групп и Апелляционного органа большей степени законности и гарантированности их приемлемости участниками ВТО и, в конечном счете, их гражданами. Это потребует значительных ресурсов, увеличения профессионального уровня и повышенной открытости мирового сообщества в целом.

#### Примечания

1. Ильин Ю.Д. Международное публичное право: лекции. М.: НОРМА, 2008. 303 с.; Кудинов О.А. Международное публичное право: курс лекций. М.: Экзамен, 2009. 385 с.; Международное публичное право: учебник. Отв редактор К.А. Бекяшев. М.: Проспект, 2009. 997 с.; Хохлышева О.О. Международное публичное право. Универсальный курс лекций для студентов классических университетов России. Нижний Новгород: ФМО ННГУ, 2005. 526 с.

2. Действующее международное право. Документы. В 3 томах. (Сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчиков). М., 1996–1997.

3. Там же.

4. Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes (DSU), Article 3.4.

5. Robert E. Hudec, *Enforcing International Trade Law*, Salem, NH: Butterworth Legal Publishers, 1993.

6. См.: General Agreement on Trade in Services, Articles XXII and XXIII; Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, Article 64; Agreement on Agriculture, Article 19; Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures, Article 11; Agreement on Technical Barriers to Trade, Article 14; Agreement on Trade-Related Investment Measures, Article 8; Agreement on Implementation of Article VI of the GATT 1994 (Antidumping Agreement), Article 17; Agreement on Implementation of Article VII of the GATT 1994 (Customs Valuation Agreement), Article 19; Agreement on Preshipment Inspection, Article 8; Agreement on Rules of Origin, Articles 7–8; Agreement on Import Licensing Procedures, Article 6; Agreement on Subsidies and Countervailing Measures, Article 30; Agreement on Safeguards, Article 14.

7. DSU, Article 3.7.

8. DSU, Article 5.

9. DSU, Article 4.11.

10. DSU, Article 4.3.

11. DSU, Article 4.7.

12. WTO Agreement, Article IV:3. See also DSU, Article 2.1.

13. DSU, Article 6.1.

14. DSU, Article 8.6.

15. Based on the 45 panels selected to date. The range was from 12 to 140 days.

16. DSU, Article 8.7.

17. DSU, Article 8.1.
  18. DSU, Article 8.10.
  19. DSU, Article 7.1. Article 7.3.
  20. DSU, Article 11.
  21. DSU, Appendix 3.
  22. DSU, Article 13.
  23. DSU, Article 15.1.
  24. DSU, Article 15.2.
  25. DSU, Article 10.
  26. DSU, Articles 14 and 19.
  27. DSU, Article 12.8.
  28. DSU, Article 12.9.
  29. Appellate Body Working Procedures, rule 4(3).
  30. DSU, Article 17.6.
  31. DSU, Article 17.13.
  32. DSU, Article 17.5.
  33. DSU, Article 19.1.
  34. DSU, Article 21.3.
  35. DSU, Article 21.6.
  36. DSU, Article 22.2.
  37. DSU, Article 22.2 and 22.6.
  38. DSU, Article 22.6 and 22.7.
  39. В деле о «банановой войне» экспертную группу попросили рассмотреть осуществляемые ЕС меры в соответствии со статьей 21.5 ДРС, и было выявлено, что они не соответствуют положениям ВТО. Выступая в роли арбитражных судей, в соответствии со статьей 22.6 ДРС, оригинальная экспертная группа заключила, что ответные меры, предпринятые Соединенными Штатами Америки в размере 191.4 миллиона долларов США, будут эквивалентны уровню отказа от сделки и равны ущербу, понесенному США.
  40. В *Споре об импорте продуктов, содержащих гормональные препараты*, ЕС признал, что он не осуществил рекомендации Органа регулирования споров (ОРС). Оригинальная экспертная группа, действуя в качестве арбитражных судей в соответствии со статьей 22.6 ДРС, заключила, что уровень отказа от сделки и ущерба, понесенного Соединенными Штатами Америки, был равен 116.8 миллиона долларов США, а уровень ущерба, понесенный Канадой, был равен 11.3 миллиона канадских долларов. Переговоры по делу о *Запрете импорта куриного мяса* еще продолжались на 30 июня 1999 года, хотя разумный период времени для выполнения решения экспертной группы истек 31 марта 1999 года.
  41. См. примечание 40.
- Список нормативных актов и литературы*
1. Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  2. Agreement on Agriculture. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  3. Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  4. Agreement on Technical Barriers to Trade. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  5. Agreement on Trade-Related Investment Measures. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  6. Agreement on Implementation of Article VI of the GATT 1994 (Antidumping Agreement). URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  7. Agreement on Implementation of Article VII of the GATT 1994 (Customs Valuation Agreement). URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  8. Agreement on Preshipment Inspection. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  9. Agreement on Rules of Origin. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  10. Agreement on Import Licensing Procedures. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  11. Agreement on Subsidies and Countervailing Measures. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  12. Agreement on Safeguards. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  13. General Agreement on Trade in Services. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  14. Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes. URL: [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal\\_e/legal\\_e.htm](http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm)
  15. Действующее международное право. Документы. В 3 томах. (Сост. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчиков) М., 1996–1997.
  16. Ильин Ю.Д. Международное публичное право: лекции. М.: НОРМА, 2008. 303 с.
  17. Кудинов О.А. Международное публичное право: курс лекций. М.: Экзамен, 2009. 385 с.
  18. Международное публичное право: учебник. Отв. редактор К.А. Бекашев. М.: Проспект, 2009. 997 с.
  19. Хохлышева О.О. Международное публичное право. Универсальный курс лекций для студентов классических университетов России. Н. Новгород: ФМО ННГУ, 2005. 526 с.
  20. Robert E. Hudec, *Enforcing International Trade Law*, Salem, NH: Butterworth Legal Publishers, 1993.
  21. William J. Davey, «Dispute Settlement in GATT,» *Fordham Journal of International Law* 11(1), 1987, 51.
  22. United States—Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products, Appellate Body Report, adopted on 6 November 1998, WT/DS58/AB/R, paras. 99–110.



**SOME SPECIFICS OF THE MECHANISM OF DISPUTE RESOLUTION IN WTO***I.A. Zueva*

The article focuses on some peculiarities of international trade dispute resolution between the members of the World Trade Organization (WTO) in accordance with the Agreement on dispute settlement, which is an interpretation of 1994 GATT articles XXII and XXIII. Particular stages of dispute settlement are considered, giving attention to participants, procedural peculiarities, results and implementation of resolutions adopted. Such issues as WTO resources for dispute resolution, professional orientation of expert groups, and openness of the dispute resolution system are discussed.

*Keywords:* World Trade Organization, Agreement on dispute settlement, stages of trade dispute settlement, body for dispute settlement.