

УДК 330.342.24

СИСТЕМА СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

© 2010 г.

Т.Н. Демичева

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

aadem@bk.ru

Поступила в редакцию 18.05.2010

Анализируется ситуация в инновационной деятельности России. Рассматриваются причины низкой заинтересованности бизнеса во внедрении инновационных технологий и производстве новых наукоемких товаров. Предлагается система мер социально-экономической политики, способных стимулировать инновационную активность хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: инновационная экономика, стимулирование инновационной активности.

В условиях глобализации одной из важнейших задач национальной хозяйственной системы становится повышение конкурентоспособности с целью обеспечения собственной экономической безопасности и соответствующих позиций в мировой экономике. В рамках современной концепции социально-экономического развития решение данной задачи неразрывно связано с организацией эффективно действующей национальной инновационной системы, что в свою очередь подразумевает создание системы стимулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

В послании Президента РФ Федеральному собранию от 5.11.2008 г. особое внимание уделялось проблеме повышения конкурентоспособности национальной экономики. При этом в качестве приоритетного направления было обозначено развитие наукоемкого производства. Данное положение также нашло свое отражение и в долгосрочном перспективном плане развития государства до 2020 г., представленном Минэкономразвития РФ в 2007 г. Согласно этому проекту к 2020 г. в России должен быть завершен переход к модели инновационного, социально ориентированного развития.

Мировой экономический кризис внес коррективы в реализацию программы. В процессе социально-экономического развития кризис можно рассматривать как явление, сопровождающее переход от одной стадии развития к другой, когда потенциал развития предыдущей стадии практически исчерпан. Согласно теории долгосрочного технико-экономического развития именно так следует относиться к современному экономическому кризису, отражающему

переход от одного технологического уклада к другому. Если предыдущий, V технологический уклад базировался на применении достижений микроэлектроники в управлении физическими процессами на микронном уровне, то формирующийся VI технологический уклад, по прогнозам, будет основан на использовании нанотехнологий [1, 2]. По прогнозам Научного фонда США, к 2015 г. годовой оборот рынка нанотехнологий достигнет 1–1,5 трлн долл. [1, с. 34]. При этом следует отметить, что между предыдущим и последующим технологическими укладами существует значительная преемственность. Например, в числе ведущих останутся такие отрасли предыдущего технологического уклада, как электротехническая, авиационная, ракетно-космическая, атомная, приборостроение и станкостроение, связь. По некоторым прогнозам, процесс структурной перестройки экономики займет примерно от 3 до 7 лет. И очень важно не упустить предоставленные возможности.

В этом случае антикризисные меры должны быть дополнены программами стимулирования становления и развития нового технологического уклада, что будет способствовать устойчивому росту национальной экономики и повышению ее конкурентоспособности на мировом рынке. Особое внимание при этом следует уделить отраслям, которые остаются ведущими и при новом технологическом укладе и где уже существуют перспективные научно-технологические разработки. Необходимо применять и прямые, и косвенные меры стимулирования инновационной активности хозяйствующих субъектов данных отраслей.

Переход от одной стадии развития к другой предоставляет определенные преимущества развивающимся странам. За счет разумного применения политики заимствования у них появляется шанс на сближение с экономически развитыми государствами (для последних возможность возобновления роста связана с необходимостью очередного технологического прорыва). Развивающиеся страны могут обеспечить рост производства за счет внедрения наиболее перспективных готовых технологий, направляя высвобожденные средства на дальнейшие научные разработки.

В настоящее время ситуация в России в сфере инновационной деятельности достаточно сложная. Доля Российской Федерации в объеме мирового рынка высоких технологий составляет по разным оценкам от 0,3 до 0,5%, а в мировом экспорте наукоемкой продукции – 0,13% [3, с. 11]. Согласно данным Роспатента, с начала 1990-х гг. в России количество поданных заявок на изобретения сократилось почти в 60 раз. При этом за период 1992–2000 гг. только в США было зарегистрировано более 1 тыс. патентов на технологии военного и двойного назначения, авторами которых являлись российские изобретатели, а патентообладателями – иностранные юридические и физические лица, в том числе непосредственно США в лице органов государственной власти [4, с. 22–23]. В России доля инновационно активных предприятий в промышленности составляет не более 10%, тогда как значение этого показателя для стран с инновационным типом развития 25–30%. При этом только 20% инновационно активных предприятий в промышленности России осуществляет нововведения в сфере технологии производства. Остальные инновации приходятся на инфраструктуру, организационную и маркетинговую деятельность предприятий.

Для изменения сложившейся ситуации необходимы разработка и реализация радикальных мер инновационной политики.

В научной литературе достаточно большое внимание уделяется проблеме формирования в России экономики инновационного типа, особенно роли государства в данном процессе. Мы бы хотели обратить внимание на такой аспект инновационной политики государства, как стимулирование инновационной активности. Недостаточно создавать инновационные технологии, необходимо быстро и эффективно внедрять их в производство. Отсутствие у хозяйствующих субъектов мотивов к инновационной деятельности способно резко затормозить реализацию государственных инновационных про-

грамм. Это в значительной мере относится к российской действительности. И разработчики инновационного продукта, и хозяйствующие субъекты недостаточно заинтересованы во внедрении инновационных технологий и производстве новых наукоемких товаров. Например, в сумме затрат на НИОКР на долю корпораций США приходится 70%, в ЕС – 56%, в Японии – 72%, в РФ – 25% [4, с. 27]. Такое положение дел объясняется множеством проблем в инновационной сфере России.

Одной из наиболее серьезных являются перекосы в структуре национальной экономики. Сырьевая направленность привела к тому, что доля ТЭК в промышленности РФ составляет 44%, тогда как машиностроение – 11,6%. При этом инновационную активность в российской экономике, согласно исследованиям, определяют металлургическая, химическая отрасли и машиностроение. На их долю приходится до 70% инновационно активных предприятий. Инновации в данных отраслях в основном финансируются за счет собственных средств предприятия (более 80%). Низкая доходность предприятий обрабатывающей промышленности (8–12%) и высокие банковские проценты (14–34%) практически лишают предприятия доступа к кредитным средствам, сокращают их способность инвестирования в разработки и внедрение наукоемкой продукции. Для разрешения данной проблемы необходимо совершенствовать систему льготных кредитов для инновационно активных предприятий, страхования рисков от инновационной деятельности, льготное налогообложение предприятий, вкладывающих средства в собственное развитие. При этом можно воспользоваться опытом государств с экономикой инновационного типа.

Рост тарифов на продукцию естественных монополий при возможности использования только собственных средств сокращает способность модернизации российских предприятий. Одной из мер, повышающих инвестиционную активность предприятий обрабатывающей промышленности, является более жесткий контроль над ростом цен на продукцию естественных монополий, а в условиях кризиса можно зафиксировать тарифы.

Низкий уровень жизни также не способствует созданию благоприятного инновационного климата. С одной стороны, низкий уровень заработной платы при низком уровне доходности предприятий является достаточно сильной мотивацией для перераспределения средств в пользу найма работников в ущерб приобретению дорогостоящего оборудования. На россий-

ских предприятиях в основном эксплуатируется устаревшее оборудование, средний возраст которого 18–20 лет. Только 12–15% оборудования списывается как морально устаревшее, а более 80% – из-за физического износа. С другой стороны, низкий уровень жизни российского населения ограничивает развитие внутреннего рынка, а также спрос на наукоемкую продукцию, что резко тормозит инновационную активность отечественных предприятий. Таким образом, рост уровня и качества жизни россиян является и условием и результатом инновационного развития экономики.

Сравнительно низкий технологический уровень российской экономики обусловлен не только значительным объемом устаревших производственных фондов, но и недостаточным финансированием российского инновационного сектора. Например, в 2008 г. в России в НИОКР было вложено 6 млрд долл., тогда как в США – более 280 млрд долл., стран ЕС – около 190 млрд долл., Японии – более 100 млрд долл., Китае – 60 млрд долл. [4]. В результате снижается качество образования, происходит отток научных работников за рубеж, целые отрасли и секторы производства теряют квалифицированных специалистов. Наблюдается также старение научных и научно-технических кадров, углубляется разрыв между начальной и конечной стадиями инновационного цикла. Необходимо серьезное увеличение финансирования НИОКР в ближайшее время – с 1,3 до 3,5% от ВВП. В противном случае Россия может окончательно потерять накопленный ранее потенциал.

Во внедрении в производство новой наукоемкой продукции практически не заинтересованы и сами разработчики. При бюджетном финансировании научной деятельности ее результаты по законодательству принадлежат государству. Разработчик же получает только авторское вознаграждение, причем достаточно низкое. Это приводит к тому, что многие разработки не доводятся до внедрения. Изменить к лучшему данную ситуацию, на наш взгляд, способен документ, составленный по инициативе Министерства образования и науки, Министер-

ства финансов, согласно которому все права на новую интеллектуальную собственность, созданную за счет государства и не относящуюся к вопросам национальной безопасности, безвозмездно передаются разработчику и ставятся им на баланс. Так, до принятия аналогичного закона в США только 4% из принадлежащих правительству патентов были востребованы промышленностью. В результате введения данного правового акта в действие количество патентов, востребованных промышленностью, выросло в 10 раз, увеличились и налоговые поступления от этой деятельности, было создано свыше 260 тыс. новых рабочих мест, что также очень важно для социально-экономического развития государства. Опытом США воспользовались такие экономически развитые страны, как Великобритания и Франция [5].

И это далеко не все проблемы в инновационной сфере, снижающие мотивацию инновационной активности хозяйствующих субъектов в российской экономике. Таким образом, одной из важнейших задач на данном этапе формирования в России инновационного типа развития является разработка системы стимулирования инновационной деятельности, без которой инновационная политика государства не будет эффективной. В свою очередь это будет препятствовать формированию в России экономики с инновационным типом развития и повышению ее конкурентоспособности.

Список литературы

1. Глазьев С. Мировой экономический кризис как процесс смены технологических укладов // Вопросы экономики. 2009. № 3. С. 26–38.
2. Иванченко В., Иванченко В. Инновационно-структурированное воспроизводство и государство // Экономист. 2010. № 1. С. 30–38.
3. Кучуков Р. Роль государства в формировании инновационной экономики // Экономист. 2009. № 6. С. 3–13.
4. Кучуков Р. Модернизация экономики: проблемы, задачи // Экономист. 2010. № 1. С. 20–29.
5. Кочетков Т.Б. Роль и место предпринимательства в инновационной экономике // США – Канада: экономика, политика, культура. 2006. № 1. С. 27–34.

**A SYSTEM FOR STIMULATING INNOVATIVE ACTIVITY AS A CONDITION
FOR BUILDING AN INNOVATIVE ECONOMY IN RUSSIA**

T.N. Demicheva

The situation in the sphere of innovative activity of Russia is analyzed. The reasons for low interest on the part of business in the introduction of innovative technologies and manufacture of new high-technology goods are considered. A system of measures of social and economic policy capable of stimulating innovative activity of businesses is proposed.

Keywords: innovative economy, stimulation of innovative activity.