

УДК 336.71

**УВЕЛИЧЕНИЕ КАПИТАЛА РОССИЙСКИХ БАНКОВ КАК ФАКТОР  
ПОВЫШЕНИЯ ИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

© 2010 г.

*Т.И. Осипова, М.Е. Шашкина*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

mshashk@mail.ru

*Поступила в редакцию 26.05.2010*

Анализируются тенденции изменения собственного капитала коммерческих банков в 2005–2009 годах. Систематизированы меры государственной поддержки, направленные на увеличение капитала. Оцениваются положительные и отрицательные стороны усиления вмешательства государства в развитие банковского сектора.

*Ключевые слова:* капитал коммерческого банка, рентабельность, Агентство по страхованию вкладов, санация банков.

Определение достаточной величины собственного капитала является одной из главных задач как регулирующих органов, так и самого банка. В 2008–2010 годах усилилось вмешательство государства в процессы капитализации российских банков, что не могло не отразиться на конкурентной среде этого сектора экономики.

Уровень капитальной базы отечественных банков весьма невысок по сравнению с ее мировыми значениями. Проведенный на основе отчетов Центрального банка России [1] анализ показывает, что в последние годы в развитии банковского сектора России наметились новые тенденции. Как видно из таблицы 1, в докризисный период темпы прироста собственного капитала банков составляли от 31 до 57% ежегодно. Однако в 2009 году темпы прироста собственного капитала снизились до 21%. Прирост собственного капитала опережал прирост активов, в результате чего удельный вес собственных средств в активах банковской системы вырос с 12,1% до 15,7%. На 1.01.2010 года собственный капитал кредитных организаций составил 4,6 трлн рублей, его доля в ВВП достигла 11,8%.

С 2006 года снижается величина мультипликатора банковского капитала. Мультипликатор капитала представляет собой отношение сред-

ней величины активов к среднему значению собственного капитала. Мультипликатор показывает производительную силу собственного капитала. Чем выше уровень мультипликатора, тем выше у банка степень риска банкротства, но в то же время больше возможностей для повышения дивидендных выплат акционерам. За счет эффекта мультипликатора банк даже с низкой нормой рентабельности активов может добиться высокого уровня рентабельности собственных средств. В 2009 году каждый рубль вложенных собственниками средств генерирует 6,37 рубля банковских активов, что на 21% ниже значения мультипликатора 2006 года.

Основным элементом банковского капитала является акционерный капитал, включающий уставный капитал и эмиссионный доход (табл. 2). Удельный вес акционерного капитала в структуре собственных средств в последние годы снижается, также как и доля нераспределенной прибыли. В соответствии с принципами Базельских соглашений и Положением ЦБ РФ № 215–П [2] в расчет собственных средств включаются финансовые инструменты, имеющие характеристики и капитала, и долговых обязательств, в частности субординированные займы. До 2008 года их удельный вес в струк-

Таблица 1

**Динамика собственного капитала банковского сектора**

Показатели	Годы				
	2005	2006	2007	2008	2009
Собственный капитал, млрд руб.	1241,9	1692,7	2671,5	3811,1	4620,6
Темп роста за предшествующий год, %	131,2	136,3	157,8	142,7	121,2
Отношение капитала банковского сектора к ВВП, %	5,8	6,3	8,1	9,2	11,8
Отношение капитала к активам, %	12,7	12,1	13,2	13,6	15,7
Мультипликатор капитала	7,87	8,11	7,54	7,35	6,37

Таблица 2

## Структура собственного капитала коммерческих банков (%)

	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10
Собственный капитал – всего	100	100	100	100	100
В т.ч. уставный капитал и эмиссионный доход	50,5	49,1	55,3	44,8	45,7
прибыль и сформированные из нее фонды	39,6	41,9	37,6	35,6	31,5
субординированные кредиты	13,7	13,8	11,6	30,6	29,7
прирост стоимости имущества и прочие факторы	–	–	2,9	2,3	4,1
элементы, уменьшающие собственный капитал	-3,8	-4,8	-7,3	-13,3	-10,9

туре собственного капитала был невелик (11,6–13,8%). Однако начиная с 2009 года, доля субординированных кредитов составляет почти треть основного капитала банков.

В 2007 году в три раза снизилось количество банков, сокративших собственные средства. Если в 2005 году таких организаций было 134, то в 2007 году лишь 41. Однако в конце 2008 года ситуация коренным образом изменилась. В связи с ухудшением качества кредитных портфелей, ростом просроченной задолженности банки были вынуждены увеличивать резервы на возможные потери по ссудам, что привело к снижению прибыли и иммобилизации собственного капитала банковской системы. Число убыточных банков в 2008 году резко увеличилось, с 11 до 56. В итоге в целом по банковской системе ЦБ зафиксировал убыток за октябрь и ноябрь 2008 года. Убытки отдельных банков оказались велики настолько, что сделали отрицательным собственный капитал. Причиной более чем двукратного роста отрицательного капитала стали проблемы мелких банков и крупных санированных банков. В 2009 году число убыточных банков достигло 120, прибыльных – сократилось до 938. Прибыль всей банковской системы за 2009 год снизилась почти в два раза по сравнению с прибылью за 2008 год (205 и 409 млрд руб. соответственно).

Банки практически исчерпали собственные возможности увеличения капитала, и в решение проблемы сохранения собственного капитала банковской системы пришлось вмешаться государству.

На первом этапе Правительство РФ выделило 75 млрд руб. на увеличение уставного капитала Банка развития и внешнеэкономической деятельности (ВЭБ), которые тот должен использовать для скупки проблемных банков.

В октябре 2008 года был принят федеральный закон «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» [3]. Закон предусматривает три варианта санации банков.

Банкротство может быть предупреждено за счет беззалоговых кредитов Банка России Агентству по страхованию вкладов. В этом случае контрольный пакет санлируемого банка в

количестве, позволяющем определять решения по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания его участников, может быть передан новому инвестору. Таким способом были санированы в основном региональные банки, такие как ООО «Потенциал Банк», ОАО «Газэнергобанк», АО ГБ «Нижний Новгород», ОАО «Северная Казна» и другие [4].

Также банк может быть рекапитализирован за счет 200 млрд руб., безвозмездно переданных Агентству по страхованию вкладов (АСВ) из государственного бюджета. Мероприятия по рекапитализации были проведены в отношении банков ОАО «Банк ВЕФК», АКБ «СОЮЗ» (ОАО), АКБ «Российский капитал» (ОАО), КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО) и других преимущественно московских и санкт-петербургских банков.

Третьим способом является возложение на Агентство функций временной администрации по управлению банком и передача активов и обязательств проблемного банка здоровому с выделением последнему поддержки за счет средств имущественного взноса РФ в Агентство. Этим способом воспользовались ОАО АКБ «Электроника», АКБ «МЗБ» (ЗАО), ООО «Московский Капитал».

По состоянию на 1 марта 2010 года Агентство направило на выполнение рассмотренных мероприятий 317,25 млрд руб., из них 41,5% – за счет средств, предоставленных Банком России, и 58,5% – за счет средств имущественного взноса Российской Федерации.

По пяти банкам Агентством принято решение о нецелесообразности участия в предупреждении их банкротства, в связи с существенной потерей капитала, низким качеством активов банков (в частности, кредитного портфеля) и отсутствием потенциальных инвесторов.

В соответствии с принятым в октябре 2008 года законом «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ» [5] кредитные организации получили возможность обращаться за субординированными кредитами в государственную корпорацию ВЭБ. Основное условие получения кредитов – участие акционеров в рекапитализации банка. Акционеры обязаны выкупить

дополнительную эмиссию на сумму, равную объему привлекаемого кредита, а также выполнить обязательства по кредитованию реального сектора экономики. Банки, получившие господдержку, обязаны кредитовать реальный сектор и граждан сроком менее года, по ставке, не превышающей ставку рефинансирования плюс 3%.

Всего за период с 16.10.2008 по 17.12.2009 гг. ВЭБ одобрил заявки 18 коммерческих банков на выдачу субординированных кредитов на сумму 408 млрд рублей. Для ограничения числа потенциальных получателей господдержки ВЭБ ужесточил условия выдачи субординированных кредитов – претендовать на получение господдержки могут лишь кредитные организации, капитал которых превышает 3,5 млрд руб. Введенное ограничение рассматривается как стимул для консолидации мелких банков.

22 июля 2009 года вступила в силу новая редакция закона, сделавшая возможной также схему «три к одному» – три государственных рубля на каждый рубль, вложенный собственниками. Воспользоваться новой схемой смогли только ОАО «Альфа-Банк» и ОАО «Газпромбанк», уже получившие кредиты ВЭБа по старой схеме.

Дальнейший рост просроченной задолженности по кредитам имел место в условиях нарастающего дефицита государственного бюджета. Вследствие этого средств резервного фонда России становится недостаточно для решения бюджетных и банковских проблем. К концу 2009 года программа докапитализации банков через субординированные кредиты ВЭБа была практически прекращена в связи с исчерпанием средств, выделенных на эти цели. Еще один способ господдержки – беззалоговые аукционы – Банк России также сокращает.

В январе 2009 года продолжились поиски новых форм, теперь уже докапитализации банковской системы. Из-за стремительно сокращающейся капитализации банков Центробанк предпринимал беспрецедентные меры по либерализации условий наращивания капитала. В соответствии с п. 2.1.12.4 Положения № 215-П банкам разрешено формировать до 15% капитала первого уровня за счет субординированных кредитов, поскольку согласно нормативам ЦБ привлекать кредиты в дополнительный капитал многие банки больше не могут. Схема капитализации аналогична той, которую практиковал ВЭБ, выдавая субординированный кредит в капитал второго уровня. То есть на каждый рубль, полученный от государства, акционеры должны внести столько же. Новая мера ЦБ поможет прежде всего государственным банкам, так как немногие акционеры частных

банков смогут в равной степени с государством нарастить капитал.

В июле 2009 года вступил в силу Федеральный закон № 181-ФЗ от 18.07.2009 «Об использовании государственных ценных бумаг РФ для повышения капитализации банков» [6], который предусматривает порядок докапитализации посредством обмена привилегированных акций банков на ОФЗ. Воспользоваться этим видом докапитализации могут банки с активами не менее 30 млрд руб. По данным первого квартала 2009 года, таких банков было 62. На программу в 2009 году было выделено 150 млрд руб.

Преимущество данного способа докапитализации в том, что он не требует от государства бюджетных затрат. Первым банком, решившим воспользоваться данной программой докапитализации, стал АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО). Возможно, спрос на эту программу возникнет со стороны менее крупных банков, для которых участие государства может стать конкурентным преимуществом, а также для банков с агрессивной стратегией развития.

Результаты принятых государством мер нельзя оценить как однозначно положительные. В 2010 году досрочно завершены мероприятия по финансовому оздоровлению лишь одного банка. ЗАО «Нижегородпромстройбанк» с помощью Саров-бизнесбанка полностью стабилизировал свою деятельность, имеет устойчивую тенденцию развития, осуществляет прибыльную деятельность и работает в нормальном режиме, выполняя все пруденциальные нормы. Денежные средства, предоставленные Банком России Агентству для санации банка, возвращены в полном объеме.

Однако в большинстве случаев банки-санаторы не смогли добиться оздоровления проблемных банков. В дальнейшем, после преодоления острой фазы кризиса, банки-санаторы начали избавляться от активов, полученных в процессе санации проблемных банков. Так, Номос-банк предпринял попытку выйти из сделки по оздоровлению банка «Петровский» (бывший ВЕФК) и продать АСВ часть плохих активов, полученных от банка «Московский капитал» в результате его частичной санации. Из проекта по оздоровлению Собинбанка намерен выйти «Газэнергопромбанк». Ранее от санации проблемных банков отказались АЛРОСА и Национальный резервный банк.

Такое развитие событий доказывает, что решения об участии в санации в период острой фазы кризиса принимались без учета экономической целесообразности. Приобретение проблемных активов было частью имиджа «системного банка», не учитывалась в должной степени глубина

кризиса и повышенные риски, связанные с приобретением непрофильных активов.

Вмешательство государства позволило избежать системного банковского кризиса. Однако усилия государства были направлены на поддержание крупнейших и лишь некоторых крупных банков. Господдержка банков не привела к возобновлению кредитования реального сектора. Выдавать полученные средства в виде кредитов банки опасались из-за растущего объема просроченной задолженности и ухудшения качества заемщиков. Полученные от государства средства банки направляли на валютный рынок или размещали на счетах в ЦБ. Счета в ЦБ относятся к высоконадежным активам и не уменьшают норматив достаточности капитала. Размещая средства на счетах в ЦБ, банки жертвовали прибылью, накапливая ликвидность. По данным главы Счетной палаты Сергея Степашина, часть средств государственной поддержки банки просто вывели, аккумулировали на счетах, в том числе в оффшорах [7, с. 8].

Санация позволила некоторым банкам использовать способы недобросовестной конкуренции: банки получили дешевые средства и возможность безболезненно нарушать нормы Банка России.

Таким образом, меры государственной поддержки имеют как положительные, так и отрицательные последствия. Поскольку основным источником государственного финансирования являются, в конечном счете, средства налогоплательщиков, необходимо создание методики оценки эффективности программ оказания государственной помощи, а также разработка механизма возмещения затрат, понесенных бюджетом.

Подобный механизм оценки используется в США. ФРС США оценивает доход от антикризисной программы по предоставлению кредитов как разницу между платой за кредит и доходом, который ФРС могла бы получить, инвестировав в облигации министерства финансов США. Кроме того, правительство США получило

прибыль в форме дивидендов по привилегированным акциям банков, а также доход от выкупа банками у государства своих привилегированных акций. Президент США представил план по введению дополнительного налога на высокорискованные сделки для финансовых компаний, располагающих активами более 50 млрд долларов США с целью компенсации банками государству затрат на предоставление финансовой помощи.

На наш взгляд, Центральный банк России должен отчитываться перед Правительством по таким показателям, как объем возврата средств, затраченных на оздоровление банков; количество банков, санация которых успешно завершена; доходность инвестирования средств, выделенных на докапитализацию банков.

#### Список литературы

1. Официальные периодические издания: Обзор банковского сектора Российской Федерации, 2010 №88 / ЦБ РФ Департамент банковского регулирования и надзора. URL: [http://cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_100101.pdf](http://cbr.ru/analytics/bank_system/obs_100101.pdf) (дата обращения: 07.04.2010).
2. О методике определения собственных средств (капитала) кредитной организации. Положение Центрального банка РФ № 215-П от 10.02.2003.
3. Федеральный закон от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года».
4. Агентство по страхованию вкладов <http://www.asv.org.ru/sanation/banks/> (дата обращения: 15.04.2010).
5. О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ: Федеральный закон от 13.10.2008 № 173-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. № 42. Ст. 4698.
6. Об использовании государственных ценных бумаг РФ для повышения капитализации банков: Федеральный закон от 03.07.2009 № 181-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3618.
7. Локшина Ю. Палатное отношение к господдержке // Коммерсант. 2009. 20 окт. С. 8.

## INCREASE IN THE CAPITAL OF COMMERCIAL BANKS IN RUSSIA AS A FACTOR OF INCREASING THEIR COMPETITIVENESS

*T.I. Osipova, M.E. Shashkina*

Main trends in the changing of commercial banks' internal capital in 2005-2009 are analyzed. The measures of the government support to increase the capital of commercial banks are systematised. Possible positive and negative consequences of increasing the state control and influence in banking are estimated.

*Keywords:* capital of a commercial bank, profitability, Agency for insurance of deposits, financial restructuring of banks.