

УДК 81-114.2

**О МЕТОДАХ ОПИСАНИЯ ЯЗЫКОВОГО МАТЕРИАЛА
В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ НАУЧНЫХ ДИСЦИПЛИН**

© 2010 г.

С.В. Чернова

Вятский государственный гуманитарный университет, Киров

atevs@teplo.kirov.ru

Поступила в редакцию 15.04.2010

Анализируется система современных методов описания языкового материала, обращается внимание на расширение объекта лингвистики, на все возрастающую роль междисциплинарных исследований, и делается вывод о необходимости более строгого разграничения собственно лингвистических и экстралингвистических методов в условиях размывания границ между ними.

Ключевые слова: методы лингвистики, статус науки, упорядочение терминологии.

Методы лингвистических исследований описываются в целом ряде работ [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7]. Однако не существует общепринятой классификации методов, остается неопределенным и само понятие «метод» [13]. Размывается грань между лингвистикой и смежными с ней научными дисциплинами. Ср. суждение А.А. Леонтьева: «Пережив бурный расцвет, на наших глазах «чистая» лингвистика к настоящему времени практически сошла со сцены. Простой анализ выходящей под маркой общей лингвистики литературы показывает, что она носит откровенно прикладной характер, либо перерастает в психолингвистику, нейролингвистику, социолингвистику и т. д., либо, наконец, срастается с логикой как наукой о выводном знании, филологией и т.д.» [11: 308].

Настоящая статья – это попытка осмысления методологической основы лингвистики с целью определения тех ориентиров, которые укрепляли бы статус лингвистики как самостоятельной научной дисциплины и способствовали бы выработке четкой линии в изложении материала о лингвистических методах для студентов и аспирантов.

Если исходить из того, что совокупность лингвистических методов есть система, т.е. «соотнесенная с определенной областью знаний, проблемой, темой, научной школой и т.д. совокупность терминов, связанных друг с другом на понятийном, лексико-семантическом, словообразовательном (дериватологическом) и грамматическом уровнях» [6: 78], то в этой системе нужно выделить ее центр и периферию. На современном этапе существует также насущная необходимость в том, что В.М. Лейчик назвал терминологическим редактированием, осуществляющимся с целью получить максимальный

эффект в познавательном, образовательном и воспитательном смысле [10: 283]. Научно-исследовательский метод мы будем рассматривать как «совокупность приемов и правил изучения того или иного явления или группы явлений; исследовательский метод включает в себя также и самую методику (технику, процедуру) использования приемов и правил» [8: 5]. Наши дальнейшие рассуждения построим с опорой на высказывания о методах крупнейших отечественных и зарубежных ученых и с учетом последовательного развития теоретических концепций.

Как известно, апробация метода, проверка его объяснительной силы предшествует оформлению определенного научного направления. Рассуждая о методах лингвистики, необходимо прежде всего характеризовать те методы, которые соотносятся с наиболее значительными научными направлениями.

Первым научным методом языкознания был *сравнительно-исторический метод*: «С появлением сравнительно-исторического исследования индоевропейских языков в трудах Боппа, Якова Гримма и их учеников возникло и самое языковедение как особая наука, т.е. как исследование человеческих языков в их истории, – писал Ф.Ф. Фортунатов, – <...> успехи языковедения в области индоевропейских языков, те приемы, которые выработаны здесь в науке, отражаются, понятно, и на изучении других языков <...> каждый, кто избирает предметом специальных исследований какие бы то ни было другие языки <...> узнает метод науки в наиболее совершенном его применении» [18: 49]. Сравнительно-исторический метод получил свое название по научному направлению, что можно принять за основу при рассмотрении далее собственно лингвистических методов.

Сравнительно-исторический метод расширил область своего применения, когда ученые обратились к типологическим исследованиям. Вяч. Вс. Иванов пишет: «Основным отличием современного индоевропейского сравнительно-исторического языкознания <...> от всех предшествующих периодов в развитии этой науки является ориентация на общую типологию языков <...> Индоевропейское сравнительно-историческое языкознание не только обогащается благодаря учету данных типологии, но и само в существенной степени обогащает эту последнюю» [7: 5;10]. **Типологический метод** развился на основе сравнительно-исторического. Основным приемом анализа материала в рамках сравнительно-исторического и типологического методов является, как известно, сравнение данных разных языков (как генетически родственных, так и неродственных).

В недрах сравнительно-исторического языкознания с его диахроническим стержнем и ориентацией на типологию созрела новая теоретическая концепция языка. Приведем размышления двух крупнейших лингвистов. Ср. Э. Бенвенист: «Мало-помалу в непрерывных теоретических спорах и под влиянием «Курса общей лингвистики» Фердинанда де Соссюра (1916), формируется новое понимание языка. Лингвисты осознают, что их дело – посредством адекватных приемов изучать и описывать актуальную языковую реальность, не примешивая к описанию, которое должно быть синхронным, никаких априорных теоретических или исторических допущений, и анализировать язык в рамках его собственных формальных элементов» [3:23]. В. Матезиус: «...Обе главные идеи Ф. де Соссюра, требования синхронного анализа языка и идея языковой системы вместе с идеей языковой функции, выдвинутой Бодуэном еще до Соссюра, несомненно являются основными опорными пунктами при построении новой лингвистики» [12: 146].

Главный метод новой лингвистики – это **системно-структурный метод**. Представители разных школ структурной (формальной) лингвистики выработали в своих исследованиях совокупность исследовательских приемов. Эти приемы получили названия: дистрибутивный анализ, трансформационный анализ, компонентный анализ, оппозитивный анализ, анализ семантических полей [1; 4]. Дифференциация и идентификация языковых единиц как компонентов синхронных структур являются теми процедурами, на которых строятся приемы анализа языкового материала в структурной лингвистике.

На смену системно-структурной лингвистике пришла лингвистика функциональная, возникшая на основе системного подхода. А.В. Бондарко отмечает: «Взаимная связь системного (системно-структурного) и функционального подходов на пути познания сущности изучаемого объекта проявляется во внутренней логике развития научного познания <...> Специфика функционального подхода заключается в том, что объект изучается с точки зрения его функций, закономерностей его функционирования, его связей с окружающей средой <...> Функционирование единиц строя языка (грамматических форм слова, синтаксических конструкций и «строєвых лексем») осуществляется во взаимодействии с элементами внутриязыковой и внеязыковой среды» [17: 5–6].

Основная функция языковой системы, ее предназначение состоит в том, чтобы обеспечивать коммуникативное взаимодействие между людьми. Г.В. Колшанский подчеркивает: «Если коммуникация создается только на основе относительно законченных в смысловом и формальном отношении отрезков речи, то функционирование каждой единицы в этом отрезке определяется именно тем контекстом, который устанавливает однозначность соответствующей единицы» [9: 15–16].

Анализ языковых единиц всех уровней в разных типах контекстов (лингвистический, паралингвистический, ситуативный, культурный, психологический) – вот задача функциональной и коммуникативной лингвистики как тесно связанных друг с другом и базирующихся на системно-структурном подходе к описанию системы языка.

Думается, что вполне логично было бы признать доминирующим методом для рассматриваемого периода **функционально-коммуникативный метод**, представляющий собой совокупность исследовательских приемов (главные из них – контекстологический анализ и интерпретация), цель которых верификация смысла языковых единиц. Ср.: «Верификация смысла высказывания может проходить двумя путями: первый путь – это путь контекстного уточнения значения элементов высказывания слов – слов и словосочетаний <...>; второй – интерпретация смысла высказывания в зависимости от окружающего контекста» [9: 29].

Функционально-коммуникативный подход к языку выдвинул на первый план семантику. Ср.: «В современной лингвистической науке проблемы семантики приобрели первостепенное значение в связи с необходимостью обоснования закономерностей функционирования рече-

вых единиц в процессе коммуникации», – отмечается в коллективной монографии «Принципы и методы семантических исследований» [15: 3].

Потребности общества обусловили бурное развитие прикладных областей знаний, в частности прикладной лингвистики. «На пересечении методов классического языкознания, классической логики, психологии, семиотики и математики, – пишет А.С. Герд, – выросла современная структурная лингвистика как целостная наука о методах моделирования в языкознании <...> Прикладная лингвистика возникла в результате острой потребности знать, что такое язык в действии, в коммуникации, поскольку теоретическая лингвистика изучала преимущественно язык в его состоянии, в системе» [5: 6–7].

Для решения задач прикладного характера лингвистика заимствует методы других наук, используя их как частные приемы в исследованиях, базирующихся на собственно лингвистических методах. Идет процесс осмысления возможностей применения методов различных наук к языковому материалу. М.И. Шапир, например, рассуждая о точных методах в лингвистике, пишет: «Мы бессильны построить универсальную математическую модель даже самого «простого» и «поверхностного» явления духовной культуры <...> Изучение текстов точными методами нужно всячески приветствовать, но математизированная теория текста как такового, увы, неосуществима» [19: 59].

Функционально-коммуникативное направление в изучении языка способствовало установлению связей лингвистики с гуманитарными науками, в результате чего возникли и развиваются смежные с лингвистикой научные дисциплины: *прагматическая лингвистика, когнитивная лингвистика, нейролингвистика, социолингвистика, психолингвистика, политическая лингвистика* и т.д. Для достижения целей прикладной лингвистики исследователями заимствуются те или иные приемы анализа из смежных с ней научных дисциплин. Как подчеркнул Э. Бенвенист, «смежные науки следуют за успехами лингвистики, в свою очередь содействуют им, используя лингвистические методы, а зачастую и лингвистическую терминологию» [3: 32].

Статус лингвистики как самостоятельной научной дисциплины должен рассматриваться как очень высокий. Сегодня об этом часто забывают. В погоне за модной терминологией и кажущейся новизной смещают акценты, затушевывая базовую лингвистическую основу работ. В такой ситуации нельзя не признать спра-

ведливым мнение П.Б. Паршина относительно перспектив развития теории и методологии лингвистики: «В плане теории относительно обозримое будущее сулит либо субреволюционные перевороты, либо суперреволюцию, фактически уничтожающую свой объект. В плане методологии дело обстоит существенно иначе <...> Методологическая революция в XX веке в общем-то захлебнулась, так что подлежащего отрицанию канона просто нет <...>. Задачи методологической революции остаются веку двадцать первому, и в настоящее время они выглядят достаточно самостоятельными по отношению к процессам порождения новых лингвистических моделей» [14: 39].

Решая задачи методологии лингвистической науки в XXI веке, необходимо прежде всего опираться на традиции классического отечественного языкознания и в центр лингвистической системы методов поставить наиболее значимые, хорошо апробированные методы, выработанные в рамках именно лингвистической науки. Это *сравнительно-исторический, типологический, системно-структурный и функционально-коммуникативный методы*. Данные методы основываются на совокупности исследовательских приемов. Эти приемы могут развиваться в рамках собственно лингвистических исследований или заимствоваться из других наук (например, когнитологии, социологии, психологии, математики и т.д.). Однако нельзя не согласиться с суждением Ю.С. Степанова: «Непреходящие лингвистические ценности связаны не с ответвлениями и ветвями, а с центральным стволом лингвистики. Если ветви – это лингвистика с каким-либо ограничивающим определением («прикладная», математическая, инженерная, семиотическая, системная, бионическая и т.д.), то ствол – это лингвистика просто, лингвистика в собственном смысле слова. Как бы ни были важны ответвления сами по себе, они невозможны без ствола <...>. Именно в рамках центрального русла лингвистики сохраняются и шлифуются фундаментальные понятия науки о языке, но в нем также и ставятся новые проблемы, разработкой которых некоторое время спустя начинает заниматься та или иная специальная ветвь» [16: 5].

Поскольку лингвистика является самостоятельной научной дисциплиной, необходимо заботиться о сохранении ее классической методологической основы. Особую значимость приобретает сегодня процесс упорядочения лингвистической терминологии в области методологии науки, ее «терминологического редактирования» путем сознательного вмешательства в

формирование основного терминологического фонда.

Список литературы

1. Апресян Ю.Д. Идеи и методы современной структурной лингвистики. Краткий очерк. М., 1966.
2. Арнольд И.В. Основы научных исследований в лингвистике. М., 1991.
3. Бенвенист Э. Взгляд на развитие лингвистики // Э. Бенвенист. Общая лингвистика. М., 1997. С. 21–32.
4. Васильев Л.М. Методы современной лингвистики. Уфа, 1997.
5. Герд А.С. Предмет и основные направления прикладной лингвистики // Прикладное языкознание. СПб., 1996. С. 5–14.
6. Головин Б.Н., Кобрин Р.Ю. Лингвистические основы учения о терминах. М., 1987.
7. Иванов Вяч. Вс. Современное индоевропейское сравнительно-историческое языкознание // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. XXI. Новое в зарубежной индоевропеистике. М., 1988. С. 5–23.
8. Кодухов В.И. Методы лингвистического анализа. Лекции по курсу «Введение в языкознание». Л., 1963.
9. Колшанский Г.В. Контекстная семантика. М., 1980.
10. Лейчик В.М. Прикладное терминоведение и его направления // Прикладное языкознание. СПб., 1996. С. 276–286.
11. Леонтьев А.А. Надгробное слово «чистой» лингвистике // Лингвистика на исходе XX века: итоги и перспективы: Тез. Междунар. конф. Т. II. М., 1995. С. 308.
12. Матезиус В. Куда мы пришли в языкознании // Звегинцев В.А. История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. Ч. 2. М., 1965. С. 41–146.
13. Немченко В.Н. Функционирование научного термина «метод» в современной лингвистической литературе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2007. № 6. С. 278–281.
14. Паршин П.Б. Теоретические перевороты и методологический мятеж в лингвистике XX века // Вопросы языкознания. 1996, № 2. С. 19–39.
15. Принципы и методы семантических исследований. М., 1976.
16. Степанов Ю.С. Методы и принципы современной лингвистики. М., 1975.
17. Теория функциональной грамматики. Введение. Аспектуальность. Временная локализованность. Таксис. СПб., 1987.
18. Фортунатов Ф.Ф. Сравнительное языковедение. Общий курс. Ч. I. М., 1957.
19. Шапир М.И. «Тебе числа и меры нет». О возможностях и границах «точных методов» в гуманитарных науках // Вопросы языкознания. 2006. № 1. С. 43–62.

METHODS FOR DESCRIPTIONS OF LINGUISTIC MATERIAL IN THE CONTEXT OF INTEGRATION OF SCIENTIFIC DISCIPLINES

S.V. Chernova

The author examines the system of modern methods for describing the linguistic material, draws the readers' attention to the expansion of the object of linguistics and to the growing role of interdisciplinary research. The need is emphasized for making a more strict distinction between proper linguistic and extralinguistic methods when the boundaries between them are getting more and more blurred.

Keywords: methods of linguistics, the status of science, streamlining of terminology.