

УДК 81-114.2

КУЛЬТУРА РЕЧИ КАК АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ДИСЦИПЛИНА

© 2010 г.

С.Н. Виноградов

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

vinogradov54@mail.ru

Поступила в редакцию 26.04.2010

Культура речи как учение о её коммуникативных качествах рассматривается в аспекте определённой аксиологической системы и системы оценок речи. Анализируются изменения этой системы оценок в конце XX – начале XXI века под влиянием процессов, происходящих в общественном сознании.

Ключевые слова: культура речи, коммуникативные качества речи, аксиология.

Если определять научную дисциплину «Культура речи» как науку о коммуникативных качествах речи (ККР), то в сферу изучения этой дисциплины необходимо входит система оценок речи. Наиболее полно объект данной дисциплины очерчен в работах Б.Н. Головина. В его учебном пособии [3] перечислены ККР, описана их иерархия и системные связи. Благодаря терминованию различных ККР и их строгим дефинициям любая речь получает оценку по различным параметрам, которые в совокупности позволяют сделать выводы о том, хороша данная речь или плоха, в чём её достоинства и недостатки, что надо сделать, чтобы улучшить речь и, вообще говоря, оптимизировать её в соответствии с условиями общения. В случае необходимости концепция ККР даже допускает ту или иную степень формализации в виде системы шкал оценок [1: 267].

Оценка является формой выражения ценности. Под ценностью будем понимать идеальное образование, представляющее собой важность (значительность, существенность) предметов и явлений действительности для общества и индивида и выраженное в различных проявлениях деятельности людей. Среди свойств ценности отметим следующие: она существует объективно (независимо от её исследователя), связана с выбором наилучшей (наиболее ценной) альтернативы, иерархически организована (от сиюминутных ценностей индивида до общечеловеческих ценностей), носит исторический характер (видоизменяется по мере развития общества) [2: 93–95].

Согласно концепции ККР, основным из этих качеств является правильность речи – её соответствие нормам языка. Главенствующая роль правильности во многом определяется тем, что культура речи была воплощением государст-

венно поддержанной системы ценностей. Одной из этих ценностей было единство общества и соответственно единство языка. Как известно, литературный язык – то, что в языковом плане объединяет нацию. На усиление норм литературного языка были направлены основные усилия средней и высшей школы. Отход от правильности, от закреплённых норм не приветствовался, приводил к однозначно отрицательной оценке соответствующего коммуникативного поведения. Правильность присутствует как составная часть или как фон в других коммуникативных качествах. Например, логичность речи неотделима от её грамматических, особенно синтаксических, норм. Чистоту речи во многих случаях можно рассматривать как правила, установления, не рекомендуемые или запрещающие использовать средства языка определённой стилистической принадлежности.

Другое качество, занимающее высокое место в иерархии ККР, – уместность речи. «Уместная речь соответствует теме сообщения, его логическому и эмоциональному содержанию, составу слушателей и читателей, информационным, воспитательным, эстетическим и иным задачам письменного или устного выступления» [3: 233]. Особая роль уместности по отношению к другим ККР заключается в том, что она как бы регулирует в конкретной коммуникативной ситуации содержание каждого из этих качеств. Так, в основном уместной является правильная речь, но в сатирических произведениях, в пародиях уместными могут оказаться речевые не-правильности.

Право говорящего на творчество, на свободу в использовании языка отражено в понятии выразительности речи – особенностях её структуры, которые поддерживают внимание и интерес у слушателя или читателя. Дело в том, что вы-

разительная речь в определённых случаях может быть неправильной, неточной, нелогичной, однако вполне уместной в определённой коммуникативной ситуации, поэтому соответствующей критериям хорошей речи. Но выразительность предполагает её оппозицию правильности: «Когда чувство нормы воспитано у человека, тогда он начинает чувствовать всю прелесть обоснованных отступлений от неё <...>» (Л.В. Щерба). Выразительность оказывается значимой на фоне правильности.

В целом концепция ККР представляет собой стройную систему – теоретическую основу преподавания родного языка. На её основе легко формулируются цели преподавания русского языка. Классификация ККР связана с различными методическими задачами, которые приходится решать в процессе достижения этих целей. В конечном итоге культура речи как дисциплина отражает некоторое представление общественных ценностей, программу оптимизации обучения языку в соответствии с ними.

Со времени появления книги Б.Н. Головина «Основы культуры речи» в обществе произошли кардинальные изменения. Анализ этих изменений и связанных с ними изменений языковой ситуации сделаны в [5: 4-16]. Каким образом затрагивают эти изменения культуру речи как научную и учебную дисциплину?

Изменилась роль культуры речи в общей системе культуры общества. Перечислим эти изменения, обращая внимание на ценностные аспекты рассматриваемых явлений.

1. Поддержанная государством система ценностей, воплощением которой явилась культура речи, в советское время была универсальной. Отход от этой системы рассматривался однозначно отрицательно – как нарушение некоторых общественных и государственных установлений (отсюда, например, строгие требования к речи в СМИ). В настоящее время культура речи не перестала быть системой ценностей, но теперь это лишь одна из возможных таких систем. Роль государства в поддержке и укреплении норм языка и других сторон коммуникации снизилась, и появились обширные сферы использования языка, в которых нормативность, унифицированность, соблюдение языковых правил играет минимальную роль.

2. Изменение общественной ситуации связано с глубокими изменениями в психологии носителей языка. Подавляемая ранее активность членов общества нашла взрывной выход в виде агрессивности и грубости, неконтролируемого вызывающего поведения. Это отражается в так называемой речевой агрессии, которая нередко

принимается участниками коммуникативной ситуации как приемлемое, даже необходимое проявление речевой деятельности. Данная проблема усугубляется нерешёнными социальными задачами, имущественным и социальным расслоением общества. Эти обстоятельства влияют на разные качества речи – её правильность и точность (намеренное эпатажное пренебрежение языковыми нормами, презрение к слушателю и читателю), чистоту (употребление грубой и ненормативной лексики), выразительность (речевые средства, ярко подчёркивающие озлобление, ненависть, презрение и подобные чувства) и др.

3. В советское время при использовании языка преобладающую роль играли идеологические принципы (в административно-управленческой деятельности, производстве, науке) и эстетический принцип (в словесном художественном творчестве). Эти принципы сменились идеологией успеха, потребления и наслаждения. В настоящее время чрезвычайно усилилась роль принципов гедонизма (получение удовольствия, создания комфорта) и экономической заинтересованности. В результате появились иные оценки того, что в речи хорошо и что плохо (в этом причины того, что для современной рекламы приемлемы пошлость и безвкусице речи, для различных стилей и жанров публичных речевых произведений характерна «грязная» во всех отношениях речь, которая обществом в целом воспринимается как приемлемая).

4. Изменилась система общественных групп, сфер деятельности, существенная для самосознания и самопозиционирования общества и индивида, и вследствие этого изменилась речевая база для выработки правил и норм использования языка. На смену идеологической пропаганде пришёл пиар. Раньше основой, на которой строилась система ККР, была художественная литература (речь классиков считалась эталоном, образцом), но постепенно всё большую роль стали играть речевые произведения СМИ, реклама, коммерческий дискурс. Меняется роль социолектов, ранее безусловно находившихся за пределами литературного языка и получавших соответствующую культурно-речевую оценку. Для современного языкового состояния общества характерны разгерметизация арго (активный переход арготической лексики в общий обиход), карнавализация арготизмов (использование их как средства языковой игры) [4]. Вследствие этого меняется оценка соответствующих лексических единиц.

5. Изменилось соотношение устной и письменной речи. С одной стороны, устная речь за-

нимает более важное место в жизни людей, чем раньше, из-за тенденции к свободе самовыражения. С другой стороны, появляются гибридные формы речи, объединяющие свойства речи устной и письменной, для неформального общения в Интернете. Увеличивается доля ненормативной письменной речи. В связи с этим в определённых дискурсах значение орфографических норм падает до нуля.

Все эти изменения в коммуникативной ситуации приводят к тому, что система ценностей, представленная в концепции ККР, постепенно утрачивает свои позиции, разделяет их с другими системами ценностей. Это ведёт к изменениям в преподавании родного языка. Если раньше одной из важнейших ценностей, культивируемых государством, было выучивание и соблюдение «правил всеобщей игры» (законов, установлений, языковых норм и т.д.), то в настоящее время всё большую ценность приобретает нарушение этих правил, что проявляется, в частности, в пренебрежении культурой речи в традиционном смысле. Речевая культура постепенно перестаёт быть важной для достижения высокого общественного положения, престижных должностей, для вступления в так называемую элиту общества. Приобщение к речевой культуре требует длительного обучения, пестования с детских лет, постоянной работы в системе общего и профессионального образования. Поэтому повсеместное введение предмета «Русский язык и культура речи» как попытка восполнить пробел в области речевой культуры неэффективно. Учащиеся, не подготовленные школой, воспитанные в иной системе ценно-

стей, не воспринимают концепции ККР. Для них чистота, правильность, выразительность речи – пустой звук. Поэтому содержание дисциплины, называемой «Русский язык и культура речи», составление программ обучения этой дисциплине является ещё не решённой проблемой, которая требует усилий и методистов, и учёных-лингвистов и поддержки всего общества. Важно выработать, сформулировать системы ценностей современного общества, которые, не отбрасывая достижений предшествующих исторических периодов, соответствовали бы требованиям и вызовам времени. Лишь после этого возможна осознанная культурная деятельность в области языковых технологий, преподавания языка.

Список литературы

1. Виноградов С.Н. Аксиологический аспект словоупотреблений и текстовых повторов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2007. № 6.
2. Виноградов С.Н. К лингвистическому пониманию ценности // Русская словесность в контексте мировой культуры: М-лы Междунар. научн. конф. Н. Новгород, 2007.
3. Головин Б.Н. Основы культуры речи. М., 1980.
4. Салеев В.А. Карнавальная разгерметизация арго как предпосылка формирования сленга // Вестник Нижегородского университета. 2010. № 2.
5. Стернин И. А Социальные факторы и развитие современного русского языка // Теоретическая и прикладная лингвистика. Вып. 2. Язык и социальная среда. Воронеж, 2000.

CULTURE OF SPEECH AS AN AXIOLOGICAL DISCIPLINE

S.N. Vinogradov

Communicative qualities of speech as a multi-criterion system reflecting some axiological system of public values is considered. The changes of appraisal system of speech are discussed in relation to the changes in the Russian society in the 1990s and the early 21st century.

Ключевые слова: culture of speech, communicative qualities of speech, axiology.