

УДК 811.161.1

ДИНАМИКА СЕМАНТИКО-СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ РУССКОГО ЯЗЫКА

© 2010 г.

О.И. Дмитриева, А.Д. Левицкая

Саратовский госуниверситет им. Н.Г. Чернышевского

oidmitrieva55@yandex.ru

Поступила в редакцию 30.04.2010

Рассматриваются такие аспекты проблемы динамического исследования словообразовательных процессов, как соотношение динамики и диахронии в словообразовании, исторического и динамического словообразования, как определение границ семантико-словообразовательных подсистем, выявление тенденций и закономерностей словообразовательной динамики в рамках этих подсистем.

Ключевые слова: словообразовательная динамика, синхронно-диахроническое словообразование, глагольная префиксация и конфиксация.

Динамическое словообразование следует отнести к числу приоритетов современной русистики, поскольку именно динамический подход к изучению лингвистических объектов позволяет выявить различные типы колебаний в функционирующей системе языка, способствует выявлению общих тенденций ее развития. Динамический способ анализа производного слова в аспекте языковой синхронии, при котором наиболее важным фактом становится действие моделей в тот или иной период развития языка, их продуктивность, успешно применяется, в том числе и к глагольной лексике [10; 12; 13]. Динамическое исследование словообразовательных отношений, возникающих между словообразующими единицами и составляющих основу системных связей в словообразовании в рамках словообразовательных типов, словообразовательных гнезд и других объединений производных слов, позволяет понять «потенциально-процессуальные возможности системы» [8: 73]. Вместе с тем подлинная языковая динамика обнаруживается при исследовании того или иного процесса в его историческом развитии.

Исследование связей между диахронией и синхронией приобретает особую значимость, при этом основное внимание уделяется «динамике словообразовательных процессов и преодолению разрыва между синхронным и диахроническим словообразованием» [9: 70]. Сосюрский постулат о противопоставленности синхронного и диахронного подходов к исследованию деривационных процессов все более отчетливо оспаривается в последнее время, по-

скольку само понятие «словообразование – образование слов – имплицитно представляет процесс» [13: 18].

Взгляд на диахронию как на процесс в его эволюции, а не на простую смену синхронических состояний предполагает «рассмотрение фактов словообразования в развитии, в их внутрисистемном взаимодействии друг с другом» [8: 11].

Представление о словообразовательной диахронии как о непрерывном процессе лежит в основе *синхронно-диахронного* подхода к исследованию словообразовательных явлений.

Синхронно-диахронный анализ семантико-словообразовательных подсистем, то есть формально (структурно) и семантически организованных общностей производных слов, характеризующихся системными связями и отношениями, позволяет выявить не только закономерности процесса словопроизводства в рамках каждой подсистемы, определить характер связей и отношений между ее элементами, но и обнаружить определенные закономерности развития той или иной концептосферы, средствами обозначения которой единицы подсистемы являются. Синхронно-диахроническое исследование словообразовательных подсистем стремится к переходу от констатирующего способа описания к объяснительному, от простой фиксации фактов к выявлению причин и закономерностей возникновения и развития тех или иных словообразовательных явлений [3–6].

Основную цель данной статьи составляет соотносительное исследование динамики процессов префиксального внутрислогового и конфиксального отыменного словопроизводства

ва русской глагольной лексики в разные периоды истории русского литературного языка. Таким образом, в поле анализа оказываются такие семантико-словообразовательные подсистемы, как подсистема префиксальных глаголов и производных глаголов смешанного способа словообразования, обозначаемых как конфиксальные. Основными источниками материала служат данные исторических словарей, относящихся к этим периодам (древнерусскому, старорусскому, периоду формирования русского национального языка – к XVII–XVIII вв.), данные словарей современного русского литературного языка, в том числе неологических, отобранные методом сплошной выборки.

Одним из основных результатов исследования можно считать обоснование того положения, что системные отношения языковых единиц, которые традиционно связывались только с диахронией, могут быть отчетливо выявлены в работах синхронно-диахронного характера. Синхронно-диахронный анализ семантико-словообразовательных подсистем позволяет преодолеть сосюрговскую «противопоставленность системного и диахронного подходов к языку, противопоставленность синхронного и диахронного изучения языка» [1: 3].

Так, объяснить, что связь между отдельными значениями глагольных приставок существует (один из «вечных» вопросов префиксального глагольного словообразования), можно, как кажется, только обратившись к исследованию процесса глагольной префиксации в его развитии. Формой объяснения может стать *динамическая модель* – обобщающая схема, для создания которой необходима опора на конкретный языковой материал, относящийся к основным периодам письменной истории русского языка с XI века по настоящее время (и соответственно к этапам эволюции исследуемого языкового процесса) [3].

Приставочный глагол можно рассматривать как внутреннюю синтагму, соотносящуюся с двумя понятийными рядами одновременно: по семантике префикса и по семантике производящего глагола. При таком подходе закономерно выявление не только внутрисинтагматических отношений между этими словообразующими компонентами, но и рассмотрение каждого из них в присущих им парадигматических связях.

Глагольные префиксы исследуются в парадигматических связях в рамках каждой приставки как система отдельных ее значений и в семантической системе приставок в целом как средства выражения наиболее общих значений,

характеризующих основные способы глагольного действия.

Совокупность производящих беспрефиксных глаголов, рассматриваемая как единая производящая база, процесс формирования которой регулируется прежде всего семантическими закономерностями, исследуется по комплексной методике, учитывающей семантические и синтаксические характеристики базовых глаголов, их первично производный или непроизводный характер, выявляемый применительно к системе древнерусского языка. Представляется, что только комплексное синхронно-диахроническое описание производящей базы может способствовать описанию различных видов словообразовательных отношений, выявлению самого механизма словообразовательных процессов. Так, динамический анализ приставочных глаголов обнаруживает в разные периоды истории языка возможную конкуренцию собственно префиксальных и конфиксальных (префиксально-суффиксальных) моделей (*подобреть* – от *добреть* или *подобреть* – от *добрый*). Именно системный синхронно-диахронный анализ производящей базы позволяет более или менее достоверно определить характер словопроизводственных, а не мотивационных отношений.

В аспекте парадигматики выявляется семантический потенциал словообразующих единиц (префикса в различных его значениях и производящего глагола). Иначе этот семантический потенциал можно определить как валентность анализируемых структурных компонентов, участвующих в процессе внутрисинтагматической префиксации.

В диахронии, как представляется, необходимо различать валентность и сочетаемость. Под валентностью словообразовательных элементов в синхронно-диахроническом аспекте следует понимать их потенциальную способность к взаимодействию с другими рядоположенными элементами. Реализация валентности на том или ином этапе развития языка, по всей видимости, обусловлена его потребностями и степенью сформированности словообразовательного механизма (например, развитием тех или иных словообразовательных категорий, формирующих производящую базу). Сочетаемость как раз и представляет ту или иную степень реализации валентностных возможностей словообразующих единиц на каждом из синхронных срезов, т.е. условно статических состояний языка.

В более узком смысле валентность понимается нами как способность отдельных префиксальных значений вступать в связь с глаголами производящей базы. На каждом синхронном

срезе, т.е. в разные периоды языкового развития, валентность проявляется в виде конкретной суммы разрешенных сочетаемостей. Соотнесение ряда таких разрешенных сочетаемостей, выделенных на нескольких этапах эволюции, позволяет составить наиболее точное представление о валентностных свойствах каждого из структурных компонентов приставочных глаголов и особенностях их реализации в процессе развития глагольной префиксации.

Словообразовательная динамика может определяться действием разных тенденций и факторов [7]. В ходе синхронно-диахронического исследования словообразовательных процессов в сфере глагольного словопроизводства обнаруживается их взаимодействие и даже конкуренция.

Префиксация играла и продолжает играть ведущую роль в словообразовательной системе глагола на всем протяжении развития русского языка. Вместе с тем в процессе развития языка приставочное глагольное словообразование все активнее конкурирует с приставочно-суффиксальным (конфиксальным). Количество глагольных конфиксальных словообразовательных моделей и слов, образованных одновременным присоединением префикса и суффикса, непрерывно увеличивается. «С момента возникновения и до сегодняшнего дня постоянно конфикация укрепляла свои позиции в системе русского словообразования не только за счет роста числа конфиксальных структур, но и за счет изменения своего системного статуса, становясь все более регулярным и продуктивным способом создания слов» [2: 8].

Конфикация не является исконным способом русского словообразования. Закрепление конфикса как самостоятельного средства словопроизводства относится, по наблюдениям Л.Б. Бубековой, к началу XIV века [2]. С момента формирования и на протяжении всего развития русского языка глагольная конфикация была тесно связана с префиксацией. Диахронический анализ префиксальных и конфиксальных глагольных структур позволяет сопоставить языковые данные, относящиеся к разным историческим периодам, и выявить специфику действия конфиксальных и префиксальных моделей на разных этапах функционирования языка. Основным критерием отнесения приставочного глагола к образованным конфиксальным способом или путем префиксации считается наличие словарной фиксации суффиксального отыменного глагола, способного включаться в процесс внутриглагольной префиксации: *вапити* – ‘покрывать вапом, краской’, *смолити* –

‘покрывать смолой’ (старорусский период). Таким образом, производные *осмолити*, *повапити* следует отнести к отглагольным приставочным производным данного периода, а не к конфиксальным образованиям с конфиксом префикс+суффикс *-и*.

Проведенный анализ показывает, что толчком к развитию префиксации становится процесс формирования производящей базы глагольного словопроизводства за счет отыменных суффиксальных глаголов. Активно этот процесс идет в старорусский период (XV–XVII вв.), когда производящая база пополняется глаголами с общим значением приобретения и становления признака (*дебелети*, *влажити*, *маслити*), образующими многочисленные приставочные производные. В древнерусский период основной базой глагольной префиксации были производящие глаголы общеиндоевропейского и общеславянского лексического фонда (*бить*, *делать*, *жить*, *творить* и др.). В ряде случаев префиксальное отглагольное (*по+маслити*) и конфиксальное словопроизводство (*по+масл+и(ти)*) могут идти одновременно. Эта тенденция обнаруживается и на более поздних этапах истории языка. Так, в период формирования национального литературного языка активным участком в сфере глагольного словопроизводства становится система агентивных глаголов, то есть глаголов с общей семантикой деятельности (*амурничать*, *сапожничать*), которые также по-разному включаются в процесс префиксального словообразования: одни как конфиксальные, другие как префиксальные отглагольные производные.

Представляется, что и в современном русском языке можно говорить о конкуренции конфиксальных и префиксальных моделей, например, *про+пиар+и(ть)* и *про+пиарить*, на определенном витке языковой динамики. В том случае, когда отыменной глагол оказывается востребованным системой, входит в активный словарный состав, он сразу включается в круг базовых глаголов внутриглагольной префиксального словопроизводства: *распиарить*, *отпиарить* и др.

Таким образом, синхронно-диахронный анализ семантико-словообразовательных подсистем способствует не только выявлению самого механизма деривационных процессов, но и определению движущих сил, основных факторов языковой динамики в целом. Динамическое исследование широкого круга конфиксальных глаголов, составляющее во многом научную перспективу, должно способствовать более полному решению этой задачи.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 09-04-00193а.

Список литературы

1. Баранникова Л.И. О соотношении системного и диахронического подхода к языку (из истории вопроса) // Язык и общество. Вып. 11. Саратов, 1997.
2. Бубекова Л.Б. Конфиксальные глаголы и их синонимические отношения в русском языке: Автореф. дисс. ... канд. филол. н. Казань, 2004.
3. Дмитриева О.И. Динамическая модель русской внутриглагольной префиксации. Саратов, 2005.
4. Кадькалова Э.П. К изучению законов словопроизводства: Агентивные глаголы в русском языке. Саратов, 2007.
5. Коряковцева Е.И. Имена действия в русском языке: история, словообразовательная семантика. М., 1998.
6. Крючкова О.Ю. Редупликация как явление русского словообразования. Саратов, 2000.
7. Крючкова О.Ю. Тенденции и факторы словообразовательной динамики русского языка // Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка. Саратов, 2009.
8. Николаев Г.А. Русское историческое словообразование: Теоретические проблемы. Казань, 1987.
9. Петрухина Е.В. Новые пути изучения словообразования славянских языков (Рецензия) // Известия АН. Серия литературы и языка. 2000. Т. 59. № 6.
10. Рацибурская Л.В. Первухина И.Ю. Тенденция к демократизации в современных словообразовательных процессах // Развитие словообразовательной и лексической системы русского языка. Саратов, 2009.
11. Трубачев О.Н. Синхрония, диахрония – und kein Ende ... (маргиналии по русскому историческому словообразованию) // Исследования по русскому историческому словообразованию. М., 1994.
12. Улуханов И.С. Единицы словообразовательной системы русского языка и их лексическая реализация. М., 1996.
13. Черепанов М.В. Очерк словообразовательной типологии русского глагола. Саратов, 2006.

DYNAMICS OF SEMANTIC DERIVATIONAL SUBSYSTEMS OF THE RUSSIAN LANGUAGE

O.I. Dmitrieva, A.D. Levitskaya

The authors consider such aspects of the dynamic study of derivational processes as the relations between dynamics and diachrony in word formation, between historical and dynamic word formation, delimitation of semantic derivational subsystems, and identifying trends and patterns of derivational dynamics within these subsystems.

Keywords: derivational dynamics, synchronous and diachronic word-formation, verbal prefixation and confixation.