

УДК 811.161.1

## ГРАММАТИЧЕСКАЯ СИНОНИМИЯ ИМЕННЫХ ФОРМ В РОДИТЕЛЬНОМ ПАДЕЖЕ МНОЖЕСТВЕННОГО ЧИСЛА

© 2010 г.

Е.С. Панькова

Казанский государственный технический университет им. А.Н. Туполева

ekaterina-kzn@yandex.ru

Поступила в редакцию 26.03.2010

Исследуется активный процесс в современном русском словоизменении – грамматическая синонимия. В ряду синонимичных именных форм особое внимание привлекает родительный падеж множественного числа, в пределах которого представлена вариативность флексий, связанная с семантическими и словообразовательными особенностями слова.

*Ключевые слова:* именная парадигма, синонимия флексий, причины вариативности.

Грамматическая синонимия достаточно ярко представлена в русском именном склонении. Возникновение и функционирование вариантов флексий – непереносимое условие развития субстантивного словоизменения, а также следствие унификации и взаимодействия типов склонения. В современном русском языке синонимичные флексии характерны прежде всего для существительных мужского рода с основой на твердый согласный в формах: именительного падежа множественного числа, родительного падежа единственного и множественного числа и предложного падежа единственного числа. Остальные синонимичные падежные формы менее частотны и не столь многочисленны по составу колеблющихся лексем: существительные среднего рода на *-ье* (*верховьев* – *верховий*, *низовьев* – *низовий*)<sup>1</sup>; существительные среднего рода на *-це* (*-цо*) (*кружевцев* – *кружевец*, *копытцев* – *копытец*); существительные женского рода с основой на мягкий согласный или шипящий (*туфель* и разговорное *туфлей*, *простынь* – *простыней*); существительные мужского и среднего рода, образующие формы множественного числа от основ на *-j* (в единственном числе *-j* отсутствует) (им. ед. *брат*, *брус*, *крыло*, *перо* и др. – им. и род. мн. *братья* – *братьев*, *брусья* – *брусьев*, *крылья* – *крыльев*, *перья* – *перьев*). При этом особого рассмотрения заслуживает род. мн., поскольку активный процесс конкуренции форм, частотность употребления и разветвленная система значений выделяют его на фоне всех прочих падежей, характеризующихся наличием словоизменительных вариантов. Зависимость форм род. мн. от лексико-семантических, структурных и морфологических признаков имен существительных при-

водит к противопоставленности род. мн. остальным падежным формам множественного числа.

Вариативность в образовании форм род. мн. в современном русском языке явилась следствием исторических преобразований в системе субстантивного словоизменения. Основная линия развития род.мн. заключается в ограничении сферы употребления нулевой флексии (исторически *-ь/-в*) и, соответственно, расширении сферы функционирования окончаний *-ов*, *-ей* [3: 247]. Особо необходимо выделить многочисленные **существительные мужского рода с основой на твердый согласный**, характеризующиеся наличием вариантных флексий в род. мн. Подобные лексемы, как правило, относятся к определенным лексико-тематическим группам:

1. Названия лиц по принадлежности к национальным, племенным, этническим группам: *авар* – *аваров*, *бурят* – *бурятов*, *карел* – *карелов*, *мегрел* – *мегрелов*, *туркмен* – *туркменов* и др. Неустойчивость нормы в отношении некоторых лексем данной группы обнаруживается при исследовании публицистических текстов: *Наше взаимное притяжение и духовная общность русских, украинцев, белорусов, казахов, ... бурят, хакасов и многих, многих других – стали реальным фактом нашего общего бытия* (Российская газета, 15.05.2003)<sup>2</sup>; *Они переняли кухню у русских, у казахов, у бурятов* (Октябрь, 2001).

2. Названия лиц по принадлежности к воинским соединениям: *гардемарин* – *гардемаринов*, *гренадер* – *гренадеров*, *гусар* – *гусаров*, *драгун* – *драгунов*, *кадет* – *кадетов*, *кирасир* – *кирасиров*, *улан* – *уланов*, *янычар* – *янычаров* и др. Все

отмеченные слова являются заимствованиями разных периодов: с XVI века в словарях фиксируются наименования – *кирасиры, янычары*, с XVII в. – *драгуны, кадеты, майоры*, с XVIII в. – *гардемарины, гренадеры, канониры, уланы*. Вариантные окончания характерны преимущественно для лексем, относящихся к пассивному словарному запасу: *Да, господа, девятого числа, еще мимозы не увяли, «Лаванда горная» не выдохнулась в квартирах рыцарей-гусаров...* (Солоух С. Клуб одиноких сердец унтера Пришибеева, 1995); *Пылью, мышами и нафталиничком пахивали разноцветные мундиры условных гусар и уланов давно расформированных армий...* (Азольский А. Облдрамтеатр, 1997). Широко употребительные в современном русском языке наименования *генералы, майоры, саперы, солдаты* не испытывают колебаний при образовании форм род. мн. За более ранним заимствованием *солдат* (XII в.) закрепились нулевая флексия, за более поздними *сапер* (XVIII в.), *генерал* и *майор* (XVII в.) – окончания *-ов*.

В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова для слов данной тематической группы предлагается следующий принцип разграничения вариантных форм: при выражении собирательного значения рекомендуется форма с нулевым окончанием, при обозначении же отдельных лиц – форма с окончанием *-ов* (род.мн. *гардемаринов, гусаров* при собирательном значении и *гардемаринов, гусаров* при обозначении отдельных лиц) [6]. Однако в художественных и публицистических текстах встречаются примеры, нарушающие данную закономерность: *Мальчишек-кадет Михаил Васильевич собирался бросить против опытных и безжалостных убийц – немецких солдат* (Спецназ России, 15.08.2003).

3. Названия овощей, плодов, пищи и т.д.: *баклажанов* и допустимое род. мн. *баклажан, абрикосов, апельсинов, помидоров* и не рекомендуемые словарями разговорные варианты род. мн. *абрикос, апельсин, помидор*. Лексемы, относящиеся к рассматриваемой группе, являются достаточно поздними заимствованиями (в основном XVIII в.), из которых самым ранним, не испытывающим колебаний в количественных сочетаниях является лексема *лимон* (XVI в). Следует отметить, что более поздние заимствования еще сохраняют родовую вариативность, характерную для русского языка раннего периода (что способствует возникновению грамматической синонимии в род. мн.): *баклажан, артишок* и устаревшие формы женского рода *баклажана, артишока; абрикос, помидор*

и просторечные родовые варианты *абрикоса, помидора* [1].

4. Названия предметов, состоящих из двух частей: *носков – носок, ботов, кедев, рельсов* и допустимые формы род. мн. *бот, кед, рельс, манжет* и не рекомендуемые словарями *манжетов* и др. Принадлежность к определенному грамматическому роду у этих слов несколько затемнена, что вызывает родовую вариативность лексем и усиливает смешение типов склонения: *бутс – бутса, кед – кеда, клипс – клипса; валенок* и просторечное *валенка; ботфорт, погон, рельс, эполет* и устаревшие родовые варианты *ботфорта, погона, рельса, эполета* и др. [1].

На уровне разговорной речи быстро осваивают нулевую флексию заимствования XX в. – *джинсы, кеды*: *А голубых джинс на бедрах здесь и вовсе как грязь по осени* (Труд-7, 30.04.2001); *...мать вдруг взялась за его воспитание, всучила ему нелепые, как ему тогда казалось, «буржуазные» мокасины вместо пыльных и слабо-синих кед...* (Симонова Д. Сорванная слива, 2002).

5. Названия единиц измерения (электрических, биофизических, магнитных, денежных): *амперов, аришинов, байтов, вольтов, каратов, килограммов, кулонов* и в количественном значении *ампер, аришин, байт, вольт, карат, килограмм, кулон* и т.д.

С.П. Обнорский первым обратил внимание на вариативность род. мн. у единиц измерения: нулевую форму он рассматривал в ряду неправильностей современного русского литературного языка [5: 241]. Не имеют вариантных флексий лишь лексемы *акр, гектар, литр, метр* и все производные от *метр* (*сантиметр, миллиметр* и т.д.) – род. мн. *акров, гектаров, литров, метров*. По фонетическим причинам не закрепились нулевая форма род. мн. *акр*. Возможно, что сравнительно большая употребительность им. ед. *гектар, литр, метр* способствовала закреплению флексии *-ов* в форме род. мн.

Интересно, что семантические производные и омонимы к исследуемым лексемам лишены синонимичных форм и принимают исключительно флексию *-ов* в род. мн.: *аришинов* ‘мерная линейка’, *вольтов* ‘крутой круговой поворот в манежной езде’, *кулонов* ‘шейное украшение с камнями’.

6. Существительные группы *Pluralia tantum* и слова, употребляющиеся преимущественно во множественном числе: *выжимок – выжимков, гренков* и допустимое *гренок, коррективов* и не рекомендуемое словарями *корректив*. Отсутствие форм единственного числа у слов группы

Pluralia tantum (и, следовательно, невозможность определить тип склонения) закономерно порождает вариантность в род. мн.: *С наступлением сумерек начинаются концерты, а ровно в девять вечера — всеобщая молитва* (Известия, 06.11.2007); *А главное, ради чего, собственно, я и пишу эти строки — у партий и движений патриотического спектра возможность выйти из сумерков, куда их десятилетиями загоняли власти* (Новый регион 2, 20.12.2007).

Лексемы, входящие в перечисленные лексико-тематические группы, чаще всего употребляются во множественном числе в сочетании с числительными, количественными наречиями и местоимениями, что является существенным свойством, ослабляющим соотнесенность с родовой категорией и тем самым стимулирующим возникновение словоизменительных вариантов.

Наличием синонимичных форм в род. мн. также характеризуются **существительные среднего рода с конечным -це (-цо)** (им. ед. *волоконце, донце, копытце, корытце, кружевце, поленце, щупальце* и род. мн. *волконцев — волоконец, донцев — донец, копытцев — копытец, корытцев — корытец, кружевцев — кружевец, поленцев — поленец, щупальцев — щупалец*): *Она не хотела обыденности, с самого детства не хотела, она дорого заплатила за то, чтобы ее избежать, и до сих пор боялась ее хватких щупалец!* (Берсенева А. Полет над разлукой, 2003-2005); *Капельница стояла прямо перед ней. Хромированная нога и несколько щупальцев* (Устинова Т. Большое зло и мелкие пакости, 2003). По мнению В.М. Маркова, «связь с образованиями субъективной оценки своеобразно проявляется в преимущественном использовании флексии -ев лишь в формах четко соотносимых («производных») существительных» (*болотцев, но колец, сердец* и т.д.) [4].

Вариантность род. мн. (-ьев / -ий) у **существительных среднего рода на -ье** устойчиво проявляется у слов *верховье, низовье, разводье*: *Между городами Учальи и Белорецк при переезде верховьев реки Урал...* (Каганский В. Внутренний Урал // Отечественные записки, 2003); *Рядом с тайгой непролазною плывет он с верховий Ангары, с теплого зеленого юга...* (Воронель Н. Без прикрас. Воспоминания, 1975-2003).

Выбор флексии род. мн. у **существительных с основой на мягкий согласный или шипящий** определяется морфонологическим правилом — если в форме дательного падежа множественного числа ударение на флексии, род. мн. образуется с окончанием -ей (*клевням — клежней, полям — полей*). Но и эта морфоноло-

гическая закономерность имеет немало отступлений: отмечаются словоформы, образующиеся с нулевым окончанием вместо закономерного морфонологически -ей (дат. мн. *плечам*, но род. мн. *плеч* и не рекомендуемое словарями *плечей*), и словоформы с незакономерной безударной флексией -ей вместо нулевой (*граблям* и *грабелей* — *граблей*): *Осень подкралась незаметно, с холодными ветрами, с шарканьем грабель, шелестом сгребаемой листвы в аллеях...* (Шишкин М. Всех ожидает одна ночь, 1993-2003); *Оставили, правда, несколько лопат, граблей, вил и один топор* (Войнович В. Замысел, 1999).

У слова *колено* (в значении ‘часть ноги, в которой находится сустав, соединяющий бедро и голень’) в род. мн. нормативна форма — *коленей*, однако во фразеологических сочетаниях сохраняется вариант *колен*, образованный от старой формы *колена* (*встать с колен, платье до колен, выше колен, зажать что-либо между колен*) [1]. Примечательно, что в художественных текстах формы *колен* — *коленей* используются как варианты в одних и тех же синтаксических конструкциях: *...скрытым движением он сунул её под столом Рубахину, чтобы тот, зажав бутылку, как водится, меж колен, незаметно для других её допил* (Маканин В. Кавказский пленный, 1995); *Тяжелый живот заколыхался меж коленей. — Ты что ж думаешь, это все всерьез было?* (Данилюк С. Рублевая зона, 2004).

Особого внимания требует образование род. мн. от существительных общего рода со значением лица *пустомеля, мямля, разиня, рохля, тихоня* и т.д. (род. мн. *пустомель, мямлей, разинь, рохлей, тихонь* и допустимые *пустомелей, разиней, тихоней*). Форма с флексией -ей омонимична форме творительного падежа единственного числа. Форма с нулевым окончанием соответствует морфонологической закономерности (дат. ед. *пустомелям* — род. мн. *пустомель*). Отсюда и вариантность в образовании род. мн.: *Но на таких бабушек-пустомелей Елена Ивановна не похожа* (Н. Колпакова. Терский берег); *Виртуозно острят только начитанные люди. У пустомель и шутки плоские* (Карьера, 01.02.2000). «Затушевыванию» общей морфонологической закономерности «способствует также отсутствие параллельных соотношений между флексией -ов и нулевой у существительных с основами на морфонологически твердые согласные...» [2: 175].

Грамматическая исключительность род. мн. провоцирует существительные на формирование грамматической синонимии, истоки которой восходят к древним типам именного склонения в русском языке. Возникновение слово-

изменительных вариантов в формах род. мн. связано с целым рядом причин фонетического, семантического и словообразовательного характера.

#### *Примечания*

1. Вариантные грамматические формы приводятся по изданию: Еськова Н.А. Краткий словарь трудностей русского языка: грамматические формы, ударение. М., 2005.

2. Примеры из художественных и публицистических произведений цитируются по Национальному корпусу русского языка: <http://www.ruscorpora.ru>.

#### *Список литературы*

1. Граудина Л.К. Словарь грамматических вариантов русского языка. М., 2008.

2. Еськова Н.А. О морфологических и морфонологических соотношениях между флексиями родительного падежа множественного числа существительных в современном русском языке / Фонетика. Фонология. Грамматика. М., 1971.

3. Иорданиди С.И. Из истории форм родительного падежа множественного числа имен существительных в русском языке. I // Общеславянский лингвистический атлас: Материалы и исследования, 1988–1990. М., 1993.

4. Марков В.М. Историческая грамматика русского языка: именное склонение. М., 1974.

5. Обнорский С.П. Правильности и неправильности современного русского литературного языка // Известия АН СССР. Отделение литературы и языка. 1944. Т. 3. Вып. 6.

6. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999.

### **GRAMMATICAL SYNONYMY OF NOMINAL FORMS IN THE GENITIVE PLURAL**

*E.S. Panjkova*

The article focuses on the study of an active process in modern Russian inflection – grammatical synonymy. Among synonymous nominal forms, of special interest is the genitive plural where the variability of inflexion is connected with semantic and derivational features of the word.

*Keywords:* nominal paradigm, synonymy inflection, causes of variability.