

УДК 811.161.1

**МОДУСНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ
КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ ГОВОРЯЩЕГО
(на материале интернет-дневников)**

© 2010 г.

Л.С. Савицкая

Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова

archililius@gmail.com

Поступила в редакцию 02.04.2010

На примере речевого жанра интернет-дневника в статье рассматривается взаимосвязь между ценностными установками пользователей русскоязычного интернета, семантикой квалификативной и метакатегориальной составляющей субъективной сферы (модуса) высказывания и языковыми и речевыми средствами её выражения.

Ключевые слова: модус высказывания, семантический синтаксис, языковая оценка, ценностная ориентация.

В рамках настоящей публикации рассматривается связь семантического механизма функционирования субъективных смыслов высказывания (его модуса) и ценностных ориентаций говорящего. Под ценностными ориентациями нами понимается разделение и предпочтение говорящим субъектом тех или иных ценностей [2], которое имеет свойство определять поведение, в том числе речевое, отдельной личности. Ценность – это значимость определённых предметов, явлений, процессов для человека, социальных групп, общества в целом [2].

В философии, психологии и социологии существует множество классификаций ценностей по различным основаниям, в частности, ценности могут подразделяться на общечеловеческие и национальные, материальные и нематериальные (культурные, духовные), коллективные (корпоративные, общественные, семейные) и индивидуальные и т.д. [2]. Вопрос об объективной или субъективной природе ценностей решается теоретиками по-разному, однако единодушно признаётся субъективность ценностных ориентаций [2]. С учётом вышеизложенного представляется целесообразным использовать для исследования механизмов языкового выражения ценностных ориентаций лингвистический инструментарий, который носил бы ярко выраженный антропоцентрический характер. В качестве такого инструментария нами используется концепция организации субъективных смыслов высказывания, или его модуса, предложенная Т.В. Шмелёвой. В данной статье модус понимается, вслед за Т.В. Шмелёвой, широко, как вся сфера субъективного в высказывании. Она включает три группы категориальных

смыслов: актуализационные (модальность, время, персональность, временная и пространственная локализация), квалификативные (авторизация, персуазивность и оценочность), а также социальные (осознание ситуации общения как официальной или неофициальной, симметричной или несимметричной и т.п.). В особую группу Т.В. Шмелёвой выделены так называемые метакатегориальные смыслы, которые «обеспечивают осмысление высказывания относительно условий и условностей общения; к ним относятся смыслы говорения, называния, коммуникативного намерения, мотива и цели речевого действия, речевого жанра, выполнение правил речевого поведения» [6].

В числе метакатегориальных смыслов высказывания Т.В. Шмелёвой детально описывается модусный смысл осознания говорящим речевого жанра, так как соотношение модусной организации высказывания и ценностной ориентации рассматривается в контексте распространённого в настоящее время в электронной коммуникации жанра интернет-дневника, или блога. Модель речевого жанра, предложенная Т.В. Шмелёвой, включает семь компонентов: коммуникативную цель, образ говорящего, образ адресата, образ коммуникативного прошлого, образ коммуникативного будущего, тип диктумного содержания и языковое воплощение [5: 88–98]. Кроме того, хотелось бы остановиться на квалификативной модусной категории оценочности, поскольку её функционирование – это ядро выражения ценностных ориентаций.

Структура языковой оценки понимается следующим образом. Модусная рамка оценки состоит из объекта оценки, в роли которого может

выступать предмет, лицо или ситуация; субъекта оценки, который может быть соотнесён с говорящим либо с субъектом, отличным от говорящего («ты» или третье лицо), а также оценочное значение. Оценочные значения подразделяются на общеоценочные (собственно оценочные, или «хорошо/плохо») и частнооценочные (дескриптивные) [3: 20-40].

Проследим в анализируемом материале соотношение модусной структуры высказывания и ценностной ориентации говорящего (автора высказывания в блоге), при этом обращая особое внимание на структуру квалификативного модусного смысла оценочности, т.е. на характер субъектов и объектов оценки, а также характер оценочных значений, средства их выражения.

Материалом для анализа послужили 800 текстовых фрагментов различной авторской и тематической принадлежности, которые являются как дневниковыми записям в блогах (постами), так и комментариями к этим записям. Текстовые примеры, приводимые ниже, даны с сохранением авторской графики, орфографии и пунктуации, выделения полужирным курсивом принадлежат нам.

В качестве яркого примера ценностной ориентации, проявляющейся в модусной организации высказывания, можно отметить исключительную значимость для авторов интернет-дневников их собственного «я», причём не столько как субъекта саморефлексии, что является первостепенным для жанра традиционного дневника, сколько как субъекта эгоцентричной самопрезентации. Это выражается в таких качествах речи, как эгоцентризм и категоричность, которые, в свою очередь, являются результатом взаимодействия актуализационных и квалификативных модусных смыслов.

Пример 1. **Владелец данного ЖЖ всегда прав на территории данного ЖЖ. Даже когда ошибается.** :) Категоричность высказывания очевидна; она возникает в результате выбора следующих модусных смыслов:

1) актуализационного модусного значения реальной модальности, что выражается синтаксической структурой с нулевой бытийной связкой;

2) квалификативного модусного смысла авторизации, а именно, осознание информации как своей, проявляющееся в значимом отсутствии языковых маркеров, указывающих на источник информации;

3) квалификативного модусного смысла персуазивности, а именно осознания информации как достоверной, что выражается, с одной стороны, в значимом отсутствии маркеров, указывающих на степень уверенности, а с другой

стороны, «вневременной» локализацией – обстоятельством времени *всегда*;

4) указанная временная локализация высказывания обеспечивает возникновение в отношении предиката дескриптивного значения 'постоянный', которое сопровождается значением общей положительной оценки;

5) положительная оценка, объектом которой выступает лицо (объект оценки обозначен с помощью сложного субстантивного словосочетания *владелец данного ЖЖ*), основывается на частнооценочном дескриптивном значении 'правый'.

Сочетание с указанными значениями модальности, времени, авторизации и персуазивности придаёт оценке высокую степень экспрессивности.

Эгоцентризм речи в блогах также выражается в организации модусной перспективы высказывания с точки зрения её субъекта, в качестве которого в большинстве случаев выступает «я», говорящий. Доля высказываний с полисубъектной модусной организацией крайне мала. В качестве средств выражения ориентации на субъект модуса, соотносящийся с «я», можно особо отметить следующие.

1. Значимое отсутствие языковых маркеров, указывающих на иной субъект модуса (см. Пример 1).

2. Наличие лексико-семантических групп в высказываниях, которые по структуре представляют собой сверхфразовые единства.

Пример 2. **Я прошу Вас, не цепляться к мелочам и деталям, типа неправильного написания сложных названий. Постарайтесь посмотреть на мой отчет шире. Я не отношусь предвзято к Вашему любимому месту. Я пишу о нем так, как Я его увидел. В начале своего дневника я специально написал, что Мой дневник – это то, как Я вижу мир. И мой взгляд вовсе не должен совпадать с Вашим.** В приведенном примере отражено функционирование лексико-семантической группы, состоящей из местоимений, относящихся к различным грамматическим разрядам и содержащих в структуре своих лексических значений сему принадлежности субъекту, соотносимому с говорящим. Значимость данной лексико-семантической группы подчёркивается с помощью графического средства (написание притяжательного местоимения *мой* и личного местоимения *я* с заглавной буквы), которое обслуживает метакатегориальный модусный смысл коммуникативной интенции самопрезентации и привлечения внимания.

3. Значительная доля высказываний, где модус в целом и общеоценочное значение в част-

ности вводится предикатом с семантикой, отражающей сенсорно-перцептивное восприятие, которое при отсутствии маркеров субъекта перцепции соотносится с говорящим (*выглядеть, смотреться, слушаться* и т.д.)

Пример 3. *имхо он **выглядит** гораздо лучше чем большая половина зданий в городе.*

4. Функционирование вводно-авторских компонентов, вводящих субъект модуса — первое лицо, говорящего.

Пример 4. *да, Пуччи - дорого и фантазийно, но дизайн того стоит. если сравнивать с ценами на другие итальянские брэндсы, **имхо**.* Пример 5. *всем кранты очень не скоро. однако в ближайшие 10-20 лет население земли существенно будет сокращено. **Имхо**.* В двух последних примерах, а также в Примере 3 в качестве вводно-авторского фигурирует компонент *имхо*, восходящий к транслитерации англоязычной аббревиатуры *IMHO*, которая расшифровывается как *in my humble opinion* (англ. 'по моему скромному мнению'). Вводно-авторский компонент несёт в себе указание на субъект оценки «я», «говорящий». При этом графический облик (использование строчных букв) указывает на утрату связи с англоязычным этимологом, соответственно утеряна и оценка говорящим собственного суждения, выраженная в английском прилагательном *humble* ('скромный'). Данный вводно-авторский компонент в русскоязычных текстах синонимичен таким вводным компонентам, как *по моему мнению, на мой взгляд, с моей точки зрения*. Кроме того, примечательно, что данный вводно-авторский компонент в подавляющем большинстве высказываний находится в инициальной (Примеры 4, 5) или финальной позиции (Пример 3), что, с точки зрения лингвистики текста, можно расценивать как сильную позицию [4: 128]. Более того, в Примере 5 сильная позиция вводно-авторского компонента подкрепляется стилистическим средством выражения, а именно, выбором парцелированной конструкции, восходящей к сложносочинённому предложению с осложнителем, общим для обеих предикативных частей.

Примечательно, что изменяется значимость вводно-авторских компонентов, указывающих на первое лицо – при общем значимом отсутствии маркеров субъекта модуса в текстах блогов. Вводно-авторские компоненты такого рода начинают обретать прагматическую избыточность, выражать определённую коммуникативную нескромность и обслуживать метакатегориальный модусный смысл коммуникативной интенции самопрезентации говорящего. Они

участвуют в формировании его образа, который входит в структуру осознания речевого жанра как особого метакатегориального модусного смысла.

В качестве особенности проявления эгоцентризма речи в блогах можно отметить взаимодействие представления оценочных значений с иными модусными смыслами, выражающееся в антитезе собственного видения ситуации и её представления другим субъектом, идентификация которого не важна для говорящего.

Пример 6. *Наружные панели и детали кузова из стеклопластика или «карбона», **гыгыг**, как его модно называют).* Объектом оценки в этом высказывании является ситуация номинации, что выражается предикатом с семантикой номинации. Субъект оценки – «я», говорящий, который обнаруживает своё присутствие в функционировании вводного компонента, выраженного междометием *гыгыг*, восходящим к звукоподражанию (имитация смеха, усмешки, ср. *Ха!*). Здесь ясно прослеживается взаимодействие персуазивности и оценочности: неидентифицируемая чужая информация вводится предикатом в неопределённо-личной конструкции «называют», отрицательная оценка «чужой информации» — вводным компонентом, актуализирующим потенциальную сему в лексическом значении прилагательного *модный* – 'преходящий', 'непостоянный'.

Подобная модусная организация речи интернет-дневников, затрагивающая модусные смыслы всех категорий и имеющая в качестве средств своего выражения единицы всех уровней языковой структуры, воспринимается пользователями блогов как допустимая, что свидетельствует об общей положительной оценке эгоцентризма и категоричности как качеств речи и о значимости самопрезентации как выражения исключительной ценности собственной личности в сознании авторов интернет-дневников.

Список литературы

1. Большой толковый словарь. – www.gramota.ru.
2. Большой толковый словарь Владимира Чернышова. – <http://www.e-slovar.ru/dictionary/24/21832/>.
3. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М., 2002.
4. Романова Т.В. Лингвистический анализ художественного текста. Н. Новгород, 2007.
5. Шмелёва Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи. Саратов, 1997.
6. Шмелёва Т.В. Семантический синтаксис (электронный документ).

**MODUS ORGANIZATION OF AN UTTERANCE
AS A MEANS FOR EXPRESSING VALUE ORIENTATIONS OF THE SPEAKER
(BASED ON THE BLOGGING)**

L.S. Savitskaya

The article investigates the interconnection between value standards of Russian-speaking Internet users and their linguistic expression reflected in the semantics of actualizational, qualificative and metacategorical components of the subjective sphere (modus) of the utterance.

Keywords: modus of the utterance, semantic syntax, language assessment, value orientation.