

УДК 343

К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПОРЯДКЕ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ПРОКУРАТУРУ

© 2010 г.

П.Г. Марфицин, О.Б. Лисафьева

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

lisafieva_olga@mail.ru

Поступила в редакцию 04.06.2010

Освещается ряд актуальных теоретических и практических проблем, возникающих при возвращении уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ. Рассматриваются проблемные вопросы, касающиеся процедуры возвращения дела прокурору.

Ключевые слова: возвращение уголовного дела прокурору, судебное решение, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством весьма лаконично определен порядок возвращения уголовного дела прокурору. Анализ предписаний ст. 237 и 256 УПК РФ не дает ответа на ключевые вопросы, касающиеся процедуры реализации рассматриваемого правового института. Может ли уголовное дело быть возвращено прокурору из суда второй и надзорной инстанций? Каков процессуальный порядок принятия данного решения судом? Какие требования должны предъявляться к акту, отражающему это решение? Каковы должны быть действия и решения прокурора, получившего данное уголовное дело из суда? В чем должна состоять деятельность иных лиц (руководителя следственного органа, следователя), вовлеченных в эту процедуру? Каким должен быть порядок возвращения дела в суд после устранения недостатков или нарушений, препятствующих его рассмотрению? Такое состояние правового регламентирования является весьма поверхностным, тем более что уголовно-процессуальное право, являясь процессуальной отраслью права, должно включать в себя регулирование всех элементов деятельности его субъектов.

В обозначенных нами вопросах просматриваются общие черты (элементы) процедуры возвращения уголовного дела прокурору. Каждый из этих элементов, по нашему мнению, должен быть урегулирован детально, что требует не только формулирования текста правовых норм, но и рассмотрения отдельных частных проблем теоретического характера.

Наши суждения по этим вопросам заключаются в следующем.

Возможность возвращения уголовного дела прокурору должна существовать на любой

судебной стадии уголовного судопроизводства. Данная потребность обуславливается судебной практикой и не оставлена без внимания высшим судебным органом страны. Так, в постановлении пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 отмечено, что при вынесении решения о возвращении уголовного дела прокурору суду надлежит исходить из того, что нарушение в досудебной стадии гарантированных Конституцией РФ права обвиняемого на судебную защиту, а также права потерпевшего на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора [1]. Если воспринимать данное разъяснение буквально, то судебное решение о возвращении уголовного дела прокурору может приниматься судами как первой, так и второй и даже надзорной инстанций.

Более того, с учетом складывающейся судебной практики пленум Верховного суда РФ в постановлении от 11 января 2007 г. № 1 (п. 15) конкретно указал на возможность возвращения уголовного дела соответствующему прокурору по результатам его рассмотрения судом надзорной инстанции на основании положений п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ в целях устранения уголовно-процессуальных нарушений, допущенных в досудебном производстве [2]. Такой подход поддерживается и в теории уголовного судопроизводства [3].

Процессуальный порядок принятия рассматриваемого решения, на наш взгляд, должен быть аналогичным независимо от этапа судебного рассмотрения дела. То есть решение о возвращении дела прокурору может приниматься судом по собственной инициа-

тиве или по ходатайству стороны и должно облекаться в форму постановления или определения. Об этом необходимо четко указать в законе.

Кроме того, УПК РФ должен содержать требования, предъявляемые к рассматриваемому документу. Как пишет С.В. Бурмагин, «в постановлении судьи должны быть изложены не только ходатайства сторон о возвращении дела прокурору и мнения других участников процесса либо указание на инициативу самого суда, но и приведены конкретные нарушения уголовно-процессуального закона, о которых заявлено в ходатайстве, либо которые выявлены судом самостоятельно, а также приведено обоснование того, имеется ли и в чем конкретно выражается препятствие для рассмотрения дела судом» [4]. Отсутствие указанных выше сведений в постановлении о возвращении уголовного дела может привести к тому, что прокурору (следователю, дознавателю) будет неясно, какое конкретно препятствие рассмотрения уголовного дела судом должно подлежать устранению. Поэтому требование уголовно-процессуального закона обосновать и мотивировать свое решение должно подлежать безусловному исполнению судом, поскольку иначе прокурор (а также следователь, дознаватель, которым прокурор может поручить устранить нарушения) не смогут быстро и эффективно исполнить предписания суда.

Требования к содержанию рассматриваемого нами постановления (определения) суда могли бы быть изложены так, как это сделано применительно к постановлению о возбуждении уголовного дела (ч. 2 ст. 146 УПК РФ), постановлению о привлечении в качестве обвиняемого (ч. 2 ст. 171 УПК РФ) и другим правовым актам. При таком подходе законодательная формулировка может выглядеть следующим образом: «В постановлении (определении) о возвращении уголовного дела прокурору должны быть указаны: дата и место его составления; кем составлено постановление (определение); фамилия, имя, отчество обвиняемого, число, месяц год и место его рождения; описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1–4 ст. 73 УПК РФ; нарушение норм УПК (с указанием пункта и статьи), послужившее основанием возвращения уголовного дела прокурору в связи с невозможностью вынесения приговора».

Рассмотрение процессуального порядка возвращения судом уголовного дела побуждает обратиться к анализу вопроса, который

требует как теоретического, так и практического разрешения. Действующее законодательство и судебная практика, включая решения Конституционного суда РФ, исходят из того, что уголовное дело должно быть возвращено прокурору. Однако изменения, произошедшие в УПК РФ, в связи с принятием Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"» и перераспределение полномочий по надзору за предварительным следствием со стороны прокурора и руководителя следственного органа, позволяют поставить вопрос о субъекте, которому должно быть возвращено уголовное дело.

Суд, приняв решение о возвращении уголовного дела для устранения допущенных на предварительном следствии недостатков, направляет его прокурору, но в современных условиях прокурор не в состоянии сам устранить такие нарушения, а может лишь переадресовать решение суда. Это объясняется тем, что, согласно действующему законодательству, прокурор не осуществляет процессуальное руководство предварительным следствием и в данном случае представляет собой лишнее «передаточное звено» от суда к следователю, и самое главное, это будет затягивать разрешение дела по существу. Поэтому, можно предполагать, что проще будет вернуть уголовное дело сразу руководителю следственного органа, минуя прокурора.

Однако нам представляется, что прокурорский надзор в рассматриваемой сфере должен быть сохранен. Это позволит обеспечить существенные гарантии законности в стадии предварительного расследования. В противном случае право прокурора утверждать обвинительное заключение (обвинительный акт) останется пустой формальностью и потеряет всякий смысл. В результате вышеизложенного мы пришли к выводу, что приемлем лишь один из вариантов возвращения дела для устранения недостатков – прокурору.

УПК РФ не регламентирует действия прокурора по уголовному делу, возвращенному судом, в порядке ст. 237 УПК РФ, в том числе не указано, кому и какие поручения может давать прокурор для выполнения требований суда по возвращенному делу.

Гипотетически возможны два варианта действий прокурора по возвращенному ему делу. Первый – прокурор возвращает дело руководителю следственного органа (как это

происходит на практике); второй – конкретному следователю. Рассмотрим оба.

Прокурор направляет дело руководителю следственного органа, в свою очередь руководитель следственного органа должен передать его конкретному следователю, который принимает дело к своему производству. Казалось бы логичная цепочка. Однако недостаток этого варианта заключается в том, что руководитель следственного органа выступает в данном случае посредником между прокурором и конкретным следователем. Второй вариант – прокурор направляет дело конкретному следователю, минуя руководителя следственного органа. Но, как мы уже говорили выше, прокурор больше не осуществляет надзор за деятельностью следователей, не владеет информацией о загруженности и рабочем графике конкретных следователей.

Таким образом, разумнее будет прибегнуть к первому варианту развития действий прокурора и направить дело руководителю следственного органа, который, владея всей информацией, передаст дело конкретному следователю. Причем не обязательно тому, который до этого осуществлял производство по делу.

Исходя из действующего законодательства, указания и требования прокурора об устранении выявленных им нарушений не обязательны для следователя и руководителя следственного органа, в результате чего при реализации рассматриваемого нами правового института может складываться тупиковая ситуация. Поэтому, на наш взгляд, в законе должно быть четко указано, что требования прокурора в части устранения нарушений, послуживших основанием для возвращения дела судом, должны быть обязательными для исполнения как руководителем следственного органа, так и следователем.

Кроме того, в УПК РФ следует предусмотреть все полномочия прокурора: начиная с принятия дела, поступившего от суда, формулирования поручения по выполнению требований суда и вплоть до направления дела вновь в суд в предусмотренные сроки. Думается в связи с этим, необходимо разработать также процессуальные акты, посредством которых будет оформляться производство по возвращенному уголовному делу.

Считаем, что требования прокурора по устранению выявленных судом нарушений должны отражаться в документе, именуемом «указание». Такой документ должен соответствовать определенным требованиям, которые также необходимо закрепить в законе.

После устранения нарушений, послуживших основанием для возвращения дела судом, должны быть осуществлены действия, предусмотренные гл. 30–31 УПК РФ либо ст. 255–256 УПК РФ (для дознания).

В практике возможны ситуации, когда уголовное дело в силу различных причин не будет возвращено в суд. К таким случаям можно отнести, например: издание акта об амнистии, истечение срока давности, установление не причастности лица к совершенному преступлению и др. В данных ситуациях производство по уголовному делу подлежит прекращению, но если имело место возвращение его из суда, то суд должен быть проинформирован о том, какое итоговое решение было принято по делу.

Изложенное выше указывает на то, что **процедура возвращения уголовного дела судом прокурору состоит из следующих элементов:**

– **принятие судебного решения о возвращении дела прокурору;**

– **оформление данного решения соответствующим постановлением (определением) с учетом требований предъявляемых к данному документу;**

– **получение дела прокурором и формулирование указаний, обязательных для исполнения, с определением сроков исполнения и выявленных нарушений;**

– **передача дела прокурором с соответствующими указаниями руководителю следственного органа и, в дальнейшем, следователю для устранения допущенных нарушений;**

– **выполнение необходимых процессуальных действий;**

– **возвращение дела в суд (или информирование о решении, принятом по делу).**

В настоящее время эта деятельность не имеет четкого нормативного регулирования, что является существенным пробелом в законодательстве.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5. С. 2–7.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 1 «О применении судами норм главы 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих производство в надзорной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

3. Юнусов А.А. Теория и практика эффективной подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. Казань. 2005. С. 350.

4. Бурмагин С.В. Возвращение условного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (комментарий судебной практики) // Российская юстиция. 2005. № 1–2. С. 72.

ON THE ISSUE OF THE PROCEDURAL ORDER OF RETURNING THE CRIMINAL CASE TO THE PROSECUTOR

P.G. Marfitsin, O.B. Lisafyeva

This article deals with a number of relevant theoretical and practical problems arising from the return of the criminal case to the prosecutor in accordance with Art. 237 of the RF Criminal Procedure Code. Some problematic issues concerning the procedure of returning the case to the prosecutor are considered.

Keywords: return of the criminal case to the prosecutor, court decision, court, prosecutor, head of the investigating body, investigator.