

УДК 34.07

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СОДЕРЖАНИЯ
ПОНЯТИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

© 2010 г.

В.А. Юматов

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

vestnik@unn.ru

Поступила в редакцию 09.09.2010

Рассматриваются различные существовавшие ранее в юридической литературе толкования понятия «эффективность» применительно к правоохранительной деятельности. Также указывается новое направление для его толкования, что делается на основе анализа сущности таких понятий, как «деятельность», «цель» и «результат».

Ключевые слова: правоохранительная деятельность, понятие «эффективность», толкование.

В юридической литературе отсутствует единство в толковании понятия «эффективность» применительно к правоохранительной деятельности и, в частности, к ее отдельным направлениям; не определены необходимые для ее оценки критерии. Некоторые авторы считают, что эффективность – это результат деятельности конкретных лиц [1]. Хотя практика показывает, что результативность и эффективность часто не совпадают, между ними нет прямого и однозначного соответствия. Другие утверждают, что эффективность определяется отношением достигнутого результата к цели деятельности, с учетом производственных расходов [2]. При этом нередко ставится знак равенства между понятиями «эффективность» и «результативность», что, по нашему мнению, не совсем правильно. Эффективность, указывает В.А. Волынский, – это степень готовности (приспособленности) системы в целом и отдельных ее элементов к решению поставленных перед ней задач. Результативностью же является внешнее проявление (в окружающей среде) деятельности системы [3]. Но оценивать эффективность, как нам думается, только по результату также не корректно, поскольку нередко результат зависит от внешних (иногда случайных) условий, в которых приходится функционировать системе. Иначе говоря, эффективность системы, при условии ее постоянности, может остаться неизменной, а результативность ее функционирования будет различной.

Сейчас такой подход не является всесторонним, так как оставляет в стороне содержание и направленность развития самой деятельности. Представляется важным изначально определить, что же представляет собой деятельность. Современный толковый словарь русского

языка под ред. Т.Ф. Ефремовой трактует деятельность как «специфическую активность человека по познанию и преобразованию окружающей действительности». Конкретные виды деятельности можно различать между собой по какому угодно признаку: по их форме, способам осуществления, эмоциональной напряженности, временной и пространственной характеристике, физиологическим механизмам и т.д. Однако главное, что отличает один вид деятельности от другого, состоит в различии их предметов. Ведь именно предмет деятельности, как верно отмечает А.Н. Леонтьев [4], и придает ей определенную направленность. По предложенной им терминологии предмет деятельности есть ее действительный мотив. Разумеется, он может быть как вещественным, так и идеальным, как данным в восприятии, так и существующим только в воображении, в мысли. Главное, что за ним всегда стоит потребность, что он всегда отвечает той или иной потребности.

Итак, понятие деятельности тесно связано с понятием мотива. Деятельности без мотива не бывает; «немотивированная» деятельность – это деятельность, не лишенная мотива, а деятельность с субъективно и объективно скрытым мотивом. Мотив имеет побудительную функцию, определяя поведение человека и заставляя его стремиться к цели. «Мотив – это акт воспроизведения субъектом своего знания, т.е. актуальный образ желаемых свойств будущего продукта, соответствующие ему положительные эмоции и переживания, импульс к достижению результата» [5].

Человеческая деятельность не существует иначе, как в форме действия или цепи действий. Действием мы называем процесс, подчиненный представлению о том результате, который дол-

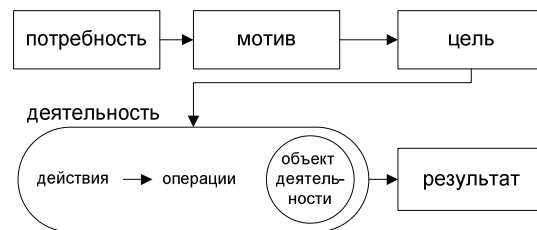
жен быть достигнут, т.е. процесс, подчиненный сознательной цели. Поэтому помимо своего интенционального аспекта (что должно быть достигнуто), действие имеет и свой операционный аспект (как, каким способом это может быть достигнуто), который определяется не самой по себе целью, а объективно-предметными условиями ее достижения. Иными словами, осуществляющееся действие отвечает задаче; задача – это и есть цель, данная в определенных условиях. Поэтому действие имеет особое качество, особую его образующую, а именно способы, какими оно осуществляется. Способы осуществления действия называются операциями. Их особенность состоит в том, что они отвечают не мотиву и не цели действия, а тем условиям, в которых дана эта цель, т.е. задаче.

Итак, в общем потоке деятельности, который образует человеческую жизнь в ее высших, опосредствованных психическим отражением проявлениях, анализ выделяет, во-первых, отдельные (особенные) виды деятельности – по критерию побуждающих их мотивов. Далее выделяются действия-процессы, подчиняющиеся сознательным целям. Наконец, это операции, которые непосредственно зависят от условий достижения конкретной цели.

Анализ юридической литературы свидетельствует о том, что большинство авторов, исследовавших категорию цели, так или иначе, с теми или иными терминологическими нюансами понимают цель в праве и цель уголовно-процессуальной деятельности как идеальное явление, как специфическое духовное образование, характеризуя ее либо в плане предвосхищения «в сознании результата, на достижение которого направлены действия субъекта, носителя цели», либо «как мысленно представляемый предмет» [6], к которому надо стремиться, либо как «идею представляемого предмета» [7], или же как «идеальный образ предмета потребности» [8, с. 57]. Известна также трактовка цели как идеального предопределения желаемого результата поведения людей в обществе [9] и как отражение того, что должно быть достигнуто [10]. «Цель, – пишет Н.Н. Трубников, – выступает как «то, ради чего» осуществляется деятельность, как своего рода идеальный образ некоторого предмета потребности, с одной стороны, и предмета деятельности, с другой» [8, с. 60]. Таким образом, цель – это модель, как бы заранее построенный результат деятельности человека [11].

Цель названной деятельности должна быть предельно определенной и понятной участникам процесса, социально значимой и реально достижимой, охватывать своим содержанием все варианты развития и исхода уголовно-процес-

суальной деятельности. Целью всей правовой системы является прежде всего охрана личности, ее прав и свобод, собственности и, конечно, интересов государства и общества. Реализации именно этой цели должно быть подчинено осуществление задач уголовного судопроизводства по быстрому и полному раскрытию преступлений, изобличению виновных и установлению объективной истины с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Таким образом, итог деятельности есть результирующий вектор:



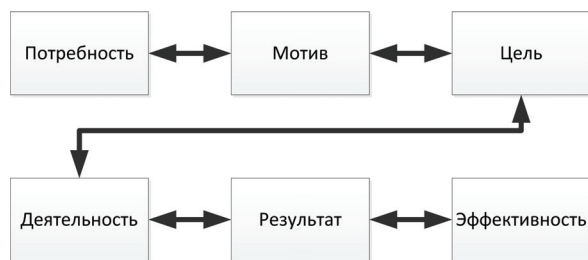
Теперь, после этих предварительных уточнений, дадим толкование слова «результат» и его деривата «результативность». «Результат, -а, м. 1. То, что получено в завершение какой-нибудь деятельности, работы, итог» [12]. Итак, в самом общем значении существительное «результативность» имеет следующий смысл: это характеристика умений, способностей, знаний и навыков субъекта, о которых можно судить по только что проделанной и законченной им работе. Синонимы – эффективность, действенность – семантически неоднородны. Эффективность – это скорее уже последствия результативности (какое влияние, какой эффект оказал на исход дела результат). А действенность – это критерий оценки работы, позволяющий выявить, действует ли полученный результат, полученный вывод ускорением достижения поставленных перед следствием целей.

Следовательно, диалектически взаимосвязь проявляется в том, что, реализуя практические задачи уголовного судопроизводства, органы и лица, ведущие процесс, достаточно четко и ясно осознают социальную целенаправленность своих действий и решений (видят их цель); в то же время они ясно понимают и то, что достижение названной цели напрямую зависит от эффективной реализации практических задач, которые надо решать. Таким образом, эффективность определяется степенью рассогласованности между потребностью и результатом.

Бесспорно, в современных условиях исключительно важно, чтобы развитие понятия эффективности шло по линии отхода от традици-

онной экономической эффективности – соотношения результатов и затрат. Наиболее тесно взаимосвязаны между собой соотношение результатов с целями («целевая» эффективность) и результатов с потребностями («потребностная» эффективность). В итоге получают особые формы понятия эффективности, характеризующие результативность со стороны реализации целей, удовлетворения потребностей. А.Д. Урсул, например, ставит вопрос о «качественной» эффективности, когда результативность деятельности соотносится с качеством деятельности [13].

Привлечение к анализу понятия и проблемы эффективности таких важнейших характеристик и параметров деятельности, как цель, потребность, качество, является одним из шагов на пути их углубленного, содержательного исследования. Таким образом, нам представляется следующая структурная схема взаимосвязи потребностно-целевого понятия эффективности:



А эффективность – мера реализации их обратной связи.

Подобная позиция согласуется с тем, что поскольку эффективность – важнейшая характеристика деятельности, то она должна охватывать не только конечные итоги, результаты деятельности, но также и сам процесс деятельности. По мнению М.Н. Андриющенко, «обобщенным выражением проблемы выявления рациональных способов достижения цели и является категория эффективности. <...> Эффективность есть количественная характеристика отношения цели и теоретической возможности, теоретической возможности и формы ее материализации, цели и материализации ее конструктивного решения» [14, с. 48]. Иными словами, эффективность выступает мерой целевых модальностей. Если вероятность выражает степень обоснованности возможности, то эффективность – меру

возможности с точки зрения ее близости к наиболее целесообразному, необходимому человеку результату [14, с. 46].

Полагаем, что развитие содержания понятия эффективности, а следовательно, и сферы его применения, ведет соответственно и к развитию его функций, к изменению его роли. И если раньше преобладающее значение эффективности заключалось в качестве итогового показателя, оценке развития различных отраслей деятельности, то сейчас на первый план выдвигается его нормативная функция, с учетом которой должна строиться вся система правоохранительной деятельности.

Список литературы

1. Сорокотягин И.Н. Использование специальных познаний – важнейшая задача эффективности следственных действий // Проблемы эффективности раскрытия и расследования преступлений. Свердловск, 1978. С. 5–50.
2. Алексеев С.С. Эффективность правовых норм. М., 1980. С. 3–75.
3. Вольнский В.А. Криминалистическая техника. Наука-техника-общество-человек. М.: Закон и право, 2000. С. 247.
4. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975.
5. Габай Т.В. Учебная деятельность и ее средства: Монография. М.: МГУ, 1985.
6. Макаров М. Категория «цель» в марксистской философии. Л., 1977. С. 8.
7. Казакевич Т.А. Целесообразность и цель в общественном развитии. Л., 1969. С. 45.
8. Трубников Н.Н. О категориях «цель», «средство», «результат». М., 1968. С. 57.
9. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. С. 370.
10. Никитинский В.И. Эффективность норм трудового права. М.: Юрид. лит., 1971. С. 78.
11. Каз Ц.М. Проблемы доказывания в суде первой инстанции (цели доказывания). Саратов, 1978. С. 5.
12. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993.
13. Урсул А.Д. Философия и интегративно-общенаучные процессы. М., 1981. С. 78.
14. Андриющенко М.Н. Понятие эффективности и его философский смысл // Ученые записки кафедр общественных наук. Ленинград. Вып. XII. Философские и социологические исследования. Л., 1971.

SOME ASPECTS OF EFFECTIVENESS OF LAW ENFORCEMENT ACTIVITY

V.A. Yumatov

The article considers different interpretations of the notion «effectiveness» in respect to law enforcement activity which were found in law literature previously. Also, a new trend of its interpretation is stated which is based on the analysis of the essence of such notions as «activity», «aim» and «result».

Keywords: law enforcement activity, the notion of «effectiveness», interpretation.