

УДК 373.1+377.031+378.1

О МОТИВАХ И ДИНАМИКЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ

© 2011 г.

Ю.А. Кузнецов, Е.В. Круглов

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

Yu-Kuzn@mm.unn.ru

Поступила в редакцию 16.12.2010

Рассматриваются некоторые результаты анкетирования студентов, обучающихся в Нижегородском госуниверситете им. Н.И. Лобачевского по специальности «Математические методы в экономике» и по направлению подготовки «Экономика» (магистерская программа «Математические методы анализа экономики»), позволяющие по-новому взглянуть на ведущие мотивы и динамику их профессионального самоопределения.

Ключевые слова: анкетирование, мотивы, динамика, профессиональное самоопределение.

В современной педагогике понятие *личностного самоопределения* учащегося является одним из важнейших (подробное рассмотрение этого вопроса в контексте современной психологии и педагогики см., например, в работах [1–8]). Личностное самоопределение – это *активное определение своей позиции относительно общественно выработанной системы ценностей, а на этой основе – и смысла своего собственного существования*. Считается, что самоопределение личности, наделенной некоторой системой социальных и индивидуальных идеалов и ценностей, включает в себя ряд её действий, к числу которых, в частности, относятся следующие: осознание своих собственных особенностей, качеств, способностей; выбор критериев (норм) самооценки; выделение имеющихся и осознание своих потенциальных особенностей, качеств и способностей, которые соответствуют принятым нормам; формулировка своих целей и постановка задач, которые необходимо решить для их достижения; построение планов (ближайших и перспективных) достижения целей. Личностное самоопределение позволяет свести в единую систему обобщенные представления человека о мире и о самом себе, а поэтому оно и определяет смысл существования человека. Потребность в самоопределении и его уровень зависят от многих факторов, в числе которых – социальная среда, зрелость личности и мотивации человека. Под мотивацией человека (как психологического феномена) понимают, как правило, процессы детерминации активности человека или формирования побуждения к действию или деятель-

ности. Приведем сравнительно простые и понятные рабочие определения [1]: *мотив* – это внутреннее побуждение личности к тому или иному виду активности (деятельность, общение, поведение), связанное с удовлетворением определенной потребности, а *мотивационная сфера личности* – это совокупность стойких мотивов, имеющих определенную иерархию и выражающих направленность личности. С.Л. Рубинштейну принадлежит положение о том, что *мотивы составляют ядро личности человека*. Как известно, «деятельность большинства людей, как правило, мотивирована не каким-то одним, исключительным и всеохватывающим мотивом, а комбинацией множества разнонаправленных и одновременно действующих мотивов» [3].

Что же касается *профессионального самоопределения* (то есть *сознательного* выбора профессии), то это весьма сложный и порой длительный мотивационный процесс: от правильного выбора профессии во многом зависит удовлетворенность человека своей жизнью. Как отмечается в [2], «сознательный выбор профессии происходит с ориентацией человека на имеющиеся у него социальные ценности». В принципе, сущность профессионального самоопределения может быть определена как поиск и нахождение личностного смысла в выбираемой, осваиваемой и уже выполняемой трудовой деятельности [4, 5]. При этом принято отличать профессиональный выбор от профессионального самоопределения: *профессиональный выбор* представляет собой решение, затрагивающее лишь *ближайшую* жизненную перспективу человека, которое может быть осу-

ществлено даже и без учета его отдаленных последствий. В этом случае выбор профессии (как достаточно конкретный жизненный план) не будет опосредован отдаленными жизненными целями.

Считается, что профессиональное самоопределение – это процесс, который охватывает практически весь период профессиональной деятельности личности: от возникновения профессиональных намерений до выхода из трудовой деятельности.

В динамике развития профессионального самоопределения, связанной с возрастными периодами, многими исследователями выделяются различные этапы (например, могут быть выделены следующие периоды: период дошкольного развития, период выбора профессии (проектирования профессионального старта и жизненного пути), период профессиональной подготовки и период дальнейшего становления профессионала). В свою очередь, в этапах могут быть выделены отдельные стадии. Если говорить о периоде профессиональной подготовки – периоде учебы, то в этот период происходит усвоение системы основных концептуальных и ценностных представлений, характеризующих данную профессиональную общность, овладение специальными знаниями, умениями, навыками, необходимыми и важными для будущей профессиональной деятельности, развиваются профессионально важные личные качества, оценивается профессиональная пригодность. Для первокурсников начало учебы в вузе является весьма сложным этапом их жизни – это время адаптации к новым условиям обучения, а у части студентов и время возникновения определенных сомнений в правильности выбора. Для студентов старших курсов (особенно – для выпускного курса) это совсем иной этап жизни – время решения вопроса о выборе конкретного места работы, оценки своей специальности не столько с позиций своих личных склонностей, способностей и интересов, а и с точки зрения её актуальности и востребованности на рынке труда. Что же касается студентов 2-го и 3-го курсов, то для них это переходный этап: период адаптации завершен, отчетливо стоит вопрос о выборе специализации и о перспективах этого выбора.

Многие исследователи считают (см., например, [6]), что у современной молодежи преобладает целевая установка «через высшее образование – к высокооплачиваемой работе»; при этом весьма отчетливо прослеживается отсутствие или игнорирование продуктивных установок, нацеленных на рост и развитие своего собственного потенциала: диплом по «престиж-

ной» специальности – это скорее инструмент повышения своей конкурентоспособности на рынке труда и «допуск» к работе с высокой зарплатой.

Профессиональное самоопределение школьников выпускных классов и студентов представляет огромный интерес для высшей школы. В последние годы под влиянием целого ряда различных факторов (в их числе – законодательное введение ЕГЭ как основного способа оценки образовательных результатов выпускников российских школ и основания для зачисления абитуриентов в вузы; структурные изменения в высшей школе, связанные с переходом на многоуровневое образование; демографическая ситуация в стране¹ и т.д.) заметно обострились проблемы, связанные с приемом абитуриентов в вузы. Как указывается в работе [10], обострение проблем в сфере образования не в последнюю очередь связано и со «сбоем механизмов привлечения и отбора контингента в системе профессионального образования, и, самое главное – поляризацией системы при снижении качества массового образования на всех ступенях от начальной школы до вуза».

Как известно, нынешние абитуриенты в своем большинстве не слишком мотивированы для получения высшего образования в области *математических* наук (да и в области естественных или инженерно-технических наук вообще). И, тем не менее, в настоящее время как специальность 080116 – «Математические методы в экономике», так и магистерская программа 080100 – «Математические методы анализа экономики» механико-математического факультета ННГУ (ММФ ННГУ) демонстрируют достаточно устойчивую динамику набора и выпуска студентов и трудоустройства своих выпускников. Подчеркнем, что в названии и специальности, и магистерской программы «на первой позиции» присутствует слово «*математические*», да и само обучение студентов происходит на механико-математическом факультете ННГУ, но при этом особых «проблем с приемом» нет.

Приведенные в работах [11–13] данные о приеме не оставляют сомнения в том, что достаточно большое количество абитуриентов из года в год выбирают специальность «Математические методы в экономике»². Что может быть выделено здесь в качестве «объясняющих» факторов? Сразу же отметим, что одним из важнейших факторов отсутствия «проблем с приемом» абитуриентов является весьма активная работа коллектива кафедры математического моделирования экономических систем (ММЭС) ММФ ННГУ с «потенциальными»

студентами – школьниками – по их профессиональной ориентации. Важной составной частью этой работы является организация и научно-методическое руководство деятельностью секции «Математические методы в экономике» городского научного общества учащихся (НОУ) «Эврика» (Нижний Новгород, Дом детского творчества им. В.П. Чкалова). Созданная на кафедре ММЭС педагогическая технология, предназначенная для целевой группы будущих абитуриентов с «исследовательскими склонностями и способностями», позволила привлечь в ряды студентов ММФ ННГУ на специальность 080116 – «Математические методы в экономике» достаточно представительную группу очень способных учащихся; другими словами, эта педагогическая технология сыграла по-своему важную роль в профессиональном самоопределении многих абитуриентов³.

В начале сентября 2010/11 учебного года кафедрой математического моделирования экономических систем механико-математического факультета ННГУ было проведено анкетирование студентов с целью выявления мотивов их поступления на специальность 080116 – «Математические методы в экономике», а также оценки их профессионального самоопределения. Профессиональное самоопределение студенческой молодежи (являющееся составной частью личностного самоопределения) принято рассматривать как элемент процесса её интеграции в социально-профессиональную структуру общества. Анкетирование в самом начале учебного года студентов 1-го курса позволяет «по горячим следам» выявить их «школьные мотивы» поступления на избранную специальность. У студентов 2-го и последующих курсов ответ на вопрос о мотивах поступления в вуз на данную специальность – это, по существу, их нынешняя «скоррек-

тированная трактовка» своих юношеских представлений о профессии. Сопоставление ответов по одной и той же анкете студентов разных курсов позволяет проследить эволюцию взглядов учащихся по мере их взросления и приобретения знаний и практической информации.

В анкете предлагался достаточно обширный набор вопросов; некоторые носили чисто технический (по существу, информационный) характер (например, набранная сумма ЕГЭ или тип образовательного учреждения). Другие вопросы часто представляли собой разные формулировки некоторых «основных вопросов» и позволяли заодно увидеть степень непротиворечивости ответов респондента (такие вопросы были «рассеяны» по анкете). Анкетирование было нацелено на выявление мотивов поступления студентов именно на данную специальность и их представлений об избранной профессии («Что для Вас наиболее значимо в работе по специальности «Математические методы в экономике»?»). Поставленные в анкете вопросы позволили оценить три основные (ведущие) мотивации студентов. В таблице приведены данные, характеризующие представление респондентов о профессии и наиболее важных (с их позиций) её чертах и особенностях.

В понятие *содержательная мотивация* включаются такие аспекты мотивации, как интерес к содержанию профессии, желание узнать, в чем заключаются обязанности специалиста в избираемой профессии; стремление к самосовершенствованию, развитию навыков и умений в избираемой сфере трудовой деятельности; хорошая успеваемость в школе по предметам, соответствующим избираемой сфере профессиональной деятельности (соответствие будущей работы способностям и умениям респондента); мечта заниматься творческой работой

Таблица

Распределение ответов респондентов на вопрос «Что для Вас наиболее значимо в работе по специальности «Математические методы в экономике»?» (%)

№	Ведущая мотивация	Курс / год поступления на ММФ					ММФ*
		1 / 2010	2 / 2009	3 / 2008	4 / 2007	5 / 2006	
1	Содержательная мотивация (значимость содержания будущей специальности и характера деятельности)	73.86	75.78	54.16	50.40	73.95	66.84
2	Утилитарная, внешняя или статусная функция будущей специальности	46.66	49.58	41.48	37.41	45	44.27
3	Социальная значимость будущей специальности	42.42	68.75	48.14	25.80	41.66	42.74

* ММФ – по всем студентам, обучающимся на данной специальности.

(реализовать свой творческий и деловой потенциал); уверенность, что избранная профессия соответствует способностям; стремление сделать свою жизнь насыщенной, интересной, увлекательной (творческий, интересный характер будущей работы); возможность проявить самостоятельность в работе; желание приобрести экономические знания. Мотивация, связанная с *утилитарной, внешней или статусной* функцией будущей специальности, включает в себя такие аспекты, как убеждение, что данная профессия имеет высокий престиж в обществе; желание приобрести материальную независимость от родителей; следование семейным традициям; желание руководить другими людьми; возможность удовлетворить свои большие материальные потребности; уверенность в том, что будущая специальность позволяет эффективно заниматься предпринимательской деятельностью; необходимость материально помогать семье; стремление получить диплом о высшем образовании независимо от специальности; желание работать в престижном месте; «модность» профессии; возможность получать высокие доходы; внешние проявления профессиональной деятельности и т.д. *Социальная значимость* будущей специальности отражает желание и возможность принести пользу людям, возможность достигнуть признания, уважения и т.д.

Весьма интересны и некоторые другие результаты анкетирования. Речь идет о причинах выбора респондентами учебы по специальности «Математические методы в экономике». Их ответы были «агрегированы» в несколько достаточно представительных «укрупненных проблем», «вопросов-факторов». На относящиеся к вопросам-факторам «частные вопросы» анкеты можно было давать ответы «да», «скорее да, чем нет», «скорее нет, чем да» и «нет». В ряде случаев была проведена процедура дальнейшего «агрегирования» опроса с помощью введения понятий «позитивное отношение» («в целом да») и «негативное отношение» («в целом нет») к проблеме. «Позитивное отношение» представлено как взвешенная сумма (с весами 1 и 0.7 соответственно) числа ответов «да» и «скорее да, чем нет»; «негативное отношение» – как взвешенная сумма (с теми же весами) числа ответов «нет» и «скорее нет, чем да».

Влияние семьи и ближайшего окружения учитывалось в разнообразных формах: мнение или советы членов семьи, близких, друзей и знакомых; в вопросах анкеты присутствовали такие варианты ответа: посоветовали родители; посоветовали обучающиеся (обучавшиеся) на

данной специальности или на других специальностях мехмата; посоветовали друзья. Результаты исследования этого влияния представлены на рис. 1⁴.

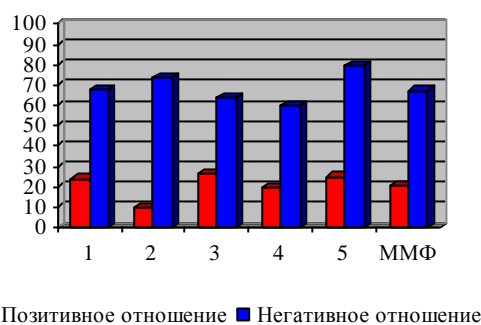


Рис. 1. Влияние семьи и ближайшего окружения на выбор респондента (%)

В литературе (см., например, [6]) при изучении факторов, влияющих на выбор профессии, обычно выделяют несколько основных факторов, причем *позиция членов семьи* часто оценивается как самый главный (доминирующий) фактор при выборе той или иной специальности. Почти столь же значительное влияние оказывает, по мнению авторов [6], и *позиция друзей*. Как показывают приведенные данные, в целом влияние семьи и ближайшего окружения на выбор респондентов (из рассматривавшейся нами целевой группы) не может быть признано большим или важным, хотя и не может быть отвергнуто совсем как «малозначительное». Позиция родителей выпускника может оказаться решающей в том случае, если речь идет о небольших городах (или, тем более, о сельской местности), где нет достаточного спектра учебных заведений, а следовательно, нет и широкого спектра тех специальностей, которые могли бы получать молодые люди. В такой ситуации родители выпускника либо должны решить вопрос о том, чтобы отправить его на обучение в то место, где выбор специальностей широк, либо сделать выбор из имеющихся на месте альтернатив. Если исходить из качественных особенностей рассматривавшейся нами целевой группы (подробную информацию см. в [12, 13]), то для её представителей характерно проживание в городе, являющемся крупным промышленным, научно-исследовательским и учебным центром, в котором имеется широкий выбор специальностей.

Влияние школьных педагогов. Под «влиянием школьных педагогов» подразумевалось их прямое или косвенное влияние: например,

они могли или высказать свое мнение в присутствии респондента (допустим, на занятиях), не обязательно адресуясь к нему, или же прямо сформулировать свой совет. В работе [6] этот фактор также отнесен к числу основных при выборе той или иной специальности. Тем более интересно выявление его роли в рассматривавшейся нами целевой группе. Как показывают приведенные на рис. 2 данные, в целом влияние мнения школьных педагогов на выбор респондентов также не может быть признано сколько-нибудь важным, хотя и не является совсем «незначительным».

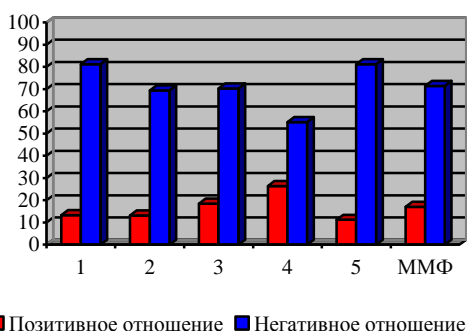


Рис. 2. Влияние мнения школьных педагогов на выбор респондента (%)

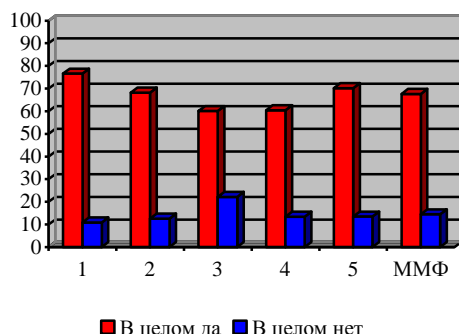


Рис. 3. Соответствие образования личным профессиональным планам респондента (%)

Педагоги действительно могут увидеть задатки и склонности школьника, но, к сожалению, далеко не всегда ими даются рекомендации, опирающиеся на правильное понимание смысла той или иной профессиональной деятельности, а тем более знание требований профессий и перспектив их развития. В некоторых случаях подобные советы способны, наоборот, дезориентировать выпускника. По-видимому, респонденты из рассматривавшейся нами целевой группы в определенной степени осознают эту ситуацию и весьма осторожно относятся к советам школьных педагогов.

Соответствие образования личным профессиональным планам респондента. В вопросах анкеты присутствовали следующие варианты ответа: определяющую роль сыграла квалификация «экономист-математик»; определяющим оказался факт обучения экономической специальности на механико-математическом факультете; образование на стыке математики и экономики; образование на стыке математики, экономики и информатики; возможность получить экономическое образование; возможность получить математическое образование; возможность получить хорошие навыки программирования и работы с готовыми пакетами прикладных программ.

Данные, представленные на рис. 3, показывают, что данный мотив является одним из наиболее важных (определяющих). Как и следовало ожидать (ср., например, [1]), больше всего довольны избранной профессией студенты 1-го курса. В течение всех лет учебы этот показатель несколько снижается, но само отношение к профессии остается положительным. Незадолго до окончания вуза удовлетворенность профессией даже несколько возрастает, по-видимому, после реальных попыток трудоустроиться (на 4-м и 5-м курсах), когда будущий выпускник начинает осознавать некоторые преимущества получаемой квалификации перед выпускниками аналогичных направлений подготовки. Тем не менее не следует переоценивать максимальную удовлетворенность профессией на первом году обучения. Студенты-первокурсники опираются, как правило, на свои идеальные представления о будущей профессии, которые при столкновении с реалиями подвергаются болезненным изменениям.

Соответствие содержания образования способностям и склонностям респондента. В вопросах анкеты присутствовали следующие варианты ответа: понравилось содержание обучения; понравился набор дисциплин; нравится экономика; нравится математика; в программе обучения нет физики или других подобных наук.

Полученные ответы свидетельствуют о том, что, по мнению респондентов, имеется практически полное соответствие содержания образования и их способностей и склонностей (см. рис. 4).

Однако при общей весьма «благостной» картине есть два важных и достаточно тревожных момента: они касаются приводимых данных по двум более «узким вопросам» – отношению респондентов к наличию в программе обучения математики и математической подготовки во-

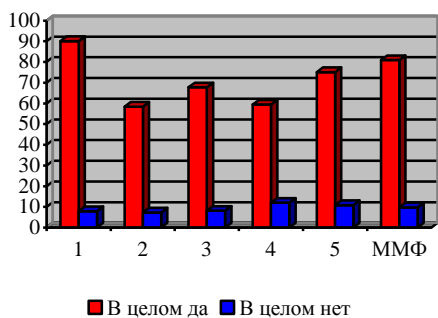


Рис. 4. Соответствие образования способностям и склонностям респондента (%)

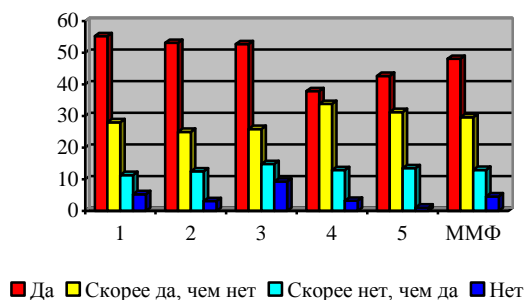


Рис. 5. Статистика ответов на вопрос «Являлось ли положительным фактором наличие в программе обучения математики и математической подготовки вообще?» (%)

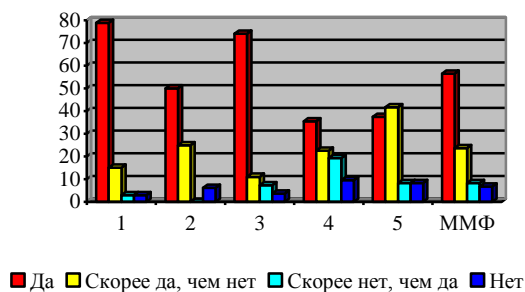


Рис. 6. Статистика ответов на вопрос «Являлось ли положительным фактором отсутствие в программе обучения «физики или других подобных наук?» (%)

обще и «физики или других подобных наук» (рис. 5, 6). Подобные факты уже отмечались в ряде работ (см., например, [14]).

Подведем некоторые итоги. Для рассматриваемой нами целевой группы влияние на выбор выпускниками профессии и (или) места учебы семьи и ближайшего окружения, как и прямое или косвенное влияние школьных педагогов, не может быть признано важным или определяющим (даже с учетом «юношеского максимализма» респондентов). Впрочем, конечно же, не надо и отвергать их как совсем «малозначительные». Отметим, что отсюда вы-

текает ряд выводов вполне практического характера – например, что в работе по профессиональной ориентации абитуриентов не следует ограничиваться исключительно «работой с преподавателями школ», которые сами «правильно ориентируют» школьников. В действительности к их мнению прислушивается не так уж много выпускников (абитуриентов).

Исключительно важную роль играют два мотива, которые следует считать основными (можно даже сказать – определяющими) и существенно влияющими на выбор респондентами профессии, – это «соответствие образования личным профессиональным планам респондента» и «соответствие содержания образования способностям и склонностям респондента». При этом оказывается, что весьма малую роль играет мотив, связанный с желанием «просто получить высшее образование». Здесь также могут быть сделаны некоторые выводы практического характера. Например, что следует в большем объеме и в более доступной форме доводить до сведения учащихся старших классов и выпускников школ информацию о содержании и особенностях той или иной профессиональной деятельности, о современной роли и месте профессий и перспективах их развития. Уровень доверия к информации, исходящей непосредственно от специалиста, конечно же, выше, чем к мнению школьных педагогов.

В ответах опрошенных студентов явно присутствуют ещё два важных момента, они оба касаются их отношения к изучению математики и физики. Очевидно, что у данной группы студентов в целом имеется отчетливо выраженное «позитивное отношение к математике» и столь же явно присутствующее «негативное отношение к физике». Заметим, что этот последний факт вполне родственен наметившейся в последнее время тенденции не проходить тестирование по физике в школе (в рамках ЕГЭ). Эти явления достаточно тревожны и свидетельствуют о том, что в настоящее время и само физическое образование в средней школе в целом поставлено заметно хуже, чем математическое.

В настоящее время начинается новый этап в развитии отечественной высшей школы – этап перехода российского высшего образования на Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) 3-го поколения. Меняется структура высшего образования (многоуровневое образование), технология отбора и зачисления абитуриентов (ЕГЭ). Происходит также и изменение перечней направлений подготовки высшего профессионального образования, под-

тверждаемых присвоением лицам квалификаций (степеней) «бакалавр» и «магистр». В подавляющем большинстве должны уйти в историю понятия «специальность» и «специалист»; это касается и специальности 080116 – «Математические методы в экономике»: в 2011 году уже не планируется набор абитуриентов на эту специальность. На смену приходит её преемник – направление подготовки 080500 – «Бизнес-информатика» (также относящееся к группе направлений подготовки 080000 – «Экономика и управление»). Предстоит большая работа по профессиональной ориентации абитуриентов. Именно эта деятельность является в настоящее время одним из главных направлений работы коллектива кафедры математического моделирования экономических систем ММФ ННГУ.

Авторы выражают глубокую признательность доктору педагогических наук, профессору В.М. Соколову за ряд ценных замечаний, учтенных при окончательном редактировании статьи.

Примечания

1. По прогнозам ООН (см., например, [9]), в ближайшие 10–15 лет демографические процессы в России будут действовать «в одну сторону» практически для всех «учащихся» возрастных групп: по сравнению с 2005 г. в России численность населения в возрасте 5–14 лет сократится к 2015 г. на ~38% (в 2010 – на 25%); в возрасте 15–19 лет сокращение к 2015 г. по сравнению с 2005 г. составит ~47% (в 2010 – на 33%).

2. Подробные данные о приеме абитуриентов в ННГУ за последние годы можно найти на следующих сайтах ННГУ: http://priem.unn.ru/case_stat.html, <http://gazeta.nn.ru/>

3. Подробнее о роли НОУ см. в работе [12].

4. На этом и последующих рисунках по оси абсцисс отложены номера курсов опрошенных студентов; символом ММФ отмечены данные по всем студентам ММФ данной специальности; отметим также, что на приведенных рисунках и в таблицах в большинстве случаев сумма процентов разных вариантов ответов не составляет 100% в связи с тем, что, во-первых, не все респонденты давали ответы на абсолютно все вопросы анкеты, и, во-вторых, при обработке результаты анкетирования подвергались описанной процедуре агрегирования.

Список литературы

1. Бордовская Н.В., Реан А.А. Педагогика: Учебное пособие для студентов вузов. СПб.: Издательство «Питер», 2006. 304 с.

2. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. Серия «Мастера психологии». СПб. – М. – Харьков – Минск: Изд-во «Питер», 2000. 512 с.

3. Маслоу А. Мотивация и Личность / Пер. с англ. А.М. Татлыбаевой. СПб.: Евразия, 1999. Терминологическая правка В. Данченко. К.: PSYLIB, 2004 (Перевод издания: Maslow A.H. Motivation and Personality. 2nd edition. New-York: Harper & Row, 1970).

4. Пряжников Н.С. Профессиональное и личностное самоопределение. Воронеж: НПО «МОДЕК», 1996. 256 с.; 2-е изд. 2003. 392 с.

5. Пряжников Н.С., Пряжникова Е.Ю. Психология труда и человеческого достоинства. М.: Академия, 2001. 480 с. (см. также http://www.ido.rudn.ru/psychology/labour_psychology/author.html).

6. Ведерников В.М., Владимирова О.Б. Проблема осознанного профессионального выбора выпускниками школ // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России: Сборник докладов по материалам Третьей Всероссийской научно-практической Интернет-конференции (25–26 октября 2006 г.). Кн. I. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2006, С. 139–144.

7. Веревкин Л.П., Веревкин О.Л. Ценность образования в общественном сознании // Вестник РАН. 2010. Том 80. № 8. С. 710–715.

8. Гребенев И.В., Масленникова Ю.В., Фаддеев М.А., Чупрунов Е.В. Дифференциация обучения физике в системе непрерывного образования «школа – вуз»: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2005. 185 с.

9. Бекетов Н.В. Российское образование: зарубежный опыт комплексной оценки эффективности и уровня развития // В кн.: Парадигма актуального образования: обеспечение конкурентоспособности образовательных учреждений России. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 23 апреля 2009 г. / Отв. ред. И.Э. Смирнова. М.: Издательство Современной гуманитарной академии, 2009. С. 10–22.

10. Соболева И.В. Человеческий капитал нового тысячелетия: тенденции, проблемы, вызовы для России // В кн.: XVI Кондратьевские чтения «Человеческий капитал: мировые тенденции и российская специфика». Тезисы докладов и выступлений участников чтений. Составитель сборника – д.э.н. И.В. Соболева. Международный фонд Н.Д. Кондратьева. М.: Институт экономики РАН, 2009. С. 28–43.

11. Кузнецов Ю.А. Многоуровневая система подготовки экономистов-математиков в ННГУ // Качество образования. Проблемы и перспективы. Сборник статей / Под ред. А.В. Петрова. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2009. № 4. С. 45–57.

12. Кузнецов Ю.А., Круглов Е.В., Мичасова О.В. Роль научного общества учащихся в профессиональном самоопределении абитуриентов // Качество образования. Проблемы и перспективы. Сборник ста-

тей / Под ред. А.В. Петрова. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2010. № 5.

13. Кузнецов Ю.А., Круглов Е.В. Современный рынок труда и мотивы профессионального самоопределения абитуриентов // Развитие научного потенциала Приволжского федерального округа: опыт высших учебных заведений. Межвузовский сборник статей. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2010. № 7.

14. Ан А.Ф., Соколов В.М. О проектировании содержания подготовки по физике будущего инженера технического профиля // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 2 (1). С. 26–33.

15. Дидковская Я.В. Динамика профессионального самоопределения студентов // Социологические исследования. 2001. № 7. С. 132–135.

16. Сутович Е.И. Психолого-педагогические условия формирования профессионального самосознания будущих специалистов // В кн.: Профессиональное самосознание и экономическое поведение личности: Труды III Международной научной Интернет-конференции, март–июнь 2009 г. / Отв. ред. М.Ю. Семенов. Омск: Изд-во «Полиграфический центр КАН», 2009. С. 200–219.

17. Богомаз С.Л. Самоанализ как условие профессионального самоопределения // В кн.: Профессиональное самосознание и экономическое поведение личности: Труды III Международной научной Интернет-конференции, март–июнь 2009 г. / Отв. ред. М.Ю. Семенов. Омск: Изд-во «Полиграфический центр КАН», 2009. С. 273–290.

ON MOTIVES AND DYNAMICS OF STUDENTS' PROFESSIONAL SELF-DETERMINATION

Yu.A. Kuznetsov, E.V. Kruglov

Some results of the survey of the students at the Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod (speciality «Mathematical Methods in Economics» and Master's program «Mathematical Methods in Analysis of Economics») are considered allowing for a fresh look at the key motives and dynamics of their professional self-determination.

Keywords: questionnaire, motives, dynamics, professional self-determination.