

УДК 434

ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ: ПОНЯТИЕ И СВОЙСТВА

© 2011 г.

И.С. Тарасов

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

Tiss2001@yandex.ru

Поступила в редакцию 10.02.2011

Раскрыты свойства понятия «состязательность», проанализирован спорный вопрос науки уголовного процесса о соотношении принципа состязательности с установлением истины в уголовном процессе. Дан анализ фактических обстоятельств дела, а также оценена роль приговора суда для состязательного процесса.

Ключевые слова: состязательность, спор, истина, фактические обстоятельства дела, приговор.

Audiat et altera pars (лат.)

(Да будет выслушана и другая сторона)

Одним из важнейших принципов уголовного процесса, которым продолжается курс на обеспечение равенства перед судом, является принцип состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ).

Основанная на ст. 123 Конституции РФ, состязательность означает «разграничение функций органов, осуществляющих уголовное преследование, и суда... Принцип состязательности предполагает право на защиту в таком объеме, какой может максимально уравнивать возможности сторон в отстаивании своей позиции перед судом» [1].

Разделение функций продиктовано также законами логики и психологии.

Принцип состязательности, по логике законодателя, должен распространяться на весь процесс (ч. 1 ст. 15 УПК РФ), но он является основой судебной деятельности.

Теперь разберем понятие «состязательность», чтобы ответить на один из спорных вопросов в науке уголовного процесса: препятствует или нет принцип состязательности установлению истины в уголовном процессе?

Согласно Энциклопедии Кирилла и Мефодия, состязательность – это «демократический принцип судопроизводства, согласно которому разбирательство дела происходит в форме спора сторон в судебном заседании. Все участники процесса наделены равными процессуальными правами; суд обязан принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, установления истины, с тем чтобы вынести законное и обоснованное решение (приговор)» [2].

В этом определении сосредоточены основные свойства состязательности, а именно:

- 1) это спор сторон в судебном заседании;
- 2) суд принимает меры для всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела;
- 3) устанавливается истина в ходе производства;
- 4) суд выносит решение по делу (приговор), признавая победу одной стороны и поражение – другой.

Рассмотрим указанные свойства состязательности по очереди.

Первое свойство – спор сторон в судебном заседании.

Изучим природу спора, его происхождение.

Спор – это словесное состязание, борьба мнений, полемика, наличие разногласий [3, с. 5]. При таком понимании спор является формой отстаивания каждой стороной спора (сторона обвинения и защиты) своей позиции. Спор – обмен противоположными мнениями.

Разновидностями спора могут быть: дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения.

Прения закреплены в УПК РФ как стадия судебного заседания (ст. 292 УПК РФ). Сам термин «прения», является русским словом, который зафиксирован в лексиконе XVII века. Он возник как аналог слова «дебаты» французского происхождения (debat – спор, прения). Прения – это обсуждение какого-либо вопроса, публичный спор по каким-либо вопросам [3, с. 7].

Теперь охарактеризуем спор в рамках уголовного процесса (в основном в рамках судебного разбирательства).

Здесь действуют принципы: устность, непосредственность и гласность (ст. 240 и 241 УПК РФ). А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский непосредственность называют принципом очности [4, с. 73].

Итак, **первый признак** уголовно-процессуального спора – это его предмет. Успешность спора зависит от чётко сформулированного предмета. Здесь предметом является вопрос о событии преступления, а также о виновности привлечённого к ответственности лица.

Это вопросы квалификации преступлений по нормам Особенной части УК РФ. В основном квалификацию деяния дают следователи, дознаватели в ходе предварительного производства.

Второй признак спора – это очность (непосредственность). Здесь в основе лежит человеческий (личный) фактор: стороны сходятся в процессе лицом к лицу, а не присылают вместо себя письменные документы.

Также это свойство означает, что в суде обязательно представляются и исследуются доступные первоисточники доказательственной информации, которыми всегда являются лица – физические или юридические. Поэтому, несмотря на наличие в материалах дела подлинника документа, желательно допросить в суде автора документа. УПК РФ предусмотрел исключение: если первоисточник недоступен, то его показания, данные ранее, должны быть оглашены.

Третий признак – спор носит устный характер. Он предполагает:

- общение конкретных лиц друг с другом,
- ограничения по времени и в пространстве: происходит в рамках зала судебного заседания.

Четвёртый признак – публичность или гласность. Прежде всего гласность означает открытость судебного разбирательства. Б.Т. Безлепкин пишет следующее: «Гласность судебного разбирательства по уголовному делу выражается в том, что дело рассматривается при открытых дверях судебного заседания. Поэтому любой совершеннолетний гражданин, а также представители государственных и негосударственных средств массовой информации имеют возможность присутствовать в зале суда, наблюдать и фиксировать всё происходящее в нём, сообщать о процессе неограниченно широкому кругу лиц, и никто не вправе этому воспрепятствовать» [5].

Таким образом, спор идёт при слушателях, которые своим присутствием воздействуют на спорящих. Л.Г. Павлова указывает следующее: «...Участники спора при слушателях обязательно учитывают присутствующих, их реакцию, тщательно отбирают необходимые аргу-

менты, чаще проявляют упорство во мнениях, порою излишнюю горячность» [3, с. 9].

Пятый признак – уголовно-процессуальный спор носит организованный характер. Организация предусматривается в нормах УПК РФ, где прописан «сценарий» судебного заседания (главы 36–38 УПК РФ), нарушение которых влечёт незаконность принятых решений.

Второе свойство состязательности – суд принимает меры для всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела.

Сразу обратим внимание, что в понятии даётся термин «материалы дела», а не «доказательства». Первое понятие шире второго, так как в материалы дела помимо доказательств входят:

– документы совершения процессуальных действий, которые не являются следственными (например, протокол об ознакомлении подозреваемого, обвиняемого, защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы и разъяснении им прав (ч. 3 ст. 195), протокол ознакомления со всеми материалами уголовного дела при окончании предварительного расследования (ст. 218, ч. 2 ст. 225) [4, с. 206].

– документы, которые хотя и составляются по правилам следственных действий, но в силу процессуальной природы не являющиеся таковыми (например, протокол получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ).

Также к материалам могут относиться результаты ОРД, т.е. полученные внепроцессуальными способами.

Теперь изучим специфику исследования материалов дела.

Вначале отметим, что материалы дела носят объективно-субъективный характер. Получив информацию о событии преступления, следователь, дознаватель сам определяет, какие сведения и в каком объёме попадут в материалы дела.

Поэтому материалы дела должны исследоваться судом, а не приниматься как констатация факта.

К числу мер, которые суд создает для исследования материалов дела, относят следующие:

- 1) равноправие стороны обвинения и стороны защиты перед судом;
- 2) предоставление возможности дополнять материалы дела;
- 3) ответственность за нарушение регламента судебного заседания сторонами;
- 4) разрешение ходатайств и жалоб в ходе заседания;
- 5) независимость суда.

Третье свойство состязательности – установление истины по делу.

Исследование материалов дела и установление истины по делу невозможно без применения законов логики.

Часть 1 статьи 88 УПК РФ предусматривает оценку каждого доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Слово «с точки зрения» означает применение умозаключений субъектом доказывания для решения вопроса об обладании доказательствами этих свойств.

Как известно, преступление – это событие прошлого, которое оставляет следы, подразделяющиеся на материальные (оставшиеся на объектах материального мира (предметах)), и на идеальные (оставшиеся в памяти людей).

Поэтому все явления в этом мире взаимосвязаны, «знание об определённом явлении возникает как результат установления его связей с другими явлениями» [6].

Чтобы раскрыть преступление и выявить виновность лица в преступлении, надо установить логические связи между элементами расследуемого события, поскольку без этого нельзя делать умозаключения. Доказательства, собранные по делу, которые охватывают разные стороны изучаемого события, образуют целостную систему. Таким образом, чем объективнее и достовернее установлены связи между элементами, тем объективнее и достовернее основанные на этих доказательствах выводы.

В уголовном процессе событие, или факт, преступления имеет характер прошлого. Поэтому познание в уголовном процессе осуществляется ретроспективно. Лишь некоторые элементы преступления субъект доказывания может воспринять непосредственно. Это:

– результаты преступной деятельности (сильнейшие потерпевшего);

– фрагменты поведения участников и т.д.

Их необходимо фиксировать в протоколах следственных и судебных действий.

Чаще всего субъект доказывания работает не с самим событием, а со знаниями о нем. Их называют «образы фактов».

Эти образы появляются при следующих обстоятельствах:

– в ходе допросов свидетелей;

– при ознакомлении судом, защитником, прокурором с материалами дела.

Поэтому анализ дела судом прежде всего направлен на выявление информационной составляющей фактической основы дела.

Необходимо различать факты реальной действительности, которые не зависят от человека, и фактические обстоятельства дела, которые все-

гда содержат элементы объективного и субъективного.

Факты реальной действительности существуют вне зависимости от сознания людей, они общеизвестны и доступны всем субъектам уголовно-процессуальной деятельности.

Фактические обстоятельства дела порождены событиями реального мира, но в силу своей неповторимости закреплены в сознании индивида, который экстраполирует свой жизненный опыт на приобретенную информацию, делает её своей. Таким образом, эта информация объективно-субъективной.

Сочетание объективного и субъективного в информации о фактах позволяет нам классифицировать такую информацию.

Существуют следующие виды информации:

1) Неопровержимые («упрямые») позитивные утверждения о фактах реальной действительности. Они отличаются тем, что их невозможно отрицать, их нечем опровергнуть. Например, солнце светит днём.

2) Опровержимые утверждения о фактах реальной действительности. Они внешне могут быть похожи на первую группу. Но, если при работе по делу добывается информация противоположного содержания, удается позитивно установить, что первоначальное утверждение не соответствует реальной действительности и в этом смысле является ложным, ошибочным. Например, утверждение, что в определённой местности в 18-00 светло.

3) Оценочные утверждения о фактах реальной действительности. Как правило, они свидетельствуют о качественных характеристиках этих фактов, но имеют высокий уровень субъективности и поэтому могут существенно различаться у разных субъектов. Например, описание внешности человека в таких категориях, как «молод – стар», «красив – некрасив», «лицо кавказской национальности» и т.п., содержит очень высокий уровень субъективизма и требует более тщательной проверки с помощью каких-то объективных данных (паспорта, фотографии).

4) Предположительные утверждения о фактах реальной действительности. Далекое не всегда удается реконструировать все события прошлого, его детали, характеристики. Анализируя дело, суд, следователь, прокурор бывают вынуждены прибегать к предположениям или отвечать на предположительные утверждения противоположной стороны. Такого рода предположение может быть высказано потерпевшим или очевидцами, но до тех пор пока это обстоятельство не доказано, утверждение остается лишь предположительным.

5) Утверждения-интерпретации. Они чаще всего касаются намерений сторон, субъективной стороны деяния, личных отношений между участниками конфликта и т.п. Например, нередко утверждение о наличии умысла на убийство строится лишь на интерпретации характера, последовательности, интенсивности, продолжительности действий обвиняемого, в результате которых потерпевшему причинены телесные повреждения.

Приведенные выше суждения формируют позицию стороны в процессе по делу (или истину). Всё зависит от количества и качества собранной информации.

Это одинаково действует и для стороны обвинения, и для стороны защиты.

Состязательность сторон в уголовном процессе позволяет позиции сторон столкнуться, сгладить «острые углы», лишить позицию субъективизма (который, как мы выяснили, присутствует). Именно благодаря состязанию суд выносит приговор, как «квинтэссенцию» объективности позиций (или истины) стороны обвинения и стороны защиты, и поэтому сам становится объективным. Только суд принимает решения не технически, а на основе внутреннего убеждения, руководствуясь законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ).

Четвёртое свойство состязательности – суд выносит решение по делу (приговор).

Приговор – это основа судебной истины.

Приговор, как акт правосудия, включает в себя следующие аспекты:

1) в приговоре в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда – функция разрешения уголовного дела. Только суд устанавливает вину лица в совершении преступления и назначает ему наказание;

2) приговор постановляется с соблюдением норм уголовного и уголовно-процессуального закона на основании принципа объективности и беспристрастности (ч. 6 ст. 340 УПК). Тогда он служит делу укрепления правопорядка и законности;

3) посредством вынесения приговора осуществляется:

– защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;

– защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;

– уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания; освобождение невиновных от наказания;

– отказ от уголовного преследования невиновных;

– реабилитация каждого, кто необоснованно подвергался уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ).

Приговор выносится именем РФ, поэтому к нему предъявляются строгие требования.

Совещательная комната судей является местом формирования будущего приговора, при этом соблюдение требований к этой работе влечёт принятие законного, обоснованного и справедливого приговора (ст. 297 УПК РФ).

Здесь судья или судьи решают, какой вид приговора будет: обвинительный или оправдательный.

Главное правило к работе совещательной комнаты заключается в обеспечении тайны совещания судей.

УПК РФ содержит в ст. 299 список или перечень вопросов, на которые судьи должны по порядку ответить.

Ответы на вопросы – это не технический элемент, а подведение итогов процесса доказывания, или точнее, итоги оценки доказательств.

Суд оценивает доказательства с помощью своего внутреннего убеждения, которое основано на собранных по делу доказательствах. Критериями внутреннего убеждения следует считать: закон (как установленные государством нормы права) и совесть (как установленные в обществе ценности, отраженные в сознании индивида) (ч. 1 ст. 17 УПК РФ).

Исходя из вида приговора, различают истину обвинительного приговора и истину оправдательного приговора.

Такая дифференциация возможна благодаря принципу презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ).

Требования для вынесения обвинительного приговора строги:

1) в ч. 4 ст. 14 УПК РФ содержится требование, что обвинительный приговор не может быть построен на предположениях. Отсюда следует, что возникновение предположений (включая слухи, домыслы) влечет вынесение оправдательного приговора (это косвенно указывается в ч. 3 ст. 14 УПК РФ, где речь идёт о сомнениях, трактуемых в пользу обвиняемого);

2) в ч. 4 ст. 302 УПК РФ законодатель дублирует ч. 4 ст. 14 УПК РФ, дополнив условием вынесения обвинительного приговора: виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается в ходе судебного разбирательства совокупностью собранных по делу доказательств.

Главное условие – не должно быть предположений.

Во-первых, предположение – это особый вид умозаключения, где используется часть факти-

ческого материала, а пробелы в информации дополняются субъектом мыслительной деятельности. Другими словами, под предположением нет фактических оснований, его трудно проверить.

Во-вторых, А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский предлагают толковать предположения ограничительно. Считаются предположениями в рамках ч. 4 ст. 14 УПК РФ только те, на основе которых могут быть сделаны обвинительные выводы. Если сомнения возникают в пользу обвиняемого, то такие предположения должны быть использованы при постановлении оправдательного приговора [4, с. 71–73].

Оправдательный приговор в уголовно-процессуальном законе всегда идёт как антипод обвинительного приговора.

УПК РФ ввёл специальные мягкие требования для постановления оправдательного приговора.

В ч. 2 ст. 302 УПК РФ указываются основания для вынесения оправдательного приговора:

- 1) не установлено событие преступления;
- 2) подсудимый не причастен к совершённой преступлению;
- 3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
- 4) в отношении подсудимого коллегия присяжных вынесла оправдательный вердикт.

Данные основания реабилитируют лицо, т.е. к нему применяются меры по реабилитации.

Установленные законом случаи вынесения оправдательного приговора считаются исчерпывающими [7]. Выявление этих случаев может быть как достоверным, так и вероятностным.

В целом для суда характерна следующая формула: «недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности». Здесь сосредоточен смысл «судебной истины».

В этом состоит судебная деятельность, т.е. действия и решения суда (судьи), которые он принимает в ходе открытого, гласного, непосредственного судебного заседания с участием сторон обвинения и защиты путем состязательности сторон. Поэтому вышеназванную фразу следует понимать так:

Сторона обвинения в суде доказывает виновность лица в совершении преступления, а сторона защиты возражает против этого. Любые возникающие «пробелы» обвинения означают большую вероятность стороны защиты выиграть дело. Если сторона обвинения не имеет таких «пробелов», тогда сторона защиты обязана доказывать невиновность обвиняемого, аргументированно доказать ничтожность обвине-

ния либо снизить степень наказания для обвиняемого.

Данная фраза не что иное как – установление судебной истины, которая затем будет либо истиной обвинительного приговора, либо истиной оправдательного приговора.

Здесь действует критерий «вероятности», т.к. заранее узнать, какая сторона выиграет дело, невозможно.

Подводя итог исследованию принципа состязательности, можно отметить следующее:

а) судебное заседание соединяет в себе состязательность сторон и поиск истины по делу, причём истина стремится к объективности. Суд должен исключить или минимизировать субъективность в правовых позициях сторон. Установление истины по делу – одно из свойств состязательности;

б) судебное разбирательство – это правовой спор между равноправными перед судом сторонами по поводу убедительности и аргументированности своей точки зрения, конфликт правовых позиций, которые объективно-субъективны по своей природе;

в) «недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности» означает квинтэссенцию правового спора, а именно: если одной из сторон удалось аргументированно убедить суд в своей правоте, другая сторона с большей вероятностью может стать проигравшей;

г) заранее нельзя установить, какое решение и в чью пользу вынесет суд;

д) суд, как независимый арбитр, вправе вынести решение как в пользу одной из сторон, так и решение-«консенсус», например признать правоту одной из сторон, при этом учитывая замечания другой стороны.

Принцип состязательности, как правовой спор сторон, помогает устанавливать истину по делу, которая, в силу действия принципа, стремится к объективности.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник. 3-е издание, перераб. и доп. // Л.Н. Башкатов и др.: отв. ред. И.Л. Петрухин, Н.Б. Михайловская. Москва: Проспект, 2011. С. 86.
2. Энциклопедия Кирилла и Мефодия 2010. Статья «Состязательность» // Компания «Кирилл и Мефодий», 2010 – DVD-версия.
3. Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика: Книга для учащихся старших классов средней школы. М.: Просвещение, 1991.
4. Смирнов А.В. Уголовный процесс. Учебник / Смирнов А.В., Калиновский К.Б.; под общей ред. проф. А.В. Смирнова. М.: КНОРУС, 2008. С. 73.
5. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учеб. пособие – 3-е издание. М.: КНОРУС, 2006. С. 328.

6. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. М.: Высшее образование, 2009. С. 68.

7. Постановление Пленума ВС РФ от 29.04.1996 г. № 1 «О судебном приговоре», п. 7. М.: ПРОСПЕКТ, 1997.

THE ADVERSARIAL PRINCIPLE: CONCEPT AND PROPERTIES

I.S. Tarasov

The author reveals the properties of the concept of «adversarial procedure», examines the controversial issue of the relationship between the adversarial principle and the establishment of truth in the studies of the criminal procedure. The article also analyzes the circumstances of the case and evaluates the role of a court sentence for an adversarial procedure.

Keywords: adversarial procedure, dispute, truth, factual circumstances of the case, sentence.