

УДК 330.342.24

**СООТНОШЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ЧАСТНОГО КАПИТАЛА  
В ФИНАНСИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА:  
ГРАНИЦЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

© 2011 г.

*Ю.В. Захарова, А.Г. Свеженцев*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

zayv@yandex.ru

*Поступила в редакцию 20.05.2011*

Рассматривается вопрос о субъектах финансирования инновационной деятельности, мотивах, а также видах инноваций, создаваемых при их участии. Анализируются проблемы, существующие в системе государственного финансирования инноваций. Оценивается роль малого инновационного бизнеса и возможности для его развития.

*Ключевые слова:* совершенствование процессов финансирования, малые инновационные предприятия, частно-государственное партнерство.

Современное развитие российской экономики требует инновационной направленности. Акцентирование национальной концепции развития на создание и внедрение инноваций представляется единственно возможным направлением развития конкурентоспособной экономики. Одним из важнейших вопросов в этой сфере является определение эффективного соотношения государственного и частного финансирования инноваций.

В финансировании инновационных процессов участвуют три агента – государство, благотворительные организации и бизнес (рис. 1), которые руководствуются различными мотивами, пользуются при установлении приоритетов вложения капитала определенными критериями, в результате создаются различные виды инноваций.

Государственное финансирование необходимо для создания ряда глобальных и базисных инноваций – научных результатов, которые могут быть коммерциализированы, но требуют огромных вложений, предполагают большой срок реализации и окупаемости, что не позволяет рынку полноценно вкладывать в такие исследования свои финансовые ресурсы.

Для бизнеса интересны прикладные исследования и их результаты, которые являются потенциальными источниками извлечения прибыли. Такие проекты относятся к высокорисковым, что зачастую делает их малопривлекательными для бизнеса. Государство может осуществлять прямое совместное финансирование, компенсируя часть рисков собственной финансовой помощью. Здесь государственное финан-

сирование преследует цель не создания общественных инноваций, а поддержки инновационной деятельности бизнеса для дальнейшего развития национальной экономики в целом.

Бизнес рассматривает область псевдоинноваций как перспективную для извлечения прибыли (псевдоинновация по изменению дизайна продукта не изменит механизм его действия, но позволит оживить продажи). Для общества такой вид инноваций не несет полезности и не должен выступать объектом государственных расходов.

Эффективная модель государственного финансирования инноваций может быть получена, на наш взгляд, при решении трех проблем (рис. 2).

При решении проблемы № 1 необходимо определить те области, инновационные процессы в которых невозможны без прямой государственной поддержки. Прежде всего это относится к исследованиям, результаты которых не могут быть коммерциализированы и не способны приносить прибыль. Такие интеллектуальные результаты имеют общественную ценность и реализуются в основном в виде общественных благ, которые обладают свойствами неисключаемости и неконкурентности (сфера обороны, космоса, медицины, защита от стихийных бедствий). Здесь мы имеем дело с открытиями, за которыми всегда стоит некая закономерность, которая рано или поздно будет обнаружена кем-либо из ученых; полученные интеллектуальные результаты не являются источниками дохода – так, нельзя запатентовать закон всемирного тяготения и продавать лицензии на право его использования.

Субъекты финансирования	Государство	Крупный бизнес	Средний и малый бизнес	Благотворительные организации
Направления финансирования	Фундаментальные и прикладные научные исследования	Прикладные научные исследования	Прикладные научные исследования	Фундаментальные и прикладные научные исследования
Виды инноваций: - по инновационному потенциалу; - по масштабу	Базисные, улучшающие  Глобальные, национальные, региональные	Улучшающие, микроинновации, псевдоинновации  Глобальные, национальные, региональные, локальные, точечные	Микроинновации, псевдоинновации  Региональные, локальные, точечные	Базисные, улучшающие, микроинновации  Глобальные, национальные, региональные, локальные, точечные
Критерии финансирования	Общественная полезность	Срок окупаемости, рентабельность, уровень риска	Срок окупаемости, рентабельность, уровень риска	Общественная полезность, индивидуальные мотивы мецената

Рис. 1. Субъекты финансирования инновационных процессов



Рис. 2. Эффективная модель государственного финансирования

Как пишет А. Рамазанов, если распространить рыночные требования к фундаментальной науке, то она прекратит свое развитие [1, с. 59]. В то же время фундаментальная наука необходима для экономического роста и развития и представляет собой область общественных интересов.

При решении проблемы финансирования прикладных исследований государство с помощью конкурсных механизмов определяет объекты вложения средств. Как показывает практика, грантами необходимо поддерживать не только менее продвинутые в исследованиях фирмы, но и достаточно развитые компании. Так, согласно исследова-

ниям в рамках программы SBIR в США, было установлено, что наибольший положительный эффект государственные гранты приносят фирмам из «высокотехнологичных» штатов с развитым венчурным финансированием [2, с. 133].

При решении проблемы № 2 необходимо учитывать, что у большинства исследователей нет собственных средств для осуществления инновационного процесса и коммерциализации изобретений. При отсутствии собственных средств косвенные государственные методы поддержки изобретателя (например, льготное налогообложение) не будут достаточно эффективны.

Таблица

## Бюджетное финансирование науки по годам

Год	1995	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010	2011 (прогноз)	2012 (прогноз)
Расходы на науку (в млрд руб.)	40.4	60.2	17.4	31.1	47.5	74.1	156.4	173.7	207.2	227.8	238.6
% к расходам	1.6	1.32	1.69	1.51	1.76	1.69	2.4	2.3	2.6	2.44	2.54

Объемы государственного финансирования фундаментальных исследований должны обеспечивать высокий технологический уровень развития страны. Бюджетное финансирование науки в РФ иллюстрирует устойчивую тенденцию к росту (табл.) [3, с. 42].

Государство финансирует как фундаментальные исследования (в 2011 г. на них планируется потратить 85.6 млрд руб., в 2012 г. – 82.9 млрд руб.), так и прикладные исследования (наибольшие затраты идут на исследования в сфере национальной экономики: в 2011 г. – 156.9 млрд руб., в 2012 г. – 181 млрд руб.). Основной объем средств направлен на поддержку государственных академий наук и их региональных отделений (80.5% от совокупных расходов на науку) [3, с. 43].

В настоящее время затраты на исследования в крупных научных проектах настолько высоки, что даже государство не способно выдерживать такой груз финансирования, что делает актуальным вопрос о частно-государственном партнерстве и международном сотрудничестве в сфере инноваций. В то же время в России в среднем 80% всех инноваций создается за бюджетные деньги. Для сравнения, в США 90% интеллектуальной деятельности финансируется частным капиталом, и лишь 10% – государством.

Для российской практики актуальна проблема № 3 – обеспечение эффективного контроля за государственными расходами на научную и инновационную деятельность. В 2008 г. из 365 государственных контрактов, проверенных Роспатентом, только в 118 результаты научно-технической деятельности были обеспечены правовой охраной, и лишь 6 из них были коммерциализованы.

Возможными реформами в данной сфере, как мы предполагаем, могли бы выступить мероприятия по ужесточению государственного контроля; тщательной проверке отчетов по результатам госконтрактов; объявление о техническом уровне научной организации как обязательном условии участия в конкурсе на госзаказ научных работ.

Частный сектор в инновационной экономике должен обеспечивать основную массу инноваций. В настоящее время в России частные предприятия осуществляют свои инновационные стратегии неритмично, рывками, что свидетельствует об их краткосрочном характере. Российское малое предпринимательство дает 5%-ный вклад в национальный инновационный потенциал (в развитых странах этот показатель превышает 50%). По данным Национального научного фонда США, на фирмы с числом занятых менее 1 тыс. человек за период с 1953-го по 1973 г. приходилось около половины всех важнейших нововведений в стране. В пересчете на одного занятого это дает соотношение нововведений в 4 раза больше по сравнению со средними фирмами и в 24 раза больше – по сравнению с крупными [4, с. 99].

Российский малый инновационный бизнес только начинает развиваться. Так, согласно исследованиям Э.А. Фиякселя и Н.Н. Бутрюмовой, в Нижегородской области из 200 исследуемых малых инновационных предприятий (МИП) 68% функционируют на рынке менее 5 лет, около 40% МИП находятся на стадии стартапов, поддержкой государства в виде грантов или субсидий активно пользуются менее 40% МИП [5, с. 79].

В качестве эффективной меры по привлечению частного капитала в сферу инноваций рассматривается создание механизма государственно-частного партнерства на доконкурентной стадии, что успешно реализовано в США. В американской экономике с 1986 года все заинтересованные фирмы имеют доступ к научно-техническим ресурсам федеральных лабораторий в рамках договоров о совместных научных исследованиях и разработках (Cooperative Research and Development Agreement – CRADA).

В настоящее время инновационная направленность развития российской экономики входит в область стратегических государственных интересов. Увеличиваются объемы государственного финансирования инновационной сферы. Но главная проблема в сфере инноваций заключается в экономически эффективной ор-

ганизации процесса производства интеллектуального продукта, а именно оптимальном, с точки зрения как бизнеса, так и государства, распределении бремени расходов на научное производство между этими агентами. Для бизнеса прежде всего необходимо построение системы стимулов, поощряющих вложения в инновации. В эту систему могут входить налоговые льготы, государственные дотации, льготные ставки арендной платы. Но прежде всего бизнес должен получить уверенность в прибыльности инновационных вложений, только в этом случае проблема привлечения частного капитала в инновации будет решена.

*Список литературы*

1. Рамазанов А. Интеллектуализация отношений собственности // Экономист. 2005. № 2. С. 57–61.
2. Шилов А. Инновационная экономика: наука, государство, бизнес // Вопросы экономики. 2011. № 1. С. 127–137.
3. Бердашкевич А.П., Клепиков С.А. Бюджетная и организационная поддержка науки в России // Инновации. 2011. № 2. С. 41–49.
4. Дагаев А.А. Фактор НТП в современной рыночной экономике: Учеб. пособие. М.: Наука, 1994. 207 с.
5. Фияксель Э.А., Бутрюмова Н.Н. Анализ рынка малых инновационных предприятий Нижегородской области // Инновации. 2010. № 10. С. 77–83.

**RELATIONSHIP BETWEEN THE PUBLIC AND PRIVATE CAPITAL  
TO FINANCE INNOVATIVE PRODUCTION: EFFICIENCY LIMITS**

*Yu.V. Zakharova, A.G. Svezhentsev*

We consider the subjects of innovation activity financing, motivation and the types of innovations that are created with their participation. The problems that exist in the system of public financing of innovation are analyzed. The role of small innovative business and opportunities for its development are evaluated.

*Keywords:* improvement of financial processes, small innovative companies, public-private partnership.