

УДК 332.012

МОНОГОРОДА В НАРОДНОМ ХОЗЯЙСТВЕ СТРАНЫ: РАЗВИТИЕ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

© 2011 г. С.Л. Ивановский¹, А.А. Былинская¹, Н.А. Ивановская²

¹ Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

² Волжский государственный инженерно-педагогический университет, Н. Новгород

mcigre@yandex.ru

Поступила в редакцию 20.05.2011

Рассматриваются вопросы развития моногородов России на современном этапе, обозначаются стратегические приоритеты развития моногородов, анализируется круг основных проблем, решение которых необходимо для поддержания и ускорения темпов развития моногородов Российской Федерации. Даны стратегические рекомендации по развитию моногородов, включающие задачи федерального, регионального и местного значения. Обосновывается, что развитие моногородов является на современном этапе одной из составляющих инновационного развития.

Ключевые слова: моногород, инфраструктура моногородов, комплексная стратегия регионального развития, инерционная стратегия развития, инновационная стратегия развития, трансфер технологий в регионе.

Монопрофильные города и поселки России – наиболее многочисленная и вместе с тем весьма уязвимая категория населенных пунктов, систематически находящаяся в зоне риска в силу односторонне развитой и преимущественно отсталой экономической базы. Такие города и поселки обладают слабой устойчивостью в обычных условиях и первыми теряют «равновесие» при наступлении кризисной ситуации в социально-экономическом развитии страны. На начало 2010 г. на территории России было 1099 городов и 1318 поселков городского типа (пгт).

В соответствии с подходом Межведомственной рабочей группы Минрегионразвития России, к моногородам относятся населенные пункты, которые соответствуют одному из критериев:

1) наличие предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на котором занято на основной работе более 25% экономически активного населения;

2) наличие в населенном пункте предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на долю которых приходится более 50% объема промышленного производства.

В полный перечень моногородов России, сформированный Министерством регионального развития РФ, вошло 335 моногородов, кото-

рые весьма неравномерно распределены по территории России. Наибольшее количество моногородов сосредоточены в Уральском (Свердловская и Челябинская области) и Приволжском (Самарская, Нижегородская области, Пермский край) округах. До экономического кризиса 2008 г. в моногородах, где проживало 15% населения страны, создавалось около 40% ВВП России. В условиях кризиса в монопрофильных городах обострились старые проблемы и появились новые.

Основные проблемы моногородов, обострившиеся в условиях финансово-экономического кризиса:

- удаленность городов от основных экономических центров и неразвитость транспортной инфраструктуры для разрешения этой проблемы;

- зависимость рынка труда от деятельности 1–2 предприятий (специализация показана на рис. 1);

- высокая зависимость муниципальных бюджетов от налоговых платежей градообразующих предприятий;

- задолженность по заработной плате;

- снижение объемов строительства и ввода в эксплуатацию жилья;

- чрезмерная экологическая нагрузка на территории, где расположены градообразующие предприятия;

- устаревшие технологии, износ основных фондов градообразующих предприятий.

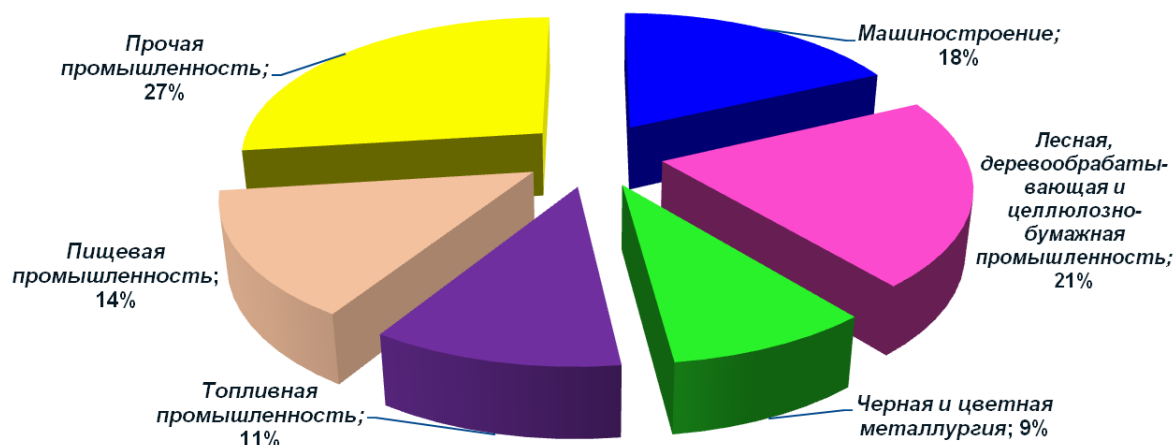


Рис. 1. Специализация моногородов России

Среди наиболее часто обсуждаемых проблем российских моногородов является неразвитость инфраструктуры. При этом часто указывается на необходимость ее развития и обсуждаются варианты. Основное заблуждение, часто встречающееся в научной литературе, связано с тем, что развитие инфраструктуры не может идти опережающими темпами по отношению к производству. Развитие инфраструктуры безусловно должно являться одним из элементов региональной стратегии развития моногородов, но реализовываться оно может лишь как составляющая комплексных инвестиционных проектов.

Подчеркивается, что реализация проектов реструктуризации и развития экономики моногородов становится привлекательной для бизнеса при наличии трех факторов: развитой инфраструктуры; развитого местного малого бизнеса; мотивации (заинтересованности) местных органов власти и населения. При этом упускается из вида необходимость включения в решение этих вопросов работников и их объединений (профсоюзов). Сегодня можно констатировать, что работники проявляют пассивность и не заинтересованы в участии в решении проблем развития своих предприятий.

К процессу выработки и принятия решений по проблемам моногородов на всех уровнях управления должны привлекаться в обязательном порядке в качестве партнеров – исходя из принципов функционирования демократического общества – наряду с собственниками предприятий также и трудовые коллективы предприятий, общественные организации городов и регионов, а на федеральном уровне – крупные объединения профсоюзов и отраслевые проф-

союзы, Союз малых городов РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей.

Градообразующие предприятия в своем большинстве в значительной мере определяют структуру российской экономики и ее конкурентоспособность. Это крупнейшие предприятия черной и цветной металлургии, оборонной и химической промышленности, топливно-энергетического комплекса, ведущие машиностроительные заводы. Поэтому можно сказать, что переход России на инновационный путь развития будет во многом зависеть от модернизации моногородов и градообразующих предприятий.

Однако в отношении моногородов существует мнение, что они невосприимчивы к инновациям в сочетании с невостребованностью инноваций. Природа этого явления – в заблуждении, связанном с тем, что внедрение в производство новых технологий чревато массовыми увольнениями, утратой рабочих мест, связана с необходимостью повышения квалификации работников.

При этом следует учесть и то, что на современном этапе решение проблем моногородов невозможно без инноваций, и комплексная стратегия регионального развития может стать эффективной только в том случае, если это инновационная стратегия. Инерционный вариант социально-экономического развития для моногородов неприемлем.

Усложнение внешних условий в сочетании с отсутствием финансового обеспечения деятельности заставляет многие предприятия не только не внедрять и не разрабатывать инновационные проекты, но и направлять все свои ресурсы и

компетенции исключительно на решение проблем выживания.

В связи с этим региональное развитие инновационного сектора является невозможным без участия региональной власти. Среди мер, способствующих инновационному развитию, стоит выделить такие направления, как осуществление прямого финансирования из местного бюджета проектов, включенных в городские и областные программы; льготное кредитование предприятий, осуществляющих инновационную деятельность на конкурсной основе; финансирование за счет привлечения властями регионов иностранных инвесторов; формирование областных заказов по инновационной тематике; совершенствование нормативно-правовой базы регионов.

Несмотря на достаточно большой арсенал способов воздействия, деятельность региональной власти не всегда является эффективной, что находит свое отражение в конечных результатах деятельности промышленных предприятий. Это проявляется в том, что конкурсы, направленные на финансирование инновационных проектов, зачастую трансформируются в конкурс «для своих», когда к участию в нем допускается лишь малая часть предприятий.

Дефицит достоверной и оперативной информации по монопрофильным городам не всегда позволяет быстро и оперативно решать имеющиеся проблемы.

Оценка результатов инновационных проектов часто заставляет усомниться в эффективности инновационных проектов и вложения инвестиций. Оценивая политику региональных властей в прошлом, можно сделать вывод, что в регионах отсутствуют проработанные институциональные механизмы воздействия властей на инновационную деятельность.

В частности, при поддержке промышленных предприятий основными критериями являются рост показателей производства продукции и обеспечение занятости населения, а не инновационные преобразования деятельности хозяйствующего субъекта, что, в свою очередь, предполагает все большее отставание промышленности от мировых лидеров.

Все большее значение приобретает стимулирование инновационных процессов. Но данное направление сдерживается наличием ряда факторов, таких как отсутствие у большинства хозяйствующих субъектов мотивации к внедрению инновационных разработок; старение научных кадров, недостаточный приток молодежи; низкая заработная плата и отток молоде-

жи из науки; неразвитость системы финансирования инновационной деятельности венчурными структурами и многое другое.

Наличие данных проблем является основой для разработки комплексной стратегии инновационного развития российских регионов с учетом этих особенностей и их сглаживания за счет формирования инновационной инфраструктуры.

В то же время недостаточно обеспечить предпосылки инновационного развития исключительно на основе правовой компоненты. Необходимо принять конкретные шаги по развитию инновационного потенциала региона на основе скоординированной и согласованной политики между региональными властями и участниками инновационного процесса, основанной на партнерстве государства и бизнеса. При этом государство должно решать вопросы, связанные с затратами на создание инфраструктуры и обеспечение финансирования программ инновационной деятельности, а частные инвесторы должны направлять свои усилия на изготовление опытных образцов, испытание, производство малых серий инновационной продукции и заниматься ее продвижением на рынок.

Результатом этого партнерства является обеспечение эффективного трансфера технологий в регионе и обеспечение выживаемости большого количества малых инновационных фирм. Однако сегодня этого эффективного взаимодействия в России нет. Отсутствие эффективного механизма взаимодействия науки, производства и государства свидетельствует о низкой эффективности национальной инновационной системы России. Подобная ситуация свойственна сегодня как экономике страны в целом, так и большинству российских регионов, что создает серьезные проблемы для комплексного планирования регионального развития и, как результат, наиболее негативно сказывается на состоянии и перспективах развития моногородов.

Показательным в этом отношении является пример Нижегородской области.

В Нижегородской области 28 городов, из них тринадцать придан статус моногорода: Балахна, Княгинино, Володарск, Ворсма, Выкса, Заволжье, Кстово, Кулебаки, Павлово, Первомайск, Сергач, Шахунья и Саров.

Моногорода в значительной мере являются продуктом советского планирования территориального расположения производств, и в этом смысле моногорода Нижегородской области не являются исключением, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице. При создании моногородов во главу угла ставилась отдача от

Таблица

Основные характеристики моногородов Нижегородской области

Моногорода Нижегородской области	Год основания	Численность населения, тыс. человек	Расстояние до областного центра	Площадь городской территории, км ²	Уровень безработицы на начало 2011 г., в %
Заволжье	1950	42	95	13	2,95
Балахна	1474	54	34	47	2,28
Сергач	1649	21	160	20	1,9
Кулебаки	1719	36	188	14	1,56
Выкса	1767	57	186	34	1,52
Княгинино	1575	6,5	107	9	1,24
Саров	1939	87	178	...	1,12
Кстово	1410	65	29	18	1,08
Шахунья	1921	21	240	18	0,91
Павлово	1650	61	78	39	0,9
Володарск	1450	10	25	24	0,85
Первомайск	1850	14	190	16	0,66
Ворсма	1550	11	70	13	0,5

Источник: Российский статистический ежегодник: стат. сб. 2009 / Росстат. М., 2009. и данным www.gks.ru

специализации и концентрации производства одной отрасли. Многие моногорода находятся в территориальной изоляции от крупных агломераций, и население оказывается буквально «в заложниках» предприятия-монополиста, диктующего свои условия на региональном рынке труда. Подобная структура территориального размещения сегодня не является ни экономически эффективной, ни социально справедливой. Не вызывает сомнений, что моногорода нуждаются в диверсификации своей производственной структуры и развитии инфраструктуры. Основная проблема состоит в том, чтобы решить вопрос о том, какие новые отрасли в них стоит развивать.

При анализе размещения моногородов Нижегородской области можно выделить:

1. Агломерационный пояс развития: шесть городов, входящих в Нижегородскую агломерацию (Кстово, Балахна, Заволжье, Володарск, Павлово, Ворсма). Для них будут характерны следующие черты:

- тесная связь рынка труда моногорода с рынком труда крупного центра;
- интенсивная маятниковая миграция;
- меньшие затраты на реализацию программ на рынке труда.

2. Промышленный пояс развития: связан прежде всего с промышленным кустом, в который входят три города (Выкса, Кулебаки, Первомайск). Для этой группы характерны:

- отдаленность от полифункциональных населенных пунктов;
- ограниченная мобильность населения;

- особое место занимает привлекательность строительства Нижегородской АЭС у села Монаково Навашинского района.

3. Периферийный пояс: Сергач, Шахунья, Княгинино, находящиеся в значительном удалении от полифункциональных центров, характеризуются ограниченными возможностями занятости, оттоком населения. Обособленное место занимают Шахунья и Княгинино, расположенные на важнейших железнодорожных магистралях России.

4. Наукоград, ЗАТО – моногород Саров, где размещается интеллектуальный научный центр и в то же время градообразующий ФГУП РФЯЦ-ВНИИЭФ.

По каждому моногороду Нижегородской области в 2010 году разработаны комплексные планы модернизации до 2020 года, направленные на диверсификацию экономики и создание благоприятных условий для жизни населения в моногороде. Все планы были одобрены комиссией по экономическому развитию и интеграции при правительстве России (Павлово, Заволжье) и межведомственной рабочей группой при Министерстве регионального развития России (все остальные города). При реализации комплексных планов модернизации моногородов до 2020 года Балахна, Ворсма, Сергач и Княгинино должны полностью избавиться от монопрофильности в экономике.

За счет бюджетных и привлеченных средств на эти цели до 2020 года планируется направить порядка 17 млрд рублей, в том числе по программе модернизации г. Павлово – 11,8 млрд рублей, Заволжья – 5,2 млрд рублей.

Системно-динамическое моделирование экономики моногорода

- **Помощь в визуализации и понимании бизнес-процессов на функционально-стоимостном уровне;**
- **Возможность проигрывания сценариев вероятных управленческих решений в лабораторных условиях - до внедрения в практическую деятельность градообразующих предприятий;**
- **Формирование стратегий и планов при подготовке оперативных и стратегических решений развития моногорода;**
- **Анализ рисков;**
- **Учет неопределенности и неточности параметров;**
- **Возможность оптимизации.**

Рис. 2. Моделирование развития моногорода

В 2010 году из федерального бюджета на реализацию комплексных планов городов Павлово и Заволжье выделено 598.85 млн рублей: на малое и среднее предпринимательство – 123.9 млн рублей (Заволжье – 44.4 млн рублей; Павлово – 79.5 млн рублей); на капитальный ремонт жилья – 204.2 млн рублей (Заволжье – 76.3 млн рублей; Павлово – 127.9 млн рублей). Федеральная власть разработала определенные программы помощи моногородам, реализуемые посредством Министерства регионального развития РФ. Также приняты программы и по другим министерствам и ведомствам, в той или иной мере затрагивающие проблемы моногородов. Поскольку типология моногородов довольно широка и каждый из них развивался по собственному сценарию, то в настоящее время нет единого универсального инструмента помощи моногородам.

Решение проблем развития моногородов безусловно требует комплексного подхода и невозможно без содействия органов государственного управления в их решении. Задачи, стоящие перед органами управления, можно классифицировать по уровням.

В последние годы пришло осознание того, что общий режим регулирования хозяйственной деятельности в России (сохраняющаяся неопределенность прав собственности, недоступность или высокая цена долгосрочных финансовых средств для большинства компаний, диспропорционально высокое налоговое бремя в секторах, производящих несырьевую продукцию) настолько неблагоприятен для инноваций и развития сложных видов услуг, что отдельными мерами их поддержки обойтись нельзя. Необходимы комплексные улучшения в законодательной, административной и регуляторной сферах, которые на сегодняшний день могут быть в полном объеме реализованы только в рамках создания особых условий социально-экономического развития.

На федеральном уровне эти задачи сводятся к формированию основных положений государственной политики инновационного развития моногородов, разработке и реализации федеральной целевой программы по модернизации и развитию моногородов, определению комплекса федеральных преференций для инвесторов с целью улучшения инвестиционного климата в регионах.

На региональном уровне необходим план действий по сохранению и развитию моногородов, расположенных на территории данного субъекта РФ. На основе этого плана должны разрабатываться и реализовываться региональные подпрограммы развития моногородов. Отдельные направления перспективного развития территорий моногородов включаются в качестве составной части (частей) в стратегию развития того или иного региона; реализуются (наряду с муниципальными) региональные программы поддержки и развития малого и среднего предпринимательства на территориях моногородов как один из способов диверсификации их экономической базы.

На местном (муниципальном) уровне необходим план действий по преодолению кризисной ситуации в моногороде с учетом всех возможностей муниципальной власти, а также с привлечением возможностей градообразующего предприятия (предприятий). Определяется комплекс муниципальных льгот для инвесторов (с учетом возможностей конкретного муниципального образования); разрабатываются и реализуются антикризисные муниципальные программы, включая программы по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства и его инфраструктуры, и муниципальные программы по обустройству территории монопрофильного города, а также осуществляются другие антикризисные меры в рамках федеральной программы.

Решение проблем моногородов должно основываться на принципе совокупной ответственности местных (городских, районных), региональных (субъектов Федерации) и федеральных органов управления и решаться согласованно на всех трех уровнях управления при ведущей роли Федерального собрания и правительства Российской Федерации.

Одной из важных задач по развитию моногородов является поддержка развития малого и среднего предпринимательства и его инфраструктуры. Это одно из направлений снижения уровня безработицы в моногородах в кризисной ситуации. Для решения данной задачи требуется:

- принятие нормативно-правовых актов о снижении налоговой нагрузки на субъекты малого предпринимательства, занимающиеся производством и реализацией товаров собственного производства;
- рассмотрение вопроса об освобождении от уплаты налогов начинающих предпринимателей в течение первого года с даты регистрации;

– оказание финансово-кредитной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства;

– обеспечение возмещения (субсидирование) субъектам инвестиционной и инновационной деятельности части затрат на оплату процентов по кредитам кредитных организаций и лизинговых платежей.

Перспективные направления решения проблем моногородов должны учитывать, что при разработке направлений развития моногородов необходимо четко разграничить стратегии по типам экономического развития моногородов, их специализации.

ЗАО и наукограды могут стать базой для инновационного развития и создания новых перспективных рабочих мест. Именно в этих моногородах необходимо создавать технопарки и бизнес-инкубаторы. Основными направлениями специализации наукоградов являются: авиаракетостроение и космические исследования, машиностроение и приборостроение, электроника и связь, ядерный комплекс и вооружение, химия и химическая физика, то есть сферы, соответствующие приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации. Именно эти отрасли формируют инновационный характер экономики на базе пятого и шестого технологических укладов.

Моногорода в старопромышленных районах с традиционной специализацией требуют широкой модернизации производства. В целях расширения сфер занятости и гармоничного развития города необходимо развитие сферы услуг, занятость в которой при ее оптимальном формировании может быть не только равной численности персонала градообразующих предприятий, но, как свидетельствует практика цивилизованных стран, может значительно ее превышать.

Решение проблем модернизации монопрофильных населенных пунктов в народном хозяйстве носит комплексный характер и требует четкого и слаженного взаимодействия всех уровней власти, местного самоуправления, хозяйствующих субъектов, общества в целом.

Список литературы

1. <http://www.monocityforum.ru/>(дата обращения 29.05.2011).
2. <http://www.vedomosti.ru/politics/news/1147935/monogoroda> (дата обращения 29.05.2011).

**ONE-COMPANY TOWNS IN THE NATIONAL ECONOMY:
DEVELOPMENT, PROBLEMS, PROSPECTS**

S.L. Ivankovsky, A.A. Bylinskaya, N.A. Ivankovskaya

We consider the development of one-company towns in Russia at the present stage, identify the strategic priorities of one-company towns, and analyze the main problems to be resolved in order to maintain and accelerate the development of one-company towns in the Russian Federation. This article contains policy recommendations for the development of one-company towns, which include the tasks of federal, regional and local importance. It is argued that that development of one-company towns is now one of the components of innovation development.

Keywords: one-company town, infrastructure of one-company towns, comprehensive strategy of regional development, inertial strategy of development, innovation strategy of development, technology transfer in the region.