

УДК 338.242.2.:338.436.33

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ КАК ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ (на примере приоритетного национального проекта «Развитие АПК»)

© 2011 г.

З.М. Ларичева, Л.А. Мосина

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

ket205@mail.ru

Поступила в редакцию 01.08.2011

Исследуются вопросы государственного регулирования агропромышленного производства, предлагаются принципы разработки и реализации национальных проектов и программ, посвященных развитию агропромышленного производства.

Ключевые слова: государственное регулирование экономики, приоритетные национальные проекты, государственные программы развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса.

Разработка и реализация национальных проектов соответствовали основным направлениям современного этапа реформирования государственного управления, начавшегося в 2004–2005 годах. В этот период были определены общенациональные приоритеты социальной политики в России, среди которых не последнее место занимает проблема развития сельского хозяйства.

Приоритетный национальный проект России «Развитие АПК» может быть отнесен к инновационным проектам как по сложности поставленных задач, так и по временным и ресурсным ограничениям. Вместе с тем в настоящее время, по прошествии двух лет, отведенных на реализацию данного проекта, становится очевидно, что далеко не всех целей и задач, которые были поставлены в нем, удалось достичь усилиями федеральных и региональных органов государственного управления.

Национальный проект «Развитие АПК», утвержденный в 2006 году, был направлен на решение трех основных задач:

- ускоренное развитие животноводства;
- стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе;
- обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе.

Основной же причиной разработки проекта было кризисное состояние сельского хозяйства России в конце XX – начале XXI века, а также высокая социальная значимость этой отрасли.

Подчеркнем, что отечественное сельское хозяйство и раньше переживало трудности, связанные с неблагоприятными условиями зоны рискованного земледелия в нашей стране, хро-

ническим диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, недостаточным материально-техническим обеспечением и т.д. Но особенно разрушительные последствия для отечественного сельского хозяйства и агропромышленного комплекса были связаны с процессом их реформирования в 90-х годах XX века.

Как отмечают многие ученые-экономисты и, в частности, В.В. Куликов, в этот период «...налицо был подрыв базовой – продовольственной составляющей экономической безопасности России». Он пишет: «Это тем более недопустимо, что в условиях мирового продовольственного кризиса, а значит, и превращения агропродукции в стратегическую товарную позицию мировой торговли, для эффективного «глобального» прессингования любой агронедостаточной страны хватает и угрозы прекращения поставок продовольствия» [1, с. 9].

Приведем в подтверждение некоторые данные: несмотря на то что Россия обладает 9% мировой продуктивной пашни, 20% мировых запасов пресной воды и производством 8.5% минеральных удобрений, Россия является крупнейшим импортером продовольствия, производя лишь около 5% молока, 2% мяса и 3% зерновых и зернобобовых [2, с. 18]. Это говорит о том, что намеченное в национальном проекте направление по развитию животноводства не случайно. Оно связано со снижением производства мяса, молока и другой продукции животноводства более чем в 2 раза по сравнению с 1990 годом и увеличением ее импорта.

Выбор двух других выделенных нами направлений национального проекта «Развитие

АПК» в значительной мере также обусловлен «болевыми точками» развития российского сельского хозяйства, и в частности такими, как низкая экономическая эффективность сельхозпроизводства и обострение социальных проблем на селе.

Считаем целесообразным подчеркнуть и тот факт, что число убыточных хозяйств в аграрном секторе составляет около 35%, а средняя зарплата сельских тружеников в три раза ниже, чем в экономике в целом. Ухудшилась и демографическая ситуация на селе. Например, в период с 1997-го по 2007 год жителей села стало на 3 млн человек меньше. Следует согласиться с исследователями, которые подчеркивают, что основной причиной отрицательной динамики является превышение смертности над рождаемостью [3, с. 87]. Однако считаем необходимым отметить, что подобная ситуация связана еще и с массовой миграцией сельской молодежи в город из-за низкой зарплаты и неудовлетворительных условий жизни и работы на селе. В этой связи в стране весьма остро встает вопрос закрепления молодежи на селе, особенно квалифицированных специалистов, за счет обеспечения их жильем, создания условий для развития фермерства и т.п. Не случайно именно эти аспекты также особенно выражены в Российском национальном проекте «Развитие АПК».

Вместе с тем считаем, что сам проект, если рассматривать его как форму государственного регулирования аграрного сектора, нуждается в последующей доработке, наполнении его конкретным разносторонним содержанием. Подтверждением этого может служить разработка и принятие Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 года». Как отмечал А.В. Гордеев, бывший в то время министром сельского хозяйства, это обусловлено тем, что «государственная программа является основным инструментом аграрной политики и определяет приоритеты, цели и направления развития сельского хозяйства на среднесрочный пятилетний период» [4, с. 7]. Государственная программа содержит все основные аспекты и параметры национального проекта «Развитие АПК» и включает ряд дополнительных разделов. Все содержание госпрограммы нацелено на решение таких основных задач, как:

– устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;

– повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции;

– сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов.

Значительно расширены и масштабы финансирования намечаемых в госпрограмме мероприятий. В период с 2008-го по 2012 год на их реализацию должно быть выделено 551 млрд рублей, это в три раза превышает объем выделенных финансовых ресурсов за предыдущие пять лет. Разработчики госпрограммы запланировали также ее софинансирование в таком же объеме со стороны бюджетов субъектов Российской Федерации [5, с. 5]

Считаем необходимым отметить и то, что в теоретическом плане был нарушен целый ряд базовых методологических подходов к государственному управлению, и в частности не учтена значимость для практики метода системного подхода. Проект называется «Развитие АПК», а речь в нем по сути дела идет в основном только о сельском хозяйстве, а не об аграрном комплексе в целом, точнее, об отдельной его подотрасли – животноводстве, хотя давно известно, что эффективное функционирование сельхозпредприятий имеет в своей основе агропромышленную интеграцию или развитие межотраслевых связей в АПК.

Кроме того, в госпрограмме, как и в национальном проекте «Развитие АПК», основной акцент делается на развитие так называемых малых форм хозяйствования на селе – крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) и личных подсобных хозяйств (ЛПХ). Как свидетельствует статистика, происходит постепенное снижение доли ЛПХ в производстве сельскохозяйственной продукции, но она оставалась к 2010 году еще значимой – 46.4%, тогда как сельхозпредприятия давали 45.9% сельхозпродукции, К(Ф)Х – всего 7.7% [6, с. 31]. Вместе с тем финансовая поддержка сельского хозяйства ориентирована в основном на помощь крестьянским (фермерским) хозяйствам через региональные отделения «Россельхозбанка», ставшего основным кредитно-финансовым институтом развития сельского хозяйства в последние годы. Нетрудно заметить, что при этом также игнорируется комплексный и системный подход к развитию аграрного сектора экономики. В условиях многообразия форм собственности и форм хозяйствования на селе нельзя ущемлять права ни одной из них, и тем более продолжать разрушать крупных сельхозпроизводителей.

Нам представляется, что при таком подходе и принятая Государственная программа, посвященная сельскому хозяйству, вряд ли приведет к существенному улучшению ситуации в этой отрасли и в АПК в целом. Причины этого проявляются не только в качественном влиянии в 2008–2009 годах экономического кризиса и засухливости лета 2010 года, но и в игнорировании на практике целого ряда принципов современного государственного управления. К ним, на наш взгляд, следует отнести:

- финансовую и организационную компетентность;
- оптимизацию инвестиций;
- обратную связь с хозяйственными звеньями;
- адаптацию к изменениям в мировой экономике;
- социальную и экономическую эффективность.

В этой связи подчеркнем, что в настоящее время при принятии государственных решений, связанных с развитием сельского хозяйства и АПК России, следует не только опираться в работе органов федеральной и региональной власти на указанные принципы, но и активно раз-

рабатывать и внедрять управленческие инновации с учетом специфики аграрного сектора, особенностей его внутренней и внешней среды и учета влияния на это процесса глобализации мировой экономики.

Список литературы

1. Куликов В.В. О болевых точках социально-экономического развития России // Российский экономический журнал. 2009. № 1–2. С. 8–12.
2. Ушачев И.А. АПК в условиях кризиса: состояние, проблемы, пути выхода // АПК: экономика, управление. 2009. № 5. С. 18–23.
3. Долгушин Н.К., Новиков В.Г., Староверов В.И. Проблема современного бытия и пути его оздоровления // Социс. 2009. № 12. С. 86–90.
4. Гордеев А.В. О государственной программе развития сельского хозяйства на 2008–2010 года // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 9. С. 6–10.
5. Гордеев А.В. Итоги реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006–2007 годах и направления работы на долгосрочную перспективу // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008. № 2. С. 1–6.
6. Тарасов А., Павлушкина О., Черная А., Тарасов С. Аграрная структура России: перспектива развития // АПК: экономика, управление. 2011. № 2. С. 31–33.

NATIONAL PROJECTS AS A FORM OF STATE REGULATION OF THE ECONOMY (the example of the priority national project «Development of the agro-industrial complex»)

Z.M. Laricheva, L.A. Mosina

Some issues of state regulation of agro-industrial production are considered, principles for developing and implementing national projects and programs focused on the development of agro-industrial production are proposed.

Keywords: state regulation of the economy, priority national projects, national programs of agricultural development and agro-industrial complex.