

УДК 330.341.2

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2011 г.

Т.П. Логинова

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

taanya1@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.08.2011

Рассматриваются институциональные факторы инновационного развития на макроэкономическом и на мезоэкономическом уровнях, дается сравнительная оценка качества институтов, выявляются препятствия для их эффективного функционирования в российской экономике.

Ключевые слова: инновации, инновационная экономика, институты, институциональная среда, Нижегородский регион.

Осуществление стратегии государства на инновационное развитие российской экономики возможно на основе проектного или институционального подходов, между которыми наблюдается определенное противостояние. С точки зрения проектного подхода модернизировать российскую экономику, направить ее на инновационный путь развития можно только сверху, отбирая различные прорывные проекты и реализуя их за счет бюджета с добровольно-принудительным участием бизнеса. Институционалисты же считают, что такой подход не обеспечит модернизации значительной части экономики, поскольку он не решает проблему широкого распространения инноваций, зародившихся или заимствованных внутри преференциальных зон. Ведь для распространения и использования инноваций необходимы два условия: выгодность для бизнеса самой инновации и благоприятная институциональная среда хозяйствования. Если «выгодность» будет обеспечиваться в административном порядке сверху, а среда сформируется в рамках заданных преференциальных зон, то экономика расколется на два сектора. С одной стороны, это продвинутый, но относительно небольшой высокотехнологичный сектор, с другой – значимый, но технологически отсталый. Поэтому для полноценной модернизации российской экономики благоприятная институциональная среда должна быть создана на всем экономическом пространстве.

Институциональная среда представляет собой комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающий инновационные процессы и имеющий национальные корни, традиции, политические и культурные особенности. В зависимости от степени

охвата решаемых проблем и уровня социально-экономической системы, на котором они действуют, институциональные факторы анализируются на макроэкономическом, мезоэкономическом и микроэкономическом уровнях.

Институты макроуровня представляют собой формальные (закрепленные в законодательстве) и неформальные нормы, определяющие общий уровень социально-экономического развития страны, в том числе ее инновационный потенциал. К формальным институтам относят правовые и регулирующие институты, институты развития человеческого капитала, институты координации и распределения риска. К неформальным институциональным факторам относятся культура, традиции, нормы поведения экономических субъектов, система базовых экономических ценностей, определяющих взаимоотношения в обществе, степень доверия и честности в обществе, и др.

Поскольку формальные и неформальные макроэкономические институты формируют институциональную среду страны, оказывая тем самым непосредственное влияние на ее инновационное развитие, то используемые в практике международных сравнительных исследований индексы измерения инновационного потенциала страны включают в себя в качестве составной части (подиндекса) оценку институциональной среды.

Так, согласно Глобальному инновационному индексу INSEI, в общем рейтинге из 132 стран Россия в 2009–2010 гг. занимала 64-е место и находилась между Казахстаном (63-е место) и Оманом (65-е место) [1, с. 534]. По качеству институтов в глобальном инновационном индексе (подиндекс «Институты») Россия занима-

Таблица 1

**Место институтов России в глобальном инновационном индексе
2009–2010 гг.**

	Место России (из 132 стран)	Соседи России по рейтингу	Страна-лидер (1-е место)
Общий рейтинг	64	Казахстан, Оман	Исландия
Институты	117	Нигерия, Алжир	Сингапур
<i>Политическая среда</i> (политическая стабильность; эффективность государственного управления; эффективность правовых норм)	103	Сербия, Мадагаскар	Сингапур
<i>Государственное регулирование</i> (качество регулирования; административные барьеры; сила стандартов аудита и отчетности)	121	Босния и Герцеговина, Эквадор	Сингапур
<i>Условия для бизнеса, создаваемые публичными институтами</i> (легкость открытия бизнеса; свобода прессы; защита прав интеллектуальной собственности)	120	Пакистан, Камбоджа	Дания

Таблица 2

**Место институтов России в индексе способности к инновациям
ICI 2010–2011 гг.**

	Место России (из 130 стран)	Соседи России по рейтингу	Страна-лидер (1-е место)
Общий рейтинг	56	Уругвай, Оман	Швеция
Институты	94	Доминиканская Республика, Папуа – Новая Гвинея	Швеция
<i>Эффективность управления</i> (политическая стабильность; эффективность правовых норм; прозрачность и независимость судебной системы, индекс восприятия коррупции и т.д.)	106	Алжир, Того	Дания
<i>Политика страны</i> (управление общественным сектором; структурная политика; макроэкономическая политика)	62	Тунис, Нигерия	Катар

ла лишь 117-е место в мире. Положение России по отдельным составляющим подиндекса «Институты» представлено в табл. 1.

По значению индекса способности к инновациям ICI Россия в 2010–2011 гг. занимает 56-е место среди 130 стран [2], опередив Турцию, Мексику, Китай, Бразилию и Индию, а по качеству институтов – только 94-е, пропустив вперед те же Бразилию, Индию, Мексику, Китай и Турцию. Оценка качества российских институтов, проведенная по методике ICI, представлена в табл. 2.

Таким образом, одна из причин низкого местоположения России во всех международных инновационных рейтингах – институциональные проблемы, такие как чрезмерная бюрократизированность, низкая эффективность правовых норм, недостаточная защита прав интеллектуальной собственности, высокий уровень коррупции и трудности при ведении бизнеса.

Выводы международных экспертов о низком качестве российских институтов и их негативном влиянии на инновационное развитие подтверждают результаты онлайн-исследования

«Инновационная экономика: точка зрения бизнес-аудитории», проведенное РБК в сентябре 2010 года. 90% опрошенных предпринимателей считают, что без инноваций невозможно создать конкурентоспособную продукцию. Однако 42% опрошенных заявили, что сейчас главное для предприятий – выжить и обеспечить приемлемый уровень прибыли. 87% опрошенных считают, что в России между государством, бизнесом и наукой не существует кооперации, основанной на партнерских отношениях, а это препятствует успешной модернизации и реализации инноваций в России, при том что российская наука, по мнению предпринимателей, имеет сильный потенциал и способна создавать интеллектуальные продукты для прорыва в технологиях и в теоретическом, и в прикладном плане (58.1% опрошенных). В целом результаты опроса показывают, что готовность бизнеса финансировать науку является высокой, однако мешают административные барьеры.

По мнению 37.0% опрошенных предпринимателей, основная функция государства в инновационном развитии – управленческая, которая

заключается прежде всего в максимальном устранении административных барьеров; другими функциями государства являются создание необходимой инновационной инфраструктуры (23.9% опрошенных) и инвестиции (11.6% опрошенных). Главными барьерами на пути модернизации и инновационного развития России считаются проблемы, связанные с коррупцией (23.3% опрошенных), сопротивлением чиновничества (15.9%) и отсутствием стимулов к внедрению инноваций (10.3%) [3].

Еще одним уровнем анализа институциональной среды является мезоуровень. Институты мезоуровня – это сложившиеся практики, формальные и неформальные институты и механизмы, способствующие воспроизводству инноваций на региональном уровне.

Так, правительство Нижегородской области ставит перед собой задачу создания единого инновационного пространства, формирования благоприятных условий для инновационной деятельности, то есть реализации интеллектуального и научно-технического потенциала региона. Для осуществления поставленных целей с 2006 года организациям, реализующим приоритетные инновационные проекты, оказывается господдержка в виде предоставления налоговых льгот и субсидирования процентных ставок по банковским кредитам. При этом в 2009–2010 гг. размер компенсации процентной ставки был увеличен с 1/2 до 2/3 ставки рефинансирования Центрального банка России. Кроме того, с 2009 года субъектам малого и среднего инновационного предпринимательства на конкурсной основе компенсируется 80% затрат на производство инновационной продукции, размер субсидии может составлять до 5 миллионов рублей. В 2010 году компенсацию получили 15 организаций, осуществляющих проекты в сфере электроники, химии, транспортно-технологических разработок, оптических измерений и др.

В 2010 году введена еще одна мера поддержки – гранты начинающим инновационным предпринимателям, размер гранта составляет до 500 тысяч рублей. При этом приоритетными целевыми группами являются: молодежное предпринимательство; безработные; военнослужащие, уволенные в запас; субъекты малого предпринимательства, зарегистрированные в моногородах. В целом в 2010 году было представлено 43 гранта [4].

Для решения задачи развития инновационной инфраструктуры в Нижегородской области сформирована стратегия, предполагающая осуществление крупномасштабных комплексных инновационных проектов – создание технопар-

ков, промышленных кластеров, индустриально-логистических центров. В течение последних лет на базе Федерального ядерного центра (ВНИИЭФ, г. Саров) был открыт технопарк в Сатисе, бизнес-инкубатор для предприятий малого бизнеса в Нижнем Новгороде (на ул. Ларина), созданы региональный венчурный фонд с уставным капиталом 280 млн руб. и Агентство по развитию системы гарантий для субъектов малого предпринимательства, центры поддержки и развития предпринимательства в районах и городах области, реализуются проекты второго бизнес-инкубатора (рядом с университетом им. Н.И. Лобачевского) и технопарка информационных технологий («Анкудиновка»), действуют различные программы поддержки инновационных проектов (Фонд Бортника), ведутся разработки в вузах, НИИ и т.д. [5, с. 524–525]. На территории Нижегородской области начались работы по созданию химического кластера, намечено создание кластера автомобилестроения и автокомпонентов. Кластеры подразумевают сверхконцентрацию высокотехнологичного производства, кадрового и научного потенциала, что должно обеспечить генерацию и претворение в жизнь постоянного потока инноваций, которые сделают производство опережающе рентабельным и конкурентоспособным.

Значимые результаты, достигнутые правительством Нижегородской области в сфере улучшения качества институциональной среды региона, получили высокую оценку со стороны Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ). Согласно рейтингу «Инновационной активности регионов 2009», в котором оценивались три основных сегмента инновационного развития: среда для развития инноваций; производство и использование инноваций; правовая среда, – Нижегородская область занимает 4-е место из 82, демонстрируя высокую инновационную активность и пропустив вперед только города федерального значения Москву, Санкт-Петербург и Тверскую область [6]. Дальнейшая деятельность правительства по повышению инновационной привлекательности Нижегородского региона связана с совершенствованием правовой базы для инноваций, разработкой эффективной системы патентования, отладкой системы финансирования инноваций, сокращением рисков открытия инновационного производства, т.е. с улучшением качества институтов.

Институты макро- и мезоуровней оказывают непосредственное воздействие на микроинституциональную среду, регулирующую деятельность организаций, индивидов и их взаимодей-

ствия. Однако, несмотря на то что и на макро-, и на мезоуровне были сформированы правовые, финансовые институты, создана сопутствующая инфраструктура, активность инновационного процесса в российской экономике все еще недостаточна. Институтам, способствующим инновационному развитию, довольно серьезно противостоят институты, препятствующие такому развитию. Среди основных препятствий выделяются следующие.

Во-первых, неготовность влиятельных экономических и политических сил принять к осуществлению ориентацию на инновационное развитие, поскольку они прежде всего заинтересованы в сохранении и упрочении имущественных и властных позиций, приобретенных в 1990-е годы. Это находит отражение в их устойчивой ориентации на стабильность, трактуемую исключительно как неизменность сложившихся отношений власти и собственности [7].

Во-вторых, в странах, богатых природными ресурсами, к числу которых относится Россия, присвоение природной ренты становится более эффективной краткосрочной моделью поведения, тем более в условиях высоких цен на углеводороды (по прогнозам министерства энергетики США, средняя цена барреля сырой нефти составит в 2011 году 105 долл., а в 2012-м – 106 долл. [8]), чем разработка способов увеличения добавленной стоимости. Добавленная стоимость, создаваемая в секторе добычи, достается с меньшими усилиями и меньшим риском.

В-третьих, серьезным препятствием на пути инновационного развития могут стать коррумпированные управленческие институты, которые не мотивированы на положительные изменения, не говоря уже о динамичном развитии. Барометр мировой коррупции – 2010 показывает, что, несмотря на предпринимаемые российскими властями меры, уровень коррупции за последние 3 года повысился. Так считает почти половина (47.6%) опрошенных россиян. А 29.7% считают, что уровень коррупции повысился сильно. Президент в Послании Федеральному собранию признал, что, по самым скромным оценкам, нецелевые расходы, включая и воровство, и «откаты» в сфере госзакупок, например, составляют не менее триллиона рублей [9].

В-четвертых, необходимость значительных усилий и материальных затрат при коренной переналадке массового промышленного производства потребует существенного изменения направленности финансовых потоков. Инновации связаны с инвестициями в специфические активы, приносящие доход в долгосрочном пе-

риоде, с высокими рисками и неопределенностью. В условиях отсутствия надежных механизмов защиты прав собственности, в том числе и интеллектуальной, более предпочтительным оказывается увеличение личного дохода владельца бизнеса, чем инвестирование в инновации и развитие. Поэтому риски вложений в эти неизведанные сферы должно взять на себя государство (в виде прямых инвестиций либо государственных гарантий частным инвесторам).

Таким образом, формирование благоприятной для инновационного развития институциональной среды как в масштабах России, так и отдельного региона предполагает снижение коррупции, повышение эффективности правовых норм, улучшение административной среды бизнеса, поддержку добросовестной конкуренции, модернизацию правоохранительных органов и судебной системы, эффективную защиту прав интеллектуальной собственности и совершенствование инновационной инфраструктуры.

Список литературы

1. Малкина М.Ю. Особенности измерения и способы повышения конкурентоспособности российской экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 3. Ч. 2. Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2010. 260 с.
2. The Innovation for Development Report 2010–2011. <http://www.innovationfordevelopmentreport.org/ici.html> (дата обращения: 22.02.2011).
3. Баева Е. Коррупция пересилит модернизацию // РБК daily. 01.10.2010. <http://www.rbcdaily.ru/2010/10/01/focus/515069/print/> (дата обращения: 29.05.2011).
4. Отчет губернатора Валерия Шанцева о работе Правительства Нижегородской области за 2010 г. <http://www.government-nnov.ru/?id=84710> (дата обращения: 29.05.2011).
5. Логинова Т.П. Институциональные аспекты инновационного развития Нижегородского региона // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 3. Ч. 2. Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2010. 260 с.
6. НАИРИТ: рейтинг инновационной активности регионов. <http://www.it-world.ru/upload/block/a72/92047.pdf> (дата обращения: 23.02.2011).
7. Теория и политика инновационного развития и новаций в политике. Круглый стол журнала «Политис» и Института социологии РАН. <http://www.politstudies.ru/fulltext/2010/2/11.htm> (дата обращения: 28.05.2011).
8. http://www.au92.ru/msg/20110309_11030901.html (дата обращения: 29.05.2011).
9. Смирнов Н. Барометр зашкалило // Российская Бизнес-газета. 2010. № 782 (49). <http://www.spravdoy.ru/library2/sit-korrupcia/7515-2010-12-29-19-37-42.html> (дата обращения: 29.05.2011).

INSTITUTIONAL FACTORS OF THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN ECONOMY

T.P. Loginova

The article examines the institutional factors of innovative development at the macroeconomic and on mesoeconomic levels, gives a comparative estimate of the quality of institutes, and reveals the obstacles for their effective functioning in the Russian economy.

Keywords: innovations, innovative economy, institutes, institutional environment, Nizhni Novgorod region.