

УДК 332.13

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

© 2011 г.

*Ю.В. Максимов¹, А.А. Тимофеева²*¹ Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского² Администрация г. Нижнего Новгорода

mcigre@yandex.ru

Поступила в редакцию 04.08.2011

Рассмотрена возможность нахождения интегральной оценки экономического потенциала регионов, позволяющей осуществлять их сравнение между собой. Показан метод расчёта интегральной оценки социально-экономического потенциала на примере регионов Приволжского федерального округа.

Ключевые слова: экономический потенциал, интегральная оценка, пороговые индикаторы анализа.

Устойчивое социально-экономическое развитие субъектов федерации является основой национальной экономики, а развитие российских регионов находится на такой стадии, когда на региональный уровень передаются дополнительные полномочия по определению социально-экономического развития.

Для оценки экономического потенциала необходима совокупность показателей, позволяющая дать сравнительную оценку развитию сразу нескольких регионов. Необходима схема фактических и нормативных показателей, для того чтобы выделить сильные и слабые стороны развития региональных экономических процессов. Это в конечном итоге послужит основой для разработки мероприятий, направленных на поддержание позитивных и преодоление негативных тенденций.

Наиболее удобным территориальным уровнем анализа выступает тот, который позволяет учесть наибольший спектр процессов, оказывающих отрицательное воздействие на развитие региона, и имеет наивысший уровень полномочий исполнительной власти. Созданные президентом России федеральные округа представляют собой четкую форму крупных административно-территориальных образований, выдвинутую практикой управления страной. В экономической сфере на федеральные округа возложены обязанности по разработке программ социально-экономического развития на их территории и контроль за их исполнением [1, с. 103].

Экономика включает тысячи показателей, отражающих её состояние. Официальный прогноз социально-экономического развития России включает более 300 показателей. Для оцен-

ки экономического потенциала необходимо выделить систему показателей [2, с. 82]. Будем отталкиваться от официальных документов – брать за основу показатели, предлагаемые Указом Президента России от 28 июня 2007 года № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти», которые охватывают экономическую, демографическую, социальную и финансовую сферы, из них выберем десять показателей с тесной взаимосвязью, отражающих опасность возникновения кризиса¹.

Многие специалисты высказывают мнение, что для оценки экономического потенциала необходимо разработать индикаторы², привязанные к каждому конкретному показателю системы оценки, которые могут дать целостную характеристику развития каждого объекта анализа [3, с. 165]. Для этого пороговые значения индикаторов должны приобрести статус официальных государственных количественных параметров, также должна появиться четкая система контроля их соблюдения. Такие показатели существуют, но на данный момент они не приняты на официальном уровне. Значения пороговых индикаторов ежегодно устанавливаются соответствующими органами исполнительной власти для всех регионов страны в целом и представляют собой процент от среднероссийского значения. Сравнение фактического показателя с нормой подтверждает необходимость выравнивания различий в развитии регионов. Рассчитанные показатели исследуемой базы региона и нормативные значения составляют основу для анализа, так как они позволяют произвести анализ и сравнительную оценку развития регионов. Иногда для оценки выбирают два

Таблица 1

**Основные индикаторы и интегральная оценка социально-экономического потенциала
Нижегородской области**

Показатель	Среднее значение за период	Пороговый индикатор		Интегральная оценка
		Верхний	Нижний	
ВРП на душу населения	116926.3	<75730	<63108	1.54
Чистый экспорт	579.41	<1714.99	<1429.16	-0.41
Коэффициент естественного прироста/убыли населения	-8.37	=0.00	<0.00	-0.84
Сальдо миграции	5.79	=0.00	<0.00	0.58
Величина уровня общей безработицы	5.53	>12.50	>15.00	1.71
Стоимость минимального набора продуктов питания на одного человека	1485.53	<1632.61	<1469.35	0.99
Доля численности населения с доходами ниже величин прожиточного минимума	17.63	>20.00	>25.00	1.42
Средний размер начисленных месячных пенсий	2953.23	<2970.36	<2673.32	0.91
Индексы потребительских цен (тарифов) на товары и платные услуги населению	112.74	>105.69	>106.83	-1.07
Численность занятых в науке и научном обслуживании	46689.00	<8151.31	<4076.57	1.98
Внутренние затраты на исследования и разработки	13639	<8253	<12154	1.2

Источник: данные Росстата за 2006–2010 годы.

порога: первый показывает движение показателя в направлении ухудшения, второй говорит о сильном спаде по данному показателю [1, с. 80].

Немаловажным в процессе анализа экономического потенциала является возможность сравнения объектов исследования между собой, тем более это важно для анализа на уровне федеральных округов. В Приволжский федеральный округ входят 14 субъектов, совершенно различных по экономическому потенциалу и темпам развития. В таком случае необходимо создать некую обобщенную – интегральную – оценку, характеризующую исследуемую систему каждого отдельного объекта в целом.

Рассмотрим возможный способ построения интегральной оценки на примере Нижегородской области. Возьмём показатели социально-экономического потенциала региона за период с 2006-го по 2010 год и найдём среднее значение за данный период. Сравним полученное среднее значение по каждому исследуемому показателю с пороговым индикатором и построим интегральную оценку (табл.1):

– если он выше верхнего предела, то интегральная оценка будет рассчитываться как отношение показателя к этому пределу;

– если он попадает в промежуток между пороговыми индикаторами, то интегральная оценка – это нижний предел к значению показателя;

– при значении показателя меньше нижней границы интегральную оценку рассчитываем

как отношение показателя к нижнему пределу и присваиваем значению знак «←».

Это позволит оценить каждый показатель предлагаемой системы оценки экономического потенциала, рассмотреть степень его влияния на социально-экономическое развитие. Кроме того, на основе интегральных оценок по каждому показателю можно рассчитать среднюю интегральную оценку по исследуемому субъекту. Так, средняя интегральная оценка по Нижегородской области составит 1.8. Такие средние оценки позволят произвести сравнение нескольких субъектов Федерации между собой. Мы рассчитали средние интегральные оценки по каждому региону Приволжского федерального округа, результаты приведены в таблице 2.

Средняя интегральная оценка по всем исследуемым регионам будет составлять 2.1 – что соответствует нормальному уровню экономического развития. Следовательно, в целом округ относится к группе регионов, нуждающихся в стимулирующих методах воздействия со стороны органов государственной власти.

Таким образом, мы можем составить понимание о каждом из регионов, его месте в округе, определить субъекты приоритетного государственного вмешательства.

Интегральные оценки в этом методе позволяют определить степень дифференциации регионов. Эта оценка позволяет понять расхождение от среднего уровня экономического разви-

Таблица 2

Группировка регионов ПФО по средней интегральной оценке социально-экономического потенциала

Регион	Средняя интегральная оценка	Отклонение от среднего значения по округу
Регионы с интегральной оценкой выше среднего значения по округу		
Республика Татарстан	1.8	+0.3
Республика Башкортостан	1.9	+0.2
Нижегородская область	1.8	+0.3
Самарская область	1.9	+0.2
Регионы с интегральной оценкой, равной среднему значению по округу		
Республика Мордовия	2.1	0
Пермский край	2.1	0
Оренбургская область	2.1	0
Пензенская область	2.1	0
Саратовская область	2.1	0
Регионы с интегральной оценкой ниже среднего значения по округу		
Удмуртская Республика	2.2	-0.1
Кировская область	2.2	-0.1
Республика Марий Эл	2.3	-0.2
Чувашская Республика	2.3	-0.2
Ульяновская область	2.3	-0.2

Источник: составлено авторами.

тия по округу в целом. Средняя интегральная оценка региона означает, что в целом субъекты Федерации, входящие в состав Приволжского федерального округа находятся в стабильном состоянии и при проведении стимулирующих методов воздействия со стороны органов государственной власти в ближайшем будущем передвинется в зону устойчивого и удовлетворительного развития.

В Приволжском федеральном округе выделяются три группы регионов. Наиболее устойчивой является группа регионов, имеющих интегральную оценку выше среднего уровня. Интегральная оценка этой группы попадает в промежуток 1.8–1.9, что свидетельствует о том, что эти регионы по большинству исследуемых показателей относятся к зоне стабильного экономического развития. Эти регионы (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская область, Самарская область) на протяжении всего существования округов занимали позицию лидеров, играли ведущую роль в экономике округа. Важным моментом здесь является и то, что именно эти регионы выступают в роли экстремумов – темпы их развития превосходят соответствующие показатели остальных регионов округа, за счёт них увеличивается среднее и пороговые значения. Как следствие, искусственно усугубляется положение отстающих регионов.

Полученный список позволяет выделить приоритетные субъекты по формированию си-

стемы управления в области экономической безопасности: Кировская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Чувашская Республика, Республика Марий Эл. Интегральная оценка этих регионов ниже среднего значения по округу, но эта оценка не превышает 2,3.

Федеральный уровень власти может обеспечить лишь защиту от наиболее важных и крупных угроз. Население же в своей повседневной жизни сталкивается с большим спектром угроз, многие из которых носят локальный характер.

Выявленные местные проблемы наиболее эффективно решаются местными органами власти как наиболее приближенными к населению. В то же время предупреждать и ликвидировать последствия возникших локальных угроз наиболее эффективно могут органы государственной власти субъектов Федерации.

Интегральная оценка определяет регионы приоритетного внимания со стороны органов государственной власти, но она не выделяет определённые направления, в которых отмечено отставание. Для этого и необходимо было на начальном этапе основывать построение интегральной оценки на критериальных показателях.

Примечания

1. Стоит отметить, что различные методы анализа и построения прогнозов по-разному интерпретируют динамику индикаторов. С течением времени экономическая ситуация на любой территории и характер зависимости выбранных по про-

шлomu опыту экономических показателей меняются. При оценке экономического потенциала необходимо, чтобы выбранные показатели находились во взаимодействии, которое становится особенно очевидным при возникновении конкретных угроз развитию экономики.

2. Под индикаторами в данной системе необходимо понимать показатели, имеющие «пороговое» значение, за пределами которого возникает угроза наступления кризисных явлений [3, с. 170].

Список литературы

1. Региональная экономика. Основной курс: Учебник / Под редакцией В.И. Видяпина, М.В. Степанова. М.: ИНФРА-М, 2005. 686 с.
2. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под редакцией В.К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. 896 с.
3. Прогнозирование национальной экономики: Учебник / Г.А. Парсаданов, В.В. Егоров. М.: Высш. шк., 2002. 304 с.

COMPARISON OF SOCIAL AND ECONOMIC POTENTIAL OF THE REGIONS IN THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

Yu. V. Maksimov, A. A. Timofeeva

We consider the possibility of finding an integrated index of the regions' economic potential that permits them to be compared with each other. The method for calculating the integrated index of socio-economic potential is demonstrated on the example of the regions in the Volga Federal District.

Keywords: economic potential, integrated index, threshold analysis indicators.