

УДК 811.161.1

НАСЛЕДИЕ Б.Н. ГОЛОВИНА: ЛЕКСИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ЕГО ТИПЫ

© 2011 г.

М.В. Пименова

Владимирский государственный гуманитарный университет

pimenova-vggu@yandex.ru

Поступила в редакцию 26.11.2010

В русле концепции Б.Н. Головина рассматриваются типы лексических значений слов русского языка.

Ключевые слова: лексическое значение, типология значений, классификация.

Профессор Б.Н. Головин посвятил целый ряд своих трудов вопросу о типах лексических значений слов русского языка, среди которых статьи в «Ученых записках» Горьковского государственного университета им. Н.И. Лобачевского («О типах лексических значений слов русского языка», «О минимально достаточном определении слова») и разделы в учебниках по теории языка («Лексическое значение и его типы», «Проблема значения языкового знака» [1; 2; 3; 4]. Исследователи отмечают, что Б.Н. Головин, критически пересмотрев принадлежащую В.В. Виноградову первую в отечественной лингвистике типологию лексических значений («Основные типы лексических значений», 1953 г. [5]), предложил оригинальную классификацию, учитывающую все связи и отношения лексической единицы: 1) слово и предмет/явление действительности; 2) слово и мышление/сознание; 3) слово и другие лексико-семантические единицы; 4) слово и его осознание коллективом людей; 5) слово и знак (соотношение значения и выражающей его звуковой словесной оболочки) [6, с. 30–32]. Ряд типов лексических значений, предложенный В.В. Виноградовым, Б.Н. Головин дополнил бинарным (противопоставленным) членом. Так, **номинативные** значения (служащие для именованности явлений – *береза, жизнь, долгий, интересный, думать, читать, высоко, хорошо*) он противопоставил **сигнальным** значениям (служащим для их обозначения – *ах, ой, уввы, эх, и, а, но, под, над*), указав на исторически подвижный характер этой оппозиции и существование взаимодействия компонентов (например: *ох – охатъ, благодарить – благодаря*) [1, с. 4].

Кроме того, Б.Н. Головин выделил типы значения, отсутствующие в типологии В.В. Виноградова. Во-первых, по связи с пред-

метом или явлением действительности: **конкретные – абстрактные** (например: *птица, дом, тонкий, тёплый, читать, бежать, холодно, медленно – промышленность, наука, технический, логичный, предусматривать, планировать, независимо, производительно*). Во-вторых, по связи с сознанием и мышлением: а) **терминологические – общие** (*интеграл, диффузный, скерцо, аскофен, зоология – Мороз и солнце. День чудесный*. Пушкин; *Отговорила роица золотая берёзовым весёлым языком*. Есенин); б) **безобразные – образные** (*солнце – ‘одна из звёзд Вселенной’, луна – ‘спутник Земли’*; ср.: *Тиха украинская ночь. Прозрачно небо. Звёзды блещут. Своей дремоты превозмочь не хочет воздух. Чуть трепещут серебристых тополей листы. Луна спокойно с высоты над Белой Церковью сияет и тихий замок озаряет...*); в) **эмоциональные – логические/неэмоциональные** (*дороженька, растеряха, вон! непутёвый, любимый, растрянжирить, вытолкать, низенько, хорошо! – радость, грусть, голод, жажда, любовь*). Третью группу лексических значений Б.Н. Головин выделял по связи значений в структуре языка: а) **синонимичные – антонимичные** значения, являющиеся результатом наибольшего приближения/удаления значений друг к другу; б) **полисемичные – омонимичные** (*идти – ‘двигаться’, вон идет поезд!; идти – ‘осуществляться’, работа идет хорошо*; ср.: *идти – ‘переступая ногами, двигаться’ и идти – ‘быть к лицу’*); в) **производящие – производные** (*дом – домик, окно – оконный, честный – честность, красивый – красота, делать – приделать, шить – вышить*); г) **мотивированные – немотивированные** (*ходить в школу, ходить из угла в угол; стол – ‘пища’, стол – ‘предмет мебели’*; ср.: *палка, дуб, берёза*), которые сохраняют/утрачивают

свою «внутреннюю форму». Ещё одна группа значений выделена на основе связи значений с их осознанием коллективом говорящих людей: а) **неологические – архаические** (*спутник, пионерские ступени, семилетка, коммунистическое соревнование – учредилка, непрерывка, продразвёрстка, нэп, ликбез*); б) **современные** (которые осознаются всеми, кто их применяет) – **этимологические** (которые осознаются лишь при помощи этимологического анализа; например: *стол* от *стлать*, *крыло* от *крыть*); в) **языковые** (которые сохраняются сознанием и в отвлечении от какого-либо контекста) – **речевые** (являющиеся контекстно обусловленными; например: *Наш народ не злой: он готов забыть горечь сорок второго года, когда Россия обливалась кровью, а Америка – золотом*. И. Эренбург); г) **нейтральные** (*думать, читать, ходить, небо, глаза, река, человек, тёплый, холодный, нижний, новый*) – «**стилистически приуроченные**» (*нейтрон, генетика, шестерня, отчётность, позитивизм, обдурить, преподнести, вселенная, витязи*); д) **активные – пассивные** [1; 2; 3; 4].

Концепция Б.Н. Головина получила свое продолжение и дальнейшее развитие в работах В.Ф. Киприянова [7], Л.А. Киселёвой [8], Н.Ф. Алефиренко [9, с. 184–189]) и др.

Синтезируя наблюдения Б.Н. Головина и других исследователей, а также используя модель «семантической трапеции», представим классификацию лексических значений по следующим основным параметрам.

1. Семасиологический анализ.

1. **Денотативный аспект** лексического значения, отражающий отношения манифестации (формы и содержания, формального знака и значения).

С точки зрения данного аспекта выделяются **прямое** (буквальное) значение, непосредственно связанное с обозначаемым денотатом, и **переносное** (непрямое) значение, связанное с денотатом через метафору (перенос по сходству) или метонимию (перенос по смежности). Например: *горький* – ‘имеющий своеобразный едкий вкус’, (перен.) ‘горестный, тяжелый’; *аромат* – ‘душистый, приятный запах’, (перен. чего) ‘неуловимый отпечаток, признак чего-н.’; *тарелка* – ‘посуда круглой формы со слегка приподнятыми краями и широким плоским дном’, (перен.) ‘порция блюда’ (*Я три тарелки съел*. Крылов).

2. **Сигнификативный аспект** лексического значения отражает эпидигматические отношения и тип значения по его месту во внутрисловной парадигме.

С данной точки зрения значение может быть **основным** (непроизводным, первичным, немотивированным) и **частным** (производным, вторичным, мотивированным), обладающим «потухшей» или «живой» образностью. Например: *идти* – (основное значение) ‘двигаться, переступая ногами’, (вторичн.) ‘следовать, двигаться в каком-н направлении для достижения чего-н.’ (*идти к намеченной цели*), ‘перемещаться, быть в движении, будучи направленным куда-н., с какой-н. целью, доставляться откуда-н. куда-н.’ (*документы идут на подпись к директору*).

Следует отметить, что данный аспект значения распространяется на синхронные отношения в лексике – рассмотренные диахронически многие определения окажутся смещенными. Например, общеизвестно, что у слова *красный* в современном русском языке основным значением является цветовое (‘цвета крови’), хотя в диахронии первичное значение – ‘хороший, прекрасный’ (выражение общей мелиоративной оценки), цветовое значение фиксируется только в XIV–XV вв. У прилагательного *горький* первоначальным значением было – ‘мучительный, тяжелый’ (*горькая смерть, горькие муки, горькие слёзы*), а значение вкусового признака начинается встречаться в памятниках письменности с XIII–XIV вв.

3. **Прагматический (эмотивный, коннотативный) аспект** лексического значения, представляющий тип значения по характеру коммуникативной функции.

С точки зрения эмотивного аспекта выделяют, во-первых, **дескриптивное** (информативное, интеллектуально-информативное) значение, к которому относят следующие подвиды: а) **номинативное** значение знаменательных слов, являющихся обобщенными наименованиями действительности (*дерево, стол, спать, безграничный, белизна, вчера*, и т.п.); б) **дейктическое** (указательное) значение слов, которые указывают на явления (понятия), но не называют их (*он, этот, мой, там, где-то, столько*); в) **релятивное** значение служебных слов (союзов, глаголов, частиц), выражающих различные отношения между знаменательными словами; г) **коммуникативное** значение слов, выражающих нерасчлененную мысль, которые употребляются обычно в качестве нечлененных предложений (*нет, браво, ладно, да, нет*).

Во-вторых, выделяется **прагматическое** (оценочное, эмотивное) значение, выражающее положительную/отрицательную оценку объекта, а также экспрессивность, эмоциональность,

образность. Например: *великолепный, красота, прелесть, чудесный; отвратительный, скверный, мерзкий, гадость, такой-сякой* и под.

В-третьих, **дескриптивно-прагматическое** (информативно-прагматическое / дескриптивно-оценочное) значение, синтезирующее в своей семантике дескрипцию и оценку. Например: *доподлинный* – ‘точный, верный’ + ‘это хорошо’, *верховодить* – ‘распоряжаться, руководить, заставляя подчиняться своей воле’ + ‘это плохо’, *плестись* – ‘медленно идти’ + ‘это плохо’ и др.

4. **Структурный аспект** лексического значения, отражающий, во-первых, **синтагматические отношения**, тип значения по характеру лексической валентности, то есть по характеру связи данного слова с другими словами в линейном ряду: 1) **свободное** значение (*красота природы, человека, заката, архитектуры; круглый стол, окно, глаза*); 2) **связанное** (несвободное) значение: а) фразеологически связанное значение (*круглые сутки, круглый год* – ‘весь, целый’; *лёгкий хлеб* – ‘лёгкий заработок’); б) синтаксически обусловленное (ограниченное) значение, которое появляется у слова при выполнении им необычной функции в предложении (*Он будет у меня шёлковый* – ‘попослушный’; *Вот так нетух!* – ‘забияка’); в) конструктивно обусловленное (ограниченное) значение, реализующееся только в условиях определенной синтаксической конструкции; например: *разобраться* (в чём) *в вопросе, в обстоятельствах дела, в своеобразии характера; положение* (о чём) *о гражданстве* – ‘закон’, *положение о семантическом синкретизме* – ‘научное утверждение’ [5].

Второй подвид структурного значения отражает **парадигматические отношения** – тип значения по характеру значимости, то есть по характеру отношений данного слова с другими словами, в связи с чем выделяются а) интегральный, б) дифференциальный компоненты значения. Например, у глаголов *идти, ехать, плыть, лететь* интегральным компонентом значения будет сема ‘движение’, а дифференциальными семами – ‘наземная среда передвижения’, ‘водная среда’, ‘воздушная среда’, ‘передвижение без использования каких-либо средств’, ‘передвижение при помощи каких-нибудь средств’, ‘передвижение по поверхности воды или в воде’, ‘передвижение по воздуху’ и др.

II. Функционально-стилистический анализ (социолингвистическая характеристика) предполагает выделение **общеупотребительных** значений и значений, ограниченных теми

или иными экстралингвистическими факторами: а) ограниченные территориально – **диалектные** значения (например: *беляк* – (общеупотр.) ‘вид зайца’, (обл. влад.) ‘белый гриб’; *былина* – (общеупотр.) ‘русская народная эпическая песня о богатырях’, (обл. влад.) ‘польнь’; *голубка* – (общеупотр.) ‘самка голубя’, (обл. влад.) ‘василек’; *матрешка* – (общеупотр.) ‘деревянная кукла’, (обл. влад.) ‘гриб свинушка’); б) ограниченные сферой употребления – **профессиональные** значения (например: *елочки* – (общеупотр.) ‘хвойные вечнозеленые деревья’ (уменьш.-ласк.), (в речи полиграфистов) ‘вид кавычек’; *кастрюля* – (общеупотр.) ‘металлическая посуда для варки пищи’, (в речи физиков) ‘синхрофазотрон’; *ябедник* – (общеупотр.) ‘человек, который ябедничает, наушничает’, (в речи техников-энергетиков) ‘самозаписывающее устройство’); в) ограниченные социальной общепринятостью – **жаргонные** значения (например: *гроб* – (общеупотр.) ‘специальный ящик, в котором хоронят умершего’, (жарг.) ‘система учреждений и мероприятий гражданской обороны’; *крутой* – (общеупотр.) ‘отвесный, обрывистый’, (жарг.) ‘выдающийся, неординарный, особенный в своих проявлениях’; *хвост* – (общеупотр.) ‘у животных: придаток (обычно подвижный) на задней части тела или вообще задняя суженная часть тела’, (жарг. студ.) ‘академическая задолженность, не сданный в срок зачет или экзамен’) [10, с. 124, 258, 281, 667].

В заключение хочется вслед за Б.Н. Головиным выразить надежду, что «... типологическое и системное изучение лексических значений будет, продолжаясь, всё более определенным» [1, с. 3].

Список литературы

1. Головин Б.Н. О типах лексических значений слов русского языка // Вопросы лексикологии и стилистики: Ученые записки Горьковского государственного университета. Т. 59. Горький, 1960. С. 3–13.
2. Головин Б.Н. О минимально достаточном определении слова // Ученые записки Горьковского государственного университета. Вып. 52. Горький, 1961. С. 397–406.
3. Головин Б.Н. Лексическое значение и его типы // Введение в языкознание: Учебное пособие для вузов. 2-е изд., испр. М.: Высшая школа, 1973. С. 75–80.
4. Головин Б.Н. Проблема значения языкового знака / Ф.М. Березин, Б.Н. Головин // Общее языкознание: Учебное пособие для вузов. М.: Высшая школа, 1979. С. 122–141.

5. Виноградов В.В. Основные типы лексических значений // Лексикология и лексикография: Избранные труды. М.: Наука, 1977. С. 162–189.

6. Пименова М.В. К вопросу о типологии лексических значений Б.Н. Головина // Научное наследие Б.Н. Головина и актуальные проблемы современной лингвистики: Сборник статей по материалам Международной научной конференции. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2006. С. 30–32.

7. Киприянов В.Ф. Проблемы теории частей речи и слова-коммуникативы в современном русском языке: Учебное пособие для вузов. Владимир: Изд-во ВГПИ, 1983. 103 с.

8. Киселева Л.А. Вопросы теории речевого воздействия. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976. 355 с.

9. Алефиренко Н.Ф. Спорные проблемы семантики. М.: Гнозис, 2005. 326 с.

10. Химик В.В. Большой словарь русской разговорной экспрессивной речи. СПб.: Норинт, 2004. 768 с.

B.N. GOLOVIN'S LEGACY: LEXICAL MEANING AND ITS TYPES

M.V. Pimenova

Types of lexical meanings of words in the Russian language are considered in line with the concept of B.N. Golovin.

Keywords: lexical meaning, typology of meanings, classification.