

УДК 811.161.1

## ОБРАЗ КОММУНИКАТИВНОГО БУДУЩЕГО В БЛОГОВОМ ФОРМАТЕ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСА: МОДУСНАЯ СТРУКТУРА И ЯЗЫКОВОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ\*

© 2011 г.

*Л.С. Савицкая*

Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова

archililius@gmail.com

*Поступила в редакцию 17.12.2010*

На материале блогов рассматривается функционирование представлений, входящих в структуру образа коммуникативного будущего, который находит своё отражение в субъективной составляющей (модусе) высказывания.

*Ключевые слова:* модус высказывания, семантический синтаксис, формат дискурса, образ коммуникативного будущего.

В рамках настоящей публикации предпринята попытка осветить один из частных вопросов функционирования субъективной составляющей высказывания в единстве её семантического и прагматического аспектов на материале одной из распространенных форм электронной коммуникации – блога (от англ. blog < weblog < web ‘сеть, паутина’ + log ‘запись текущих событий за конкретный период времени’).

Совокупность субъективных смыслов, обрамляющих пропозициональное содержание высказывания, в данной публикации терминологически обозначается как его модус. Модус высказывания как его субъективная составляющая трактуется в духе концепции Т.В. Шмелёвой и понимается как вся совокупность субъективных смыслов высказывания, которая включает несколько групп, а именно: актуализационные (модальность, лицо, временная и пространственная локализация), квалификативные (авторизация, персуазивность, оценочность) и социальные (восприятие ситуации общения как официальной/неофициальной, ожидания, связанные с фигурой адресата, и т.д.). Группа речевых смыслов, связанных с прагматической и дискурсивной составляющей высказывания (т.е. особенностями его порождения и протекания во времени), составом его участников и иными экстралингвистическими факторами, относится исследователем к числу так называемых метакатегорий модуса [1]. Модус,

понятый таким образом, диалогичен, поскольку в его сфере оказываются речевые смыслы, связанные как с тем, кто порождает высказывание, так и с адресатом высказывания. Следует также отметить, что, характеризуя модусную структуру высказывания, возможно говорить о её иерархической организации, которая проявляется в том, что метакатегориальные смыслы высказывания играют в структуре модуса роль интегральной составляющей, которая обуславливает выбор и ранжирование модусных смыслов, относящихся к актуализационной, квалификативной и социальной категориальным группам.

К числу метакатегориальных модусных смыслов относится существующее у говорящего представление о речевом жанре, в соответствии с которым оформляется высказывание. Данное представление, по мнению Т.В. Шмелевой, имеет комплексную структуру и складывается из семи компонентов: коммуникативная цель, образ автора (говорящего), образ адресата, образ коммуникативного прошлого, образ коммуникативного будущего, тип диктумного содержания и языковое воплощение [2]. В центре внимания данной публикации будет находиться один из компонентов модели речевого жанра, а именно, образ коммуникативного будущего. Образ коммуникативного будущего, как видится, это совокупность ожиданий, относящихся к последствиям, которые может повлечь за собой высказывание (речевое действие).

Говоря о блоге как о речевом явлении, необходимо упомянуть, что статус данной формы коммуникации в сети Интернет по-разному квалифицируется исследователями и определяется

\* Статья подготовлена в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. (мероприятие 1.1 «Проведение научных исследований коллективами научно-образовательных центров»). Государственный контракт от 30 ноября 2010 . № 14.740.11.0770.

как вторичный речевой жанр [3], гипержанр [4] или форма организации дискурса.

Не касаясь детально дискуссионных вопросов определения статуса блога как формы электронного общения, можно отметить, что в рамках данной публикации блог мыслится как **формат дискурса**, т.е. «...разновидность дискурса, выделяемая на основе коммуникативной дистанции, степени самовыражения говорящего, сложившихся социальных институтов, регистра общения и клишированных языковых средств» [5]. Употребление термина «формат дискурса» представляется тем более уместным, что организация последовательностей текстов в блогах жёстко задана программными средствами. Блог – это совокупность регулярно обновляемых интернет-страниц, объединённых с помощью специального программного шаблона в кластеры, каждый из которых включает дневниковую запись-пост (от англ. post) и комментарии к ней, оставляемых как самим автором записи, так и иными посетителями блога. Создание текстов вне формата поста или комментария в блоге невозможно. Столь жёстко заданный формат осуществления текстовой деятельности в данной форме интернет-дискурса, который, в свою очередь, обуславливает и фиксированные композиционные последовательности текстов, возникающих в результате такого электронного общения, успешно обслуживает потребности значительного числа интернет-пользователей. Этот факт свидетельствует о том, что подобный формат организации высказываний отражает общность представлений определённого сегмента интернет-аудитории о необходимых и достаточных условиях успешного осуществления диалогической электронной коммуникации. Подобная общность представлений является, на наш взгляд, объединяющим началом, которое интегрирует участников электронной коммуникации в единый социум, часто обозначаемый с помощью номинации **блогосфера**. В связи с вышесказанным выделение содержания этого интегрирующего дискурсивного начала видится актуальным.

В блогговом дискурсе, как формате коммуникации, возможно сосуществование различных речевых жанров, что объясняется наличием у них интегральных признаков. В роли таких признаков выступают модусные смыслы метакатегориального плана, в том числе и смыслы, формирующие образ коммуникативного будущего.

Вне зависимости от конкретных моделей структуры дискурса его теоретиками единодушно признаётся невозможность существования дискурса в каком бы то ни было формате

вне императивов, связанных с социальной природой речевой интеракции. В традиционных, не виртуальных, формах речевого общения социальная составляющая выражается в таких явлениях, как социальный статус, социальная роль, часто определяемая как динамический аспект социального статуса, социальная конвенция и социальный институт. Под социальной конвенцией понимается в данной публикации регулярная закономерность действий членов определённого социума, одобряемая ими. Социальный институт, в свою очередь, рассматривается как нормативно закреплённая конвенция [6].

В силу виртуального характера электронной коммуникации нормативное регулирование последней чрезвычайно затруднено, если вообще возможно. Следовательно, институциональность как вид конвенциональности вряд ли является, по нашему мнению, релевантной для блога как формата дискурса. В связи с тем, что основным субъектом взаимодействия в электронной коммуникативной среде является виртуальная личность в её текстовом представлении, все конвенции, существующие в блогговом дискурсе, напрямую связаны с представлением о речевом поведении участников диалога в формате блога. При этом устойчивая совокупность ожиданий имеется как со стороны авторов дневников записей-постов по отношению к авторам комментариев, так и наоборот.

В рамках данной публикации, на материале 850 высказываний, взятых как из русскоязычных дневниковых записей-постов, так и из комментариев к ним на сайте [www.livejournal.com](http://www.livejournal.com), предпринята попытка сформулировать составляющие коммуникативного будущего, релевантные для блоггового формата интернет-дискурса, вне зависимости от его жанровых разновидностей. По результатам наблюдений отметим несколько представлений, которые входят, на наш взгляд, в структуру образа коммуникативного будущего, и проиллюстрируем их отражение в модусной структуре высказывания.

Одно из представлений говорящего в блоге о коммуникативном будущем можно сформулировать следующим образом. **Запись в блоге обязательно должна получить вербальный отклик в виде комментария**. При этом для автора записи в блоге содержательная сторона комментария, его информативность и характер оценки, будь он положительным или отрицательным, не играет первостепенной роли: важен именно факт наличия комментария. Отсутствие комментария воспринимается как коммуника-

тивная неудача. Данное представление автора записи в блоге можно охарактеризовать как метакатегориальный смысл, входящий в модусную структуру всех постов. Наличие такого метакатегориального модусного смысла определяет, в свою очередь, отбор и организацию модусных смыслов иных групп в процессе речевой рефлексии. Обратимся к примеру, иллюстрирующему рефлексии этой конвенции в блогговом дискурсе (в примере сохранена авторская орфография и пунктуация):

*напишешь.. потом постоянно чекаешь мэйл – авось откомментил кто?*

*а потом обидно так, когда не комментят.. думаешь – ну всё! никому я не нужна..*

Как видно из примера, метакатегориальный модусный смысл, связанный с представлением об обязательности комментария, обеспечивает определённый характер функционирования в модусной структуре высказывания групп субъективных смыслов различных уровней. Так, на уровне актуализационных смыслов, а именно персональности, обращает на себя внимание обобщённо-личное значение, связанное с субъектом модуса. Обобщённо-личное значение организуется употреблением в обобщённо-личном значении глагольных форм второго лица (*напишешь, чекаешь, думаешь*) и формы 3 лица мн. числа (не комментят). На темпоральном уровне превалируют формы настоящего времени, которые имеют значение настоящего неактуального, о чем сигнализирует наречный маркер итеративности *постоянно* (постоянно чекаешь), а также местоименное наречие *потом*, выражающее отношение последовательности, которое существует между пропозициями в высказывании.

На уровне квалификативных категорий модуса примечательно взаимодействие смыслов персуазивности и оценочности. Персуазивное значение достоверности передаётся как значимым отсутствием маркеров, указывающих на недостоверность пропозиции, так и высоким уровнем эмоциональности выражаемого отношения говорящего. Эмоциональность проявляется в пунктуационном оформлении, в использовании парцелированных и бессоюзных синтаксических конструкций, междометия с восклицанием (*ну всё!*). Персуазивное значение взаимодействует здесь с отрицательным общеоценочным значением, которое выражается лексемой *обидно* с отрицательной оценочной коннотацией, усиливаемой частицей-интенсификатором *так*, а также фразеологизованной предикативной единицей со значением отрицательной оценки (*никому я не нужна*).

На уровне метакатегориальных смыслов повторение пропозиции «комментирование записи» (*авось откомментил кто?, не комментят*) в различном аспектуальном, фазовом и с различными значениями надпропозитивного смысла утверждения/отрицания свидетельствует о коммуникативной значимости для говорящего факта внеязыковой действительности, выражаемого данной пропозицией.

Таким образом, конвенция обязательности комментария к записи в блоге, порождает дополнительный метакатегориальный смысл своей значимости для говорящего, что, в свою очередь, организует функционирование модусных смыслов квалификативности и оценочности и актуализационного смысла персональности. Вышесказанное, на наш взгляд, позволяет охарактеризовать данную конвенцию в качестве одной из детерминирующих для блога как формата дискурса.

Столь же важным компонентом образа коммуникативного будущего в блогговом формате дискурса, является, на наш взгляд, представление о том, что, *с одной стороны, к комментированию будет принято только аргументированное выражение говорящим своих мнений и оценок, а с другой стороны, в ответ на свою запись говорящий получит ответ, содержащий аргументированные мнения и оценки*. В качестве проявления действия данного представления можно рассматривать широкое функционирование в текстах блогов такого средства подтверждения достоверности сказанного, как пруфлинк (от англ. proof link – ‘ссылка на доказательство’). Пруфлинк представляет собой гиперссылку на интернет-страницу, внешнюю по отношению к той, где размещается высказывание. Такая гиперссылка содержит, на взгляд говорящего, доказательство достоверности пропозиционального содержания его высказывания.

*еще нарыла интересную статью ) доктора физико-математических наук, физика-ядерщика Ольховского Владислава*

*«Семь необычных проблем науки, которые неизбежно ставят учёных и философов перед мировоззренческим выбором».* <http://rusk.ru/st.php?idar=22814>

В приведённом примере пруфлинк в виде гиперссылки выступает как эксплицитный показатель модусного смысла авторизации и маркирует источник информации, которая послужила стимулом для возникновения мнения и оценки. Вопрос о том, можно ли рассматривать пруфлинк как собственно лингвистическое средство выражения авторизации, представля-

ется дискуссионным. С одной стороны, графический комплекс символов, обозначающий интернет-адрес, вряд ли может быть соотнесён с высказыванием на естественном языке; с другой стороны, в частотных контекстах, аналогичных приведённому, подобная гиперссылка зачастую оформляется как самостоятельный текстовый отрезок, отграниченный от своего левого и правого контекстов отступами или знаками препинания, что позволяет предположить, что гиперссылка соотносится говорящим с единицей, обладающей предикативностью. Функционирование пруфлинка сходно, как кажется, с функционированием ситуативно неполного предложения, так как изолированное употребление пруфлинка по смыслу коррелирует с высказываниями, содержащими побуждение к просмотру указанной в гиперссылке веб-страницы.

Следует также отметить взаимодействие модусных смыслов авторизации и персуазивности в высказываниях, содержащих пруфлинки. Информация, авторизованная с помощью пруфлинка, по умолчанию воспринимается говорящим как достоверная. Примечательно, что пруфлинк как маркер взаимосвязи авторизационного значения указания на источник информации (интернет-страницу) и персуазивного значения достоверности является специфическим для интернет-коммуникации.

Как мы полагаем, сама лексема «пруфлинк», широко используемая в блогах, содержит сему, которая указывает на взаимосвязь авторизационного и персуазивного значений. Взаимосвязь авторизации и персуазивности, в свою очередь, может стать базой для возникновения в высказывании оценочных значений: *поскольку учебники истории этот вопрос оставили в стороне, то выбор между СМИ, беллетристикой и Вики, лично я решаю в пользу Вики. Хотя бы из-за наличия объективных пруфлинков.*

В данном текстовом блоке значение положительной оценки, выражаемое фразеологизованной глагольной группой *решать в пользу*, усиливается в результате появления в бытийной пропозиции, субстантивного словосочетания «объективный пруфлинк», где лексическое значение слова «пруфлинк» содержит указание на взаимосвязь авторизации и персуазивности, а прилагательное «объективный» актуализует в своём лексическом значении сему 'лишённый предвзятости; беспристрастный'.

В свете ожидания аргументированности высказывания, которое разделяется коммуникантами в блоговом дискурсе, модусное обрамление пропозиций, содержащих слово «пруфлинк» в качестве семантико-синтаксического актанта, примечательно и с точки зрения актуализационных категорий. Пропозиции, включающие слово «пруфлинк», выступают в императивном и оптативном модальном оформлении, которое имеет вариативные средства выражения.

*А где заказать можно? Пруфлинк!  
голословно ) пруфлинк плиз )))*

*вы бы кроме перепоста свои пруфлинки вывесили*

Хотелось бы отметить высокий удельный вес ситуативно неполных предложений при передаче семантики императива с пропозицией, содержащей слово «пруфлинк». Значительное количество подобных синтаксических конструкций в текстах блогов свидетельствует, на наш взгляд, о конвенциональном характере речевого поведения, обусловленном в том числе и фактором коммуникативного будущего.

В соответствии с изложенным выше можно заключить, что описанные представления о процессах протекания коммуникации в блоговом формате дискурса входят в состав образа коммуникативного будущего как метакатегориальные субъективные смыслы высказывания и получают своё выражение преимущественно на уровне актуализационных и квалификативных смыслов модуса высказывания; при этом используются языковые средства различных уровней структуры языка.

#### *Список литературы*

1. Шмелёва Т.В. Семантический синтаксис. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1994 (электронный ресурс).
2. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи. Саратов, 1997.
3. Рогачева Н.П. Речезанровая вторичность в политическом дискурсе // Политическая коммуникация: Материалы Всероссийской научной школы для молодежи. Екатеринбург, 25 августа – 08 октября 2009 / Урал. гос. пед. ун-т; Гл. ред. Чудинов А.П. Екатеринбург, 2009. Т. 2. С. 97–100.
4. Алексеев А.В. Записи в блоге как речевой жанр интернет-коммуникации. Дипломная работа. Саратов, 2009.
5. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград, 2002.
6. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. М, 2003.

---

**THE IMAGE OF COMMUNICATIVE FUTURE IN WEBLOG-MEDIATED DISCOURSE:  
MODUS STRUCTURE AND LINGUISTIC EXPRESSION**

*L.S. Savitskaya*

The article deals with the functioning of conventional expectations comprising the structure of communicative future in weblog-mediated discourse which is reflected in the modus structure of an utterance.

*Keywords:* utterance modus, semantic syntax, discourse format, image of communicative future.