

УДК 378.02:372.8

**ИССЛЕДОВАНИЕ МИФОВ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

© 2012 г.

*Л.А. Никитина<sup>1</sup>, С.П. Зарубина<sup>2</sup>*<sup>1</sup> Алтайская государственная педагогическая академия, Барнаул<sup>2</sup> Гимназия № 42 г. Барнаул

nikitina.fnk@rambler.ru

*Поступила в редакцию 09.12.2011*

Описан опыт организации исследовательской работы младших школьников в процессе чтения и анализа мифов: постановка учебных вопросов к разделу, построение плана исследования мифов в сравнении со сказками и легендами, создание исследовательских проектов-презентаций.

*Ключевые слова:* исследование, совместная деятельность, диалог, карты-сравнения, читательский интерес.

В последние годы в начальной школе авторы учебников по литературному чтению (Л.Е. Стрельцова, Н.Д. Тамарченко, Н.А. Чуракова и др.) включают в круг детского чтения мифы, решая при этом задачи расширения читательского кругозора и приобщения детей к мировой культуре [1; 2]. Знакомство с мифами всегда является для детей ярким событием, открытием. Это может происходить не только потому, что в мифах присутствуют представления о жизни, об устройстве мира людей из прошлого, где действуют необыкновенные герои, но ещё и в том случае, если организованный учителем процесс чтения мифов позволит детям выступать в роли исследователей, устанавливающих связи в общекультурной парадигме между прошлым и настоящим. Особую значимость в этом случае приобретает литературно-методический анализ текста мифов учителем при подготовке к урокам. От того, как сам педагог понимает произведение как читатель, зависит его готовность к разговору с детьми на уроке, осуществлению разных видов чтения (ознакомительное, изучающее, выборочное, поисковое), способствующих глубокому осознанному восприятию текста и формированию у младших школьников полноценного восприятия литературного произведения на личностном уровне. *Литературно-методический анализ* – это своего рода *лаборатория исследовательской деятельности учителя* (здесь и далее курсив авторов статьи): понимание жанра (вычленение жанрового своеобразия) и возможности его изучения детьми, установление специфики композиции и средств, ее раскрывающих, «видение» образной системы и способов их создания, понимание авторской позиции и её представление в тексте, открытие языкового своеобразия произведения, его сти-

листической окрашенности. *Литературоведческий анализ текста* художественного произведения позволяет ответить учителю на вопрос: *Зачем? Методическое прочтение текста – поиск ответов на вопросы: Как организовать прочтение художественного произведения и почему именно таким образом? Каким образом и что непосредственно можно выяснить с детьми, рассматривая композицию, жанровое своеобразие произведения? Какие вопросы помогут организовать понимание детьми авторской позиции? Что поможет детям выявить образы и средства, их создающие? Как вовлечь детей в процесс общения с текстом художественного произведения? Как обеспечить условия на уроке, когда произведение будет «звучать» в речи ребёнка, тем самым, обогащая и формируя её?* [3].

Вовлеченность педагога в исследование мифа меняет содержание организуемой им деятельности на уроке: дети сами начинают проявлять инициативу в процессе чтения и понимания произведения, выдвигают различного рода предположения и суждения о вопросах мироздания, представленных в текстах, проводят сопоставления различных средств искусства.

Организация чтения мифов на уроке складывается из сведений по истории Древней Греции или Римской империи, чтения самих мифов и тщательной работы над лексикой. Такое чтение дает детям определенную информацию, но не позволяет им строить культурное пространство самого произведения и устанавливать межкультурные связи, которые характеризуют современное искусство.

На уроке литературного чтения в начальной школе актуальным является построение с детьми диалога, включение их в исследование как

самого текста художественного произведения, так и способа организации такого исследования. Описание опыта организации исследования в процессе чтения мифов с детьми начальной школы составляет предмет настоящей статьи.

В четвертом классе на уроках литературного чтения системы «Гармония» в разделе «Золотая колесница» дети знакомятся с тремя мифами: «Персей», «Орфей и Эвридика», «Дедал и Икар» [3]. Автор учебника (О.В. Кубасова) предлагает организовывать чтение мифов таким образом, чтобы дети воспринимали их «как выражение древнейших форм миропонимания», не относили их к сказкам. Для этого она предлагает детям ответить на вопросы, направленные не только на понимание содержания мифа, его образов, но и на выявление философских представлений народа: «Как, судя по этому мифу («Персей»), древние греки относились к предсказаниям, предначертаниям судьбы?», «Каковы, судя по этому мифу («Орфей и Эвридика»), взгляды древних греков на проблему смерти» [4, с.15, 22].

Организуя чтение мифов, мы учитывали предложения детей, их читательский и ученический опыт в читательской деятельности. На первом уроке, рассматривая разворот в учебнике, где записана тема раздела и обозначен жанр, школьники сформулировали круг учебных вопросов в изучении новой темы: *Что такое миф? Зачем авторы учебника предлагают нам их изучать? Почему раньше мы не читали и не говорили о них? В чем тогда трудность их изучения? С какими жанрами похожи мифы? Кто герои? Как отличить мифы от других жанров? Какие народы, кроме греков, сочиняли мифы? В чем философия мифов? Какие виды творческих работ мы можем выполнить с мифами?* Формулировка детьми вопросов к разделу определила направления работы с мифами, стала предпосылкой в организации совместной деятельности, позволила организовать исследование.

Так, на первом уроке основным стал вопрос: *С какими жанрами похожи мифы и как отличить их от других?* Работа выстраивалась в групповой форме, результатом обсуждения стало утверждение детей о том, что они могут отличить миф от других жанров (рассказов, басен), но особая трудность для них состоит в различении мифа и сказки. Домашним заданием дети определили для себя чтение остальных мифов в учебнике и составление словника для каждого из них, где необходимо было указать героев, их отличительные черты, события.

Обозначив затруднение, ребята на втором уроке сами предложили выход из него: нужно

сравнить мифы со сказками, которые прочитали раньше. Дети продолжили работу в группе, при этом они рассматривали проявление или отсутствие в мифе установленных ранее характеристик сказки. В качестве материала для сопоставления стали: историческая сказка «Петр I и мужик», волшебная сказка «Иван-Царевич и серый волк», кумулятивная сказка «Курочка Ряба», бытовая сказка «Каша из топора». В результате поиска характеристик одного жанра в другом дети установили, что в сказке присутствует «вымысел», а в мифе идет «повествование о жизни богов, героев», и это повествование особое – оно объясняет устройство мира; в мифе «больше героев, чем в сказке»; и в сказке, и в мифе «есть запреты, которые кто-то нарушает»; в сказке «много эпитетов, а в мифе нет», но «есть особый язык». Свои наблюдения дети оформляли в таблице.

Осуществляя аналитическую работу с предложенными в учебнике мифами, дети пришли к необходимости прочитать другие мифы и убедиться в правильности своих суждений. Учитель познакомила детей с книгой Н. Куна «Легенды и мифы Древней Греции», из которой дети выбрали для чтения по своему желанию несколько мифов. При выполнении этого задания у некоторых ребят появился новый вопрос: «Почему у Н. Куна «Мифы и легенды», а в учебнике «Мифы»? Как отличать легенды от мифов?» С этими вопросами они обратились к одноклассникам на следующем уроке. Такой интерес, на наш взгляд, дорогого стоит, потому что дети не просто читают, а вдумчиво относятся к книге. У них появляется исследовательский интерес к литературе. Поиск ответа на поставленный детьми вопрос невозможен только на уроке литературного чтения: требовалось дополнительное время и новое содержание. В связи с этим на уроках об окружающем мире и краеведении было организовано знакомство детей с мифами и легендами разных народов. Дети прочитали отрывок из славянского мифа «Беда» из электронной версии книги М. Семенович «Поединок со змеем» и алтайские легенды о Коту-Ярын (страшная месь), о самоцветах, о Чертовом пальце, о реках Бия и Катунь, о Золотом озере [5; 6]. Рассматривая легенды как фольклорные произведения, которые отличаются наличием «элементов чудесного, фантастического», но при этом воспринимаются как достоверное, «происходившее на границе исторического и мифологического времени или в историческое время», учитель проводил сравнительно-сопоставительный анализ произведений [7]. Дополнительно была организована экскур-

сия в Государственный музей искусства, истории и литературы Алтая, где ребята познакомились со знаменитой легендой родного города о Голубой Даме. Такая работа позволила ввести детей в диалог культур при условии понимания кодов культур, которые определяются бытовыми, историко-культурными и географическими особенностями [8].

На основе чтения и анализа текстов мифов и легенд школьники создали карты-сравнения:

– для одних это было сравнение героев (кто, как зовут, какие они, что совершают);

– для других – особенности композиции, сюжета, назначения (зачем);

– для третьих – создание схемы-рисунка устройства мира в представлениях древних народов.

Дети рисовали, строили таблицы, доказывали, обращаясь к текстам. Такая работа способствовала тому, что дети не просто запоминали сюжет, имена героев, они свободно работали с текстом. Сам текст произведения становился для них объектом изучения: его сюжет, композиция, особый язык, эстетическое воплощение понимания устройства мира древними людьми. Они осмысливали культуру не только одного народа, но и устанавливали взаимосвязи в построении человеческого общества, истории его мировоззрения. Так инициатива, исходившая от детей, привела к интересному, познавательному совместному исследованию, обогатив как детей, так и учителя.

Позднее, обсуждая вопрос «Зачем современному человеку изучать и знать мифы?», дети с удивлением обнаружили, что, оказывается, «мифические герои окружают нас», только часто «из-за своего незнания мифов мы их не видим». Ребята выяснили, что мифологические герои часто упоминаются во фразеологизмах, которые делают речь ярче, выразительнее. В этом они убеждали своих одноклассников в проекте, посвященном комментированию фразеологизмов: нить Ариадны, муки Тантала, авгиевы конюшни, ящик Пандоры, сизифов труд, дамоклов меч, прокрустово ложе, ахиллесова пята и др. Рассматривая фразеологизм, дети называли миф, который послужил основой его появления, подбирали или рисовали картинки, составляли предложения, где употребление фразеологизма позволяло точно выразить мысль, что способствовало не только накоплению словаря, но и его активизации. В другом

проекте дети представляли «жизнь мифов в поэзии»: читали и интерпретировали стихи В. Брюсова «Ахиллес у алтаря», В.А. Жуковского «Моя богиня», М.Г. Державина «Осень во время осады Очакова». Дети пришли к выводу, что, не зная основ мифологии, «бывает трудно понять художника», его картины. Особый интерес вызвала презентация картины Н. Рериха «Шамбала», где четвероклассники сопоставляли картину с алтайской легендой.

В результате исследовательской работы дети прочитали много мифов и легенд (выйдя за пределы программы), причем не только одного народа. Они сравнивали культуру и представления об устройстве жизни разных народов, разных эпох, учились исследовать и получать от этой работы удовольствие. У них появилось желание больше узнавать о литературе, об искусстве в целом. Такая работа позволяет, на наш взгляд, преодолеть актуальную проблему современной школы: «Как привлечь детей к чтению книг?». Дети читают с удовольствием, и у них постоянно возникают вопросы, которые они хотят обсудить на уроке.

#### Список литературы

1. Стрельцова Л.Е., Тамарченко Н.Д. Литературное чтение («Сказания о великих битвах и подвигах») 3 класс. Кн. 1 и 2. Героический эпос древности. М.: Ювента, 2003. 273 с.
2. Чуракова Н.А. Литературное чтение. Учебник для 3 класса в 2 частях. М.: Академкнига, 2011. 192 с.
3. Никитина Л.А. Исследовательская деятельность учителя при подготовке к уроку литературного чтения // Стандарты и мониторинг в образовании, 2011. № 2. С. 32–35.
4. Кубасова О.В. Литературное чтение: любимые страницы: учебник для 4 кл. общеобразоват. учреждений: В 4 ч. Ч. 4. / О.В. Кубасова. 8-е изд. Смоленск: Ассоциация XXI век, 2009. 184 с.
5. Энциклопедия мифов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.godsabay.ru> (дата обращения 13.07.2011).
6. Легенды Горного Алтая [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://altaisouvenirs.ru/legendy-i-mify-altaya.htm> (дата обращения 13.07.2011).
7. Левинтон Г.А. Легенды и мифы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ruthenia.ru/folklore/levinton3.htm> (дата обращения 13.07.2011).
8. Гогиберидзе Г.М. Диалог культур в системе литературного образования. М.: Наука, 2003. 183 с.

## **THE STUDY OF MYTHS IN PRIMARY SCHOOL**

*L.A. Nikitina, S.P. Zarubina*

The paper presents the experience of organizing junior schoolchildren's research work in the process of reading and analysis of myths: preparing questions to the section, working out a plan for the study of myths compared with fairy tales and legends, developing research projects and presentations.

*Keywords:* research, collaborative activities, dialogue, comparison cards, reader's interest.