

УДК 94 (37)+УДК 811.124

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ РИМСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

© 2012 г.

Т.Ф. Тенерик

Московский госуниверситет им. М.В. Ломоносова

teperik@mail.ru

Поступила в редакцию 09.12.2011

Рассматриваются принципы построения курса лекций по истории римской литературы, рассчитанного на один семестр; содержание, тема, композиция, а также содержание каждой из лекций данного курса.

Ключевые слова: римская литература, план лекций.

В настоящее время курс истории римской литературы в высшей школе представлен, как правило, двумя вариантами. Это, во-первых, двухсеместровый курс для студентов отделений, специальностью которых является классическая филология; он включает как еженедельные лекции, так и практические занятия. Годовой, тем самым, ориентированный на 68 учебных часов (36 часов в первом семестре и 32 во втором), этот курс позволяет наиболее полно представить литературный материал. Однако кроме него существует курс истории римской литературы, рассчитанный на тех студентов, чьи специальности являются смежными с классической филологией, он ориентирован не на два семестра, а на один (как правило, второй из двух семестров учебного года). Такой курс читается на отделении византийской и новогреческой филологии в МГУ им. М.В. Ломоносова, в Литературном институте имени М. Горького, в ряде лицеев и гимназий и др.

Отличия между двумя курсами связаны не только с тем, что объем лекций второго курса меньше первого. Еще одно отличие связано с тем, что он не подкреплён семинарскими занятиями, и главная нагрузка, таким образом, приходится на лектора. Кроме того, усвоение этого курса студентами, как правило, не владеющими латинским языком, чтобы читать тексты в подлиннике, как это возможно на классических отделениях, связано, несмотря на обилие учебной литературы [1–10], с рядом проблем, часть из которых будет затронута в данной статье. Одна из них вызвана тем, что в семестровом курсе по истории литературы излагается материал значительной диахронии: то, что имело место на протяжении столетий (при всей медлительности и традиционализме, свойственным древним лите-

ратурам), не могло не сказаться на разнообразии материала.

Громадное значение имеет глубокая связь римской литературы с греческой, с которой начинается изучение литературы античности, поэтому количество имен писателей, названий их произведений, персонажей, несравнимо больше, чем в любом из семестровых курсов. Сложность, заключающаяся в обилии имен мифологических героев Греции и Рима, которые учащийся, как правило едва знакомый с мифологией по данному предмету, запоминает с трудом, фактически приближает этот курс к языковому, так как значительная нагрузка осваивающего данный предмет приходится на память. Таким образом, лектор, читающий курс истории литературы, с которой фактически начинается мировая литература, сталкивается со сложной задачей: мало того, что данный курс объективно сложен, он еще и плохо усваивается недостаточно подготовленным студентом. Поэтому, в зависимости от задач, автор курса волен прибегнуть к одному из трех путей. *Первый* из них заключается в том, что, не преследуя цели изложить материал в полном объеме, основной акцент лектор делает на поэзии (главный интерес концентрируется на «золотом веке» римской литературы). При таком подходе рассказ о классическом периоде, без эпохи первого века новой эры, заканчивается приблизительно на уровне 14–15-й лекции, и на более поздний период остается одна, максимум – две лекции. Таким образом, стилевые течения позднего периода римской литературы, равно как и ее характерные особенности, не рассматриваются. Смысл данного подхода заключается в том, что, детально ознакомившись с тонкостями классической римской поэзии, остальным материалом студент сможет овладеть самостоятельно.

При втором подходе последовательного изложения сложного и трудоёмкого материала также не дается. Но, в отличие от первого подхода, основной акцент здесь не на первом этапе, а на наиболее интересных, с точки зрения лектора, периодах. Сходство с предыдущей позицией заключается в том, чтобы также пробудить интерес слушателей к овладению тем материалом, который, как и в первом случае, в достаточной степени остается «за кадром». Таким образом, хотя между излагаемым материалом в первом и во втором случае есть различия, есть и определенное сходство, оно заключается в том, что некоторая, причём немалая часть курса, должна усвоиться студентом самостоятельно. Третий же из путей, более трудный для лектора, но оптимальный для студента, заключается в том, что лекционный материал излагается не выборочно, а именно в наибольшем соответствии с программой читаемого курса. Поскольку распределение по лекциям в ней, как правило, отсутствует, наша задача заключается в том, чтобы по возможности восполнить данный пробел. Это не означает, конечно, что необходимые акценты здесь отсутствуют. Кроме того, возможны и небольшие лакуны в изложении материала лектором. Однако теперь они связаны не с лекторскими пристрастиями или антипатиями, а с тем, насколько та или иная тема поддерживается научно-методической литературой. Из чего не следует, что материал, этой литературой подкреплённый, на лекциях совершенно не затрагивается. Но ясно, что те части курса, которым можно найти параллели в трудах ведущих антиковедов, можно изложить чуть короче в сравнении с теми частями, где такие параллели пока отсутствуют. При таком принципе основное внимание уделяется, *во-первых*, влиянию греческой литературы на римскую, *во-вторых*, формированию литературного процесса в Риме и, *в-третьих*, влиянию исторических событий на литературный процесс. Поскольку смысл наших замечаний состоит в том, чтобы данный лекционный курс распределить в необходимом числе лекций, то нельзя не сказать и о том, что 16 лекций для чтения курса истории римской литературы – это не так много. Однако это и не мало, если полагающееся на лекцию время использовать эффективно. Римскими цифрами, как ясно из нижеприведенного материала, нумеруются лекции, арабскими – получасовые интервалы, которых в каждой лекции – по три (если исходить из того, что время на одну лекцию в МГУ им. М.В. Ломоносова, где автор данной статьи читает курс лекций по истории

римской литературы, составляет один час тридцать минут).

I. 1. О судьбе памятников римской литературы, об их исторической и литературной периодизации, об историческом характере римского фольклора, об особенностях римской религии и мифологии, её отличии от греческой. 2. Об основных реалиях политической и общественной жизни римского государства. Об эллинистической специфике римской литературы. 3. О раннем этапе римской литературы (серед. III – II вв. до н. э.) в связи с ростом могущества Рима и подчинением Италии.

II. 1. О переводческой и литературной деятельности **Ливия Андроника** в контексте эпохи Пунийских войн. 2. Об особенностях римского театра. Об ориентации на греческие образцы и стремлении к авторской оригинальности, многожанровости творчества **Гнея Невия**. 3. О трех разновидностях римской комедии: ателлане, тогате, паллиате. О трансформации греческих сюжетов в паллиате. Об условном греко-римском колорите, образах, языке, стиле, принципах создания комического эффекта в комедиях **Плавта**.

III. 1. О просветительской деятельности **Энния**, его реформе поэтического языка. 2. О гуманистической направленности комедий **Теренция**, их связи с идеологией прогрессивных политиков Рима. О литературной полемике в его пьесах, роли прологов. 3. О римском обществе и культуре последнего века республики, кризисе традиционной идеологии, гражданских войнах, появлении новых жанров: сатире (сатуре) **Луцилия**, её политической, философской и литературной тематике.

IV. 1. Об эпикуреизме в Риме первого века до н. э. О философском содержании и литературной форме поэмы **Лукреция** «О природе вещей», композиции и основных идеях поэмы. 2. О римском александринизме и литературной деятельности **неотериков**. 3. О поэтическом наследии **Катулла**. О композиции сборника стихотворений Катулла как о реализации художественных принципов эллинистической поэтики.

V. 1. О красноречии как о форме публицистики и политической борьбы в период гражданских войн, об аттическом стиле в красноречии и историографии. 2. О личности и судьбе **Цицерона**, его гуманистическом идеале. 3. О создании Цицероном латинского литературного языка, трёх группах его произведений – письмах, трактатах и речах.

VI. 1. О политической деятельности **Цезаря**. 2. О **Цезаре** как об аттицисте, о жанре римской

литературной мемуаристики в его творчестве. 3. О жанре исторической монографии в творчестве **Саллюстия**, особенностях его стиля (психологизации литературного портрета и драматизме повествования).

VII. 1. О золотом веке римской литературы в контексте эпохи принципата Августа, о формировании римского классического стиля. 2. О мифологических мотивах, художественном стиле и политическом элементе в «Буколиках» **Вергилия**. Об источниках «Георгик», принципах их дидактизма. 3. О содержании и стиле «Энеиды» – ключевого памятника эпохи римского классицизма.

VIII. 1. Об идеологических задачах и художественных особенностях исторического труда **Тита Ливия** в контексте культуры принципата Августа. 2. О героинях, форме и содержании любовных элегий **Тибулла**. 3. Об эволюции жанра римской любовной элегии в творчестве **Проперция**.

IX. 1. О биографии и этапах творчества **Горация**, об эволюции его политических взглядов. О мотивах «Эподов», их темах, отношении к современности. О проблеме метода и стиля «Сатир». 2. О тематике и композиции «Од», о лирике философского размышления и жизненной позиции автора. О метрическом разнообразии «Од» и отношении их к греческой лирике. 3. О жанровом своеобразии и поэтике «Посланий» как памятника римского классицизма.

X. 1. О трёх периодах творчества **Овидия**, его элегиях как итоге развития жанра (римской любовной элегии). О мотивах и психологизме «Героинь». Об иронии и пародии псевдо-дидактических поэм о любви. 2. О жанровой и стилистической специфике «Метаморфоз», их отходе от принципов классицизма. 3. О личном опыте и традициях жанра «Скорбных элегий» и «Писем с Понта».

XI. 1. Об идеологии и культуре первого века н. э., об эпохе Юлиев-Клавдиев, ее влиянии на литературный процесс. 2. О главном направлении оппозиционной литературы – «новом стиле». О жанровом многообразии литературного наследия **Сенеки**, о стоицизме и морализме, дидактичности его философских произведений. 3. О сюжетах трагедий Сенеки, их отношении к греческим оригиналам, о новой концепции трагического, её связи с «новым стилем».

XII. 1. О «новом стиле» и идеологии «Фарсалии» **Лукана**, об отношении содержания поэмы к реальным историческим событиям. 2. О проблеме авторства и времени создания «Сатирика» **Петрония**. 3. О содержании эпизодов,

пародии и иронии в романе как выражении авторского скептицизма.

XIII. 1. Об эпохе Флавиев и Траяна, об ориентации на классицизм и отходе от «нового стиля» в прозе. 2. Об «Ораторских наставлениях» **Квинтилиана** как об итоге эллинистически-римской риторики. 3. Об эпистолярном жанре в творчестве **Плиния Младшего**, о литературности и риторичности его писем.

XIV. 1. О чертах «нового стиля» в эпиграмме **Марциала**, об основных приёмах комизма. О темах эпиграмм и социальном положении автора. 2. О жанровой специфике и «новом стиле» «Сатир» **Ювенала**, его биографии и общественной позиции. 3. О социально-политическом аспекте «Сатир», их обличительном характере.

XV. 1. О литературном наследии **Тацита**, о содержании и стиле его ранних произведений. 2. О продолжении традиций «нового стиля» в «Истории» и «Анналах», драматизме и психологизме Тацита, его политических взглядах и искусстве литературного портрета. 3. Об основных тенденциях в культуре поздней империи. Об архаизирующем и историографическом направлении у **Авла Геллия** и **Светония**.

XVI. 1. О романе **Апулея** «Метаморфозы», значении вставных эпизодов, фольклоре и риторике. 2. О кризисе III века н. э. и основных литературных направлениях IV–V вв. н. э. 3. О значении римской литературы для формирования жанров европейской литературы.

Разумеется, данное распределение не следует рассматривать как единственно возможный способ дробления лекционного материала, границы как между самими лекциями, так и между их частями могут быть весьма подвижными и пластичными, в одних случаях пропорции между этими частями могут быть равными, в других – нет, и т.д. Легко заметить, что этот план связан с принципом, нарушение которого привело бы не только к увеличению количества лекций, но и к неизбежному сокращению какой-то части читаемого курса. Поскольку осуществление первого в ближайшей временной перспективе мало выполнимо, то, как правило, происходит второе. Принцип этот заключается в том, что об *одном* авторе говорится не более чем на *одной* лекции. Это связано с обилием материала, так что разговор об одном авторе более чем на одной лекции неизбежно привёл бы к уменьшению лекционного времени для других авторов и недостаточной полноте при изложении основных тенденций в развитии литературного процесса античности, о важности которого для европейских литератур говорить не приходится.

Это не означает, конечно, что разговор о Саллюстии, не может быть возобновлен, например, в связи с Тацитом, а о Вергилии – в связи с Луκανом, и т.д. Но в данном случае речь пойдет о преломлении определенной жанровой традиции, что возможно лишь тогда, когда первоначальный разговор об этой традиции в связи с конкретным автором уже состоялся

Например, кроме римской архаики и римского классицизма была еще и эпоха «нового стиля» – не менее, а, может быть, более масштабное явление, занимавшее в литературном процессе особое место, так как представители этого направления писали и в прозе, и в поэзии, были и драматургами, и эпиками, в разные периоды находились как в оппозиции к власти, так и были её сторонниками. И поскольку приоритетное положение при чтении данного курса имеет та позиция, которая знакомит слушателя не только с некоторыми, наиболее яркими авторами и произведениями, но и с тем, как формировался литературный процесс в Риме в целом, именно она и отражена в данных методических указаниях.

Список литературы

1. Античная литература / Под ред. А.А. Тахо-Годи. М.: Черо, 1998. 439 с.
2. Тронский И.М. История античной литературы. М.: Высшая школа, 1988. 483 с.
3. История всемирной литературы в 9 т. М.: Наука, 1983. Т. 1, с. 305–315.
4. Куманецкий К. История культуры Древней Греции и Рима. М.: Высшая школа, 1990. 329 с.
5. Хрестоматия по античной литературе: В 2 т. Т. 2. Римская литература / Сост. Н.Ф. Дератани, М.А. Тимофеева, М.: Просвещение, 1965. 592 с.
6. Античная литература в 2 ч. Антология. Ч. 1. Греция / Сост. Н.А. Федоров, В.И. Мирошенкова. М.: Высшая школа, 1989. 512 с.
7. Античная литература в 2 ч. Антология. Ч. 2. Рим / Сост. Н.А. Федоров, В.И. Мирошенкова. М.: Высшая школа, 1988. 381 с.
8. Дуров В.С. История римской литературы. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. 623 с.
9. Альбрехт фон М. История римской литературы: В 3 т. / Пер. с нем. А.И. Любжина. М.: Изд-во Греко-латинский кабинет Ю.А. Шигалина, 2005. Т. 1 704 с., Т. 2. 704 с. Т. 3. 616 с.
10. История римской литературы: В 2 т. / Под ред. С.И. Соболевского, М.Е. Грабарь-Пассек, Ф.А. Петровского. М.: Изд-во АН СССР, 1959. Т. 1. 507 с., Т. 2. 490 с.

SOME PROBLEMS OF TEACHING THE HISTORY OF ROMAN LITERATURE

T.F. Teperik

The article discusses the principles of organization and delivery of a one-term lecture course on the history of Roman literature, including the general content, subject, structure and content of individual lectures.

Keywords: Roman literature, plan of lectures