

УДК 316

**СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НА РЫНКЕ ТРУДА:
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ**

© 2012 г.

Ю.Ю. ЧилипёнокНижегородский филиал государственного университета –
Высшей школы экономики

YuChil@rambler.ru

Поступила в редакцию 08.02.2011

На основе анализа известных социологических теорий дано развитие комплексному подходу к проблемам социального взаимодействия на рынке труда с переходом к понятию «социального пространства» как совокупности взаимодействующих структур и элементов, комплексу социальных отношений, институтов и иерархий. Это позволяет обосновать специфику положения основных субъектов рынка труда.

Ключевые слова: социальное взаимодействие, субъекты социального взаимодействия на рынке труда, теории и концепции социального взаимодействия, структурно-функциональный анализ, социальное пространство рынка труда.

Динамичность и противоречивость социальных преобразований кардинально изменили базовые параметры реальности в России. Стремительные перемены в социальных отношениях российского общества не могли не затронуть сферы трудовых отношений и не отразиться на функционировании рынка труда. Изменился не только состав участников этого рынка, но и сами основы социального взаимодействия его субъектов. В результате этого стали складываться новые социальные роли его участников и возникла необходимость в поиске новых форм социального взаимодействия на рынке труда.

В связи с этим анализ теоретико-методологических основ изучения социального взаимодействия приобретает все более актуальное значение для современной науки с целью анализа не только текущей ситуации, но и применительно к определению перспектив развития отечественного рынка труда.

К вопросам социального взаимодействия социология давно проявляет устойчивый интерес и изучает его в рамках различных теорий. Само понятие «взаимодействие» определяется в словаре С.И. Ожегова как 1) взаимная связь двух явлений; 2) взаимная помощь [1, с. 65], в философском словаре – как «процесс взаимного влияния тел друг на друга, наиболее общая, универсальная форма движения, развития. Взаимодействие определяет существование и структурную организацию всякой материальной системы... Во всякой целостной системе взаимодействие выступает как такое отношение, в котором причина и следствие постоянно меняются местами» [2, с. 59].

На стыке философии и социологии имеется определение Н.Л. Виноградовой рассматриваемого нами явления, согласно которому «социальное взаимодействие – это способ социального бытия, который базируется на диалогическом отношении социальных субъектов и обеспечивает единство и гармонизацию социальных структур, имея конечной целью выработку стратегии единых действий отдельных личностей, социальных групп и общностей» [3, с. 17]. В рамках социологической науки А.Г. Эфендиев определяет «социальное взаимодействие как систематические, достаточно регулярные социальные действия партнеров, направленные друг на друга, имеющие цель вызвать вполне определенную (ожидаемую) ответную реакцию со стороны партнера: причем ответная реакция порождает новую реакцию взаимодействующего. Речь идет об обмене действиями, точнее, даже системами действий, которые взаимно сопряжены. Именно сопряженность систем действий обоих партнеров по отношению друг к другу, возобновляемость (и не только действий, но и их координации), устойчивый интерес к ответным действиям своего партнера отличают социальное взаимодействие от единичного социального контакта» [4, с. 168].

Для глубокого изучения феномена социального взаимодействия необходимо обратиться к такому более широкому понятию, как «социальное действие», введенному в научный оборот М. Вебером [5, с. 13]. Он классифицировал социальные действия на основе целерационального действия, противопоставляя его аффективному и традиционному. Социальное действие,

по М. Веберу, предполагает субъективную мотивацию индивида или группы, без которой нельзя говорить о действии, и сознательную ориентацию на ответное поведение других людей, которую М. Вебер называет еще и «ожиданием» и без которой действие не может рассматриваться как социальное.

Ведущая роль в изучении вопросов социального действия и взаимодействия принадлежит представителям структурно-функционального направления в социологии (Т. Парсонс и Р. Мертон), которое строится на основе выделения в социальных системах структурных составляющих и их роли (функции) относительно друг друга. В основу анализа Т. Парсонс, например, кладет различие между категориями структурными (система ценностей, социальные нормы, типы общностей и роли их участников) и функциональными (самосохранение, интеграция, достижение цели и адаптация) [6, с. 405, 463–464].

Важной для понимания основ социального взаимодействия, с точки зрения Т. Парсонса, является система мотивационных показателей, ядро которой составляет способ ориентации актора на другого: какую цель он преследует, строя свои отношения с другими. Эти способы можно представить как альтернативы. Система этих альтернатив позволяет не только оценить единичные действия акторов, но и глубже понять специфику организации социального взаимодействия [6, с. 498].

Р. Мертон модифицировал теорию Т. Парсонса, сместив акценты с изучения функций на изучение структуры. Он устанавливает требование взаимосвязи и взаимозависимости функций и структуры социальных систем, формулирует его в виде аксиомы: точно так же, как одна и та же структура может иметь многочисленные функции, необходимые для жизнедеятельности различных социальных групп, так же одна и та же функция может по-разному выполняться в тех или иных социальных структурах [7, с. 139–144].

Как упоминалось выше, социальное взаимодействие – предмет изучения различных социологических теорий. Кратко остановимся на некоторых из них.

Обмен как основу интеракций между людьми рассматривали Д. Хоманс и П. Блау в рамках теории обмена [8, с. 82–91]. Суть социальных отношений, по мнению Д. Хоманса, состоит в стремлении людей к получению выгод и вознаграждений, а также в обмене этими выгодами и вознаграждениями. Возникающее в ходе обмена действиями взаимное вознаграждение становится повторяющимся и регулярным и постепенно перерастает в отношения, базирующиеся на взаимных ожиданиях.

Другой влиятельной теорией, рассматривающей социальное взаимодействие, является символический интеракционизм – изучение отношения общества к самому себе как к процессу символических коммуникаций между социальными деятелями. Ее представители – Г. Блумер и Дж. Мид делали акцент на том, что любое устойчивое взаимодействие возможно лишь на основе взаимного признания партнерами единых критериев, ценностей, норм, символов. Символическую нагрузку несут практически все окружающие нас предметы, явления и поступки людей. И лишь поняв, что же именно они символизируют для нашего партнера по взаимодействию, можно это взаимодействие осуществить [9, с. 173–179].

Основная идея концепции управления впечатлениями Э. Гоффмана состоит в том, что порядок взаимодействия – это область, в которой продуцируется смысл, а смысл возникает в ходе вовлеченности индивидов в ситуации. То есть люди действуют в ситуациях не независимо друг от друга, а как их участники. При этом люди ориентируются на образцы поведения, которые они вызывают к жизни и интерпретируют лишь посредством своего «исполнения» [10, с. 188–198].

Еще одна влиятельная концепция социального взаимодействия – этнометодология (основатель – Г. Гарфинкель). Она изучает механизмы толкования людьми социального мира, скрытые, неосознаваемые, но, тем не менее, определяющие характер взаимодействия.

П. Сорокин социальное взаимодействие, по сути, сделал основой социологического анализа. По его мнению, «вся общественная жизнь и все социальные процессы могут быть разложены на явления и процессы взаимодействия» [11, с. 141], в ходе которых существует тесная функциональная связь между его центрами: поведение или состояние одного из них тотчас же отражается на поведении и состоянии другого. Таким образом, причинно-функциональная зависимость или связь между структурными компонентами социального взаимодействия ведет к образованию «коллективного единства или коллективной индивидуальности». Там, где нет такой связи, нет и структурного единства, а есть только пространственная, внешняя, случайная и временная связь. Единство, построенное не на причинно-функциональной зависимости, есть мнимое, нереальное единство [11, с. 142].

Обращение к проблеме классификации видов социального взаимодействия по различным основаниям приводит нас в первую очередь к классификации взаимодействия по субъектно-объектным отношениям, без которых невозможно социальное взаимодействие.

Так, Т. Парсонс объекты действия подразделяет на социальные – другие действующие лица (индивиды или группы) и несоциальные: физические и культурные объекты, которые не могут взаимодействовать с действующим лицом. Отсюда его вывод, что взаимодействие – существенная черта всякого действия, связанного с социальными объектами действия [6, с. 464–467].

Объект взаимодействия предстает как предмет приложения активности субъекта, а процесс взаимодействия превращается в преобразование, познание, оценивание объекта субъектом. Человек или социум могут выступать в одном случае в роли субъекта, в другом – в роли объекта. Таким образом, взаимодействие может реализовываться в системе «субъект – объект» либо в системе «субъект – субъект». В связи с этим выделяются следующие отношения: 1) между объектами; 2) между субъектом и объектом; 3) между субъектами. Реализовано подобное взаимодействие может быть в двух формах: соперничество и сотрудничество, что также может быть рассмотрено как основа для классификации видов социального взаимодействия. Так, А.Г. Эфендиев выделяет следующие отличительные черты взаимодействия типа соперничества:

- стремление опередить, отстранить, подчинить и уничтожить соперника, то есть ущемить его в неприемлемой для него степени, форме;

- отсутствие общих, совместных целей, но обязательное наличие аналогичных целей относительно неделимого объекта. Каждая сторона считает соперника, его социальные позиции, действия препятствием на пути достижения цели;

- подкрепление длительного соперничества негативными средствами обмена (зависть, хитрость, неприязнь, озлобление, неискренность, скрытность), сила проявления которых зависит от формы соперничества.

Отличительные черты взаимодействия типа сотрудничества:

- обоюдная заинтересованность, выгодность взаимодействия для обеих сторон, при котором ни одна из них не ущемлена в той степени, которую сама сочтет неразумной, неприемлемой, то есть каждая сторона получает то, что признает приемлемым, обоснованным;

- возможна направленность этого взаимодействия на достижение возникающей совместной цели (но не аналогичной), что содействует также укреплению гарантий сотрудничества, дружбы, партнерства;

- подкрепление длительного взаимовыгодного сотрудничества такими средствами обмена, как верность, признательность, уважение, поддержка [4, с. 197].

В основу одной из своих классификаций социального взаимодействия П. Сорокин положил количество и качество самих элементов взаимодействия и в зависимости от этого структурного компонента подразделил взаимодействия на: 1) взаимодействия между индивидами; 2) взаимодействия между одним индивидом и многими индивидами; 3) взаимодействия между многими индивидами с той и с другой стороны или между группами индивидов [11, с. 260–261]. В этой связи следует учесть мнение М. Вебера о том, что в качестве субъектов действия могут рассматриваться только отдельные индивиды, а не общество в целом или те или иные формы коллективности. «Для других (например, юридических) познавательных целей или для целей практических может оказаться целесообразным и просто неизбежным рассмотрение социальных образований («государства», «товарищества», «акционерного общества», «учреждения») точно так, как если бы они были отдельными индивидами (например, как носителей прав и обязанностей или как виновников действий, имеющих юридическую силу). Но с точки зрения социологии, которая дает понимающее истолкование действия, эти образования суть только процессы и связи специфических действий отдельных людей, так как только последние являются понятными для нас носителями действий, имеющих смысловую ориентацию» [5, с. 13].

Возвращаясь к классификации П. Сорокина, отметим, что по «качеству» индивиды отличаются по «физическим, биологическим свойствам, есть различия в культуре, менталитете, уровне образования, принадлежности к разным социальным слоям, религиям, политическим пристрастиям, научным течениям и пр.». Социальные взаимодействия между «качественно» одинаковыми индивидами по своим свойствам и по результатам носят совершенно иной характер, чем между индивидами «качественно» различными [11, с. 200–201]. Так, если «качеством» выступает пол субъектов, то можно утверждать, что отношения между женщинами или между мужчинами будут принципиально иными, нежели отношения между мужчиной и женщиной, хотя предмет диалога и характер коммуникаций могут быть одними и теми же [11, с. 203].

Необходимо обратить внимание еще на одну важную составляющую структурного анализа Р. Мертона. Изучая поведение индивидов и групп, помещенных в специфическую структурную ситуацию, он разрабатывает теорию ролевых и статусных наборов. Эта теория фиксирует то обстоятельство, что индивиды, имеющие те или иные статусы, находятся во взаимодействии с другими партнерами, обладающими

разными ожиданиями из-за различий своих позиций в социальной структуре. Отсюда – различие, несовместимость и даже конфликты между ожиданиями людей, имеющих различные статусные позиции. Ролевой набор, по Р. Мертону, – это совокупность ролевых отношений личности, определяемых ее социальным статусом. Несколько ролевых наборов личности, имеющих данный статус, составляют набор статусов. Им же Р. Мертон называет также несколько статусов, одновременно занимаемых личностью. Ролевой и статусный наборы представляют, следовательно, различные аспекты или среды структурной ситуации [7, с. 538–540].

Т. Парсонс также заявляет о том, что взаимодействие предполагает: во-первых, наличие статусов и позиций, которые занимают участники взаимодействия, во-вторых, соответствующие этим статусам и позициям ролевые ожидания, в-третьих – обусловленные статусом и ролевыми ожиданиями нормативно предписанные образцы поведения (роли), исполняемые акторами [6, с. 196–198].

Таким образом, в рамках структурно-функционального анализа социальное взаимодействие, на наш взгляд, можно определить как: 1) совокупность действий социальных субъектов – организаций, вступающих во взаимодействие с определенной целью, обладающих определенной структурой и выполняющих определенные функции, направленные на развитие этого взаимодействия либо 2) совокупность действий социальных субъектов – индивидов, вступающих во взаимодействие с определенной целью, обладающих теми или иными социальными характеристиками, в том числе ролевыми и статусными наборами, а также испытывающих определенные ожидания от взаимодействия с другим(и) субъектом(ами).

То есть, основываясь на различении индивида и коллектива Т. Парсонса, социальное взаимодействие можно рассматривать на двух уровнях: 1) взаимодействие организаций и 2) взаимодействие индивидов. Объединить эти два подхода можно, согласно М. Веберу, путем рассмотрения взаимодействия организаций как взаимодействия представляющих их индивидов.

Далее следует отметить, что адекватное решение любой проблемы можно предложить только тогда, когда объект и предмет исследования локализованы. Так, Г. Зиммель указывал на локализацию в некотором пространстве любого социального взаимодействия [12, с. 436].

Один из создателей теории социального пространства – П. Бурдьё рассматривает его как многомерное пространство, в котором агенты занимают определенные позиции и выполняют

различные виды практики, практической организации повседневной жизни. Социальное пространство в таком понимании существует в двух измерениях: 1) как объективизированное в физическом пространстве социальное деление, заданное через распределение материальных ресурсов и средств присвоения престижных в социальном плане благ и ценностей, и 2) как определенное видение агентом своей ситуации, его отношение к занимаемым позициям и выработка на этой основе стратегий поведения, то есть субъективная структура деятельности людей.

Социальное пространство включает, по П. Бурдьё, несколько полей, представляющих собой некоторые системы объективных связей между различными позициями. Примером таких полей могут служить политика, экономика, трудовые отношения. Структура того или иного поля определяется в каждом конкретном случае характером соотношения сил между агентами и их группами в борьбе за распределение специфического капитала (политического, экономического, символического и др.) [13, с. 17–36].

П. Сорокин определяет социальное пространство как порядок размещения социальных групп в обществе и иерархическое размещение статусов в некоторых из них. Социальное пространство отличается от геометрического или физического параметрами соотношения положения двух индивидов и более. Такими параметрами являются принадлежность к общности, место в системе институционализированных отношений, близость ценностных ориентаций и способов интерпретации социальной реальности [11, с. 374].

По мнению С.А. Константинова, рынок труда может быть представлен как социальное пространство, включающее совокупность взаимодействующих структур и элементов, комплекс социальных отношений, институтов и иерархий. Пространство рынка труда структурируется в разрезе его основных элементов, отношений между ними и инфраструктурой [14, с. 10].

Наиболее полное перечисление основных элементов, то есть субъектов рынка труда, найдем в «Теоретико-прикладном толковом словаре» по социологии труда: «Субъекты рынка труда – это, во-первых, те, кто, будучи незанятым, ищет рабочее место, во-вторых, те, кто хоть и имеет занятие, но не удовлетворен работой и подыскивает другое или дополнительное рабочее место, и, в-третьих, занятые, но находящиеся под риском потери рабочего места. В сумме это определяет предложение труда. Спрос на труд предъявляют владельцы рабочих мест. Он складывается из числа вакансий и количества работников, которые не удовлетворя-

ют работодателя и которым он ищет замену» [15, с. 334]. Между ними находятся многочисленные посредники, что отражается на инфраструктуре рынка труда.

Таким образом, суть формирования рынка труда состоит в создании устойчивых социальных взаимодействий между его субъектами. Рынок труда, соответственно, является механизмом, определяющим взаимоотношения между этими субъектами и их поведение на этом рынке, которое, в свою очередь, является совокупностью устойчивых практик взаимодействий между основными субъектами трудового рынка: работниками, работодателями и посредниками в трудоустройстве [15, с. 197].

В контексте изучения социального взаимодействия на рынке труда наиболее важным является как раз понятие «трудоустройство», которое, будучи «исходным моментом включения в трудовую деятельность, представляет собой поведенческий акт или серию однородных актов, посредством которых человек принимает на себя обязанность выполнять определенные трудовые функции, порождаемые содержанием и характером конкретного вида труда» [16, с. 312].

Изучение проблем трудоустройства является, без сомнения, предметом интереса социологической науки по ряду причин. Прежде всего потому, что эти проблемы оказывают сильное и непосредственное воздействие на образ жизни людей и социальную ситуацию в целом. Отсюда – определенные социальные действия, социальное поведение и оценка общественной ситуации, а также специфические социально-трудовые отношения.

В отличие от экономики, которая оперирует такими понятиями, как «рабочая сила», «рынок труда», «эффективность», социологическая наука при изучении проблем трудоустройства должна применять такие понятия, как «социальное взаимодействие», «социальные связи», «социальные отношения» и т.д. Вследствие этого проблемы трудоустройства с точки зрения социологической науки следует рассматривать с трех взаимодополняющих друг друга сторон:

1) с точки зрения социальной структуры, в том числе и состава той массовой социальной общности людей, которая имеет отношение к вопросам трудоустройства;

2) как социальный процесс, который представляет собой совокупность ряда социальных взаимодействий социальных субъектов в определенном направлении и с определенной целью;

3) как комплекс социальных институтов, участвующих в обеспечении этого социального процесса.

Такой подход к анализу проблем трудоустройства и социального взаимодействия на рынке труда дает возможность получить более полные, разносторонние и многомерные данные по изучаемой теме, что представляет практический интерес для разработки программ приоритетных направлений совершенствования и развития рынка труда, в том числе и способствующих снятию социальной напряженности.

Список литературы

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. Изд. 20-е, стереотип. М.: Русский язык, 1988.
2. Философский словарь / Под ред. М.М. Розенталя. Изд. 3-е. М.: Политиздат, 1975.
3. Виноградова Н.Л. Социальное взаимодействие как объект философского анализа. Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Волгоград: Б.и., 1999.
4. Общая социология / Под общ. ред. проф. А.Г. Эфендиева. М.: ИНФРА-М, 2009.
5. Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдов, предисл. П.П. Гайденко. М.: Прогресс, 1990.
6. Парсонс Т. О структуре социального действия / Под общ. ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. М.: Академический проект, 2000.
7. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006.
8. Хоманс Д. Социальное поведение как обмен // Современная зарубежная социальная психология / Под ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А. Петровской. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984.
9. Блумер Г. Общество как символическая интеракция // Современная зарубежная социальная психология / Под ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А. Петровской. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984.
10. Гоффман Э. Представление себя другим // Современная зарубежная социальная психология / Под ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А. Петровской. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984.
11. Сорокин П.А. Система социологии. В 2 т. М.: Наука, 1993. Т. 1.
12. Зиммель Г. Избранное. М.: Юрист, 1996. Т. 2.
13. Бурдьё П. Социальное пространство и генезис «классов» // Вопросы социологии. 1992. № 1.
14. Константинов С.А. Пространство регионального рынка труда в динамике социальных процессов. Автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Саратов: Б.и., 2007.
15. Социология труда. Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. В.А. Ядова. СПб.: Наука, 2006.
16. Волков Ю.Е. Социология труда. М.: ИД «АТИСО», 2009.

**SOCIAL INTERACTION IN THE LABOUR MARKET:
THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF RESEARCH**

Yu. Yu. Chilipenok

The author presents an analysis of well-known sociological theories and develops a comprehensive approach to social interaction in the labour market. A logical transition is made to the concept of "social space" as a set of interacting structures and elements, a complex of social relations, institutions and hierarchies, making it possible to prove the specificity of the main subjects in the labour market.

Keywords: social interaction, subjects of social interaction in the labour market, theories and concepts of social interaction, structural and functional analysis, social space of the labour market.