

УДК 34.05

## О МЕТОДАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

© 2012 г.

*Г.О. Петрова*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

petrovago@rambler.ru

*Поступила в редакцию 04.04.2012*

Излагается авторская позиция о методах уголовно-правового регулирования как части правового регулирования.

*Ключевые слова:* уголовно-правовое регулирование, методы уголовно-правового регулирования.

Правовое регулирование, и в частности уголовно-правовое регулирование, осуществляется с помощью различных методов. В общей теории права методами правового регулирования, присущими уголовному праву, называют, «в зависимости от вида общественных отношений, запрет, предписание и дозволение» [1, с. 107].

По мнению В.Д. Сорокина, «...если определяющее значение предмета обуславливает юридический характер средств воздействия на предмет в целом и составляющие его элементы, а следовательно, правовую природу метода, то системная структура предмета правового регулирования с такой же неизбежностью предопределяет соответственно системную структуру самого метода правового регулирования [2, с. 102]. Он отмечает, что эффективно регулировать систему социальных связей и явлений, входящих в единый или отраслевой предмет, можно только тогда, когда все способы и средства, составляющие содержание метода регулирования, выступают не разрозненно, не в изоляции друг от друга, а в самом тесном взаимодействии, иначе говоря, во взаимообеспечении [2, с. 102]. Им приводится пример взаимодействия частей метода из уголовного права: «...действующее уголовное законодательство предусматривает ситуации, когда нарушение запрета, выраженного в соответствующей уголовно-правовой норме, приводит в действие не только предписание (обязанность компетентных субъектов привлечь нарушителя к ответственности), но и дозволение, выраженное в правомочии гражданина на необходимую оборону, разумеется с соблюдением установленных законом условий и требований. Соответственно невыполнение субъектом предписания правовой нормы в надлежащих ситуациях приводит в действие до той поры существующие потенциально дозволение и запрет» [2, с. 113].

Многие криминалисты полагают, что в уголовном праве используется метод запрета. В последние годы с принятием нового УК РФ были высказаны и иные мнения. И.Я. Козаченко считает, что «метод уголовно-правового регулирования представляет собой совокупность приемов, способов воздействия уголовного права на общественные отношения, выступающие его предметом. Метод уголовно-правового регулирования в самом общем его понимании выражается в угрозе применения или в применении предусмотренных уголовным законом мер воздействия, т.е. в угрозе (как потенциальной, так и реализованной) привлечения к уголовной ответственности лица, виновного в совершении преступления. Уголовная ответственность, таким образом, выступает в качестве специфического метода (своеобразного социально-правового инструмента) регулирования (вытеснения) отклоняющихся отношений, с помощью которого в конечном счете уравниваются интересы общества и его членов, обеспечивается общественный порядок и поведенческая дисциплина людей» [3, с. 16]. Далее он пишет: «В этой связи уголовная ответственность как совокупный метод уголовно-правового регулирования включает в себе два аспекта воздействия на поведение людей: негативный и позитивный. Негативный (ретроспективный) аспект метода уголовно-правового регулирования предполагает отрицательную оценку антиобщественного поведения, когда субъект совершает преступление. <...> Позитивный (перспективный) аспект предполагает положительную оценку поведения, при котором поступки людей соотносятся с теми объективно необходимыми требованиями, которые охраняются всей совокупностью социально-правовых регуляторов» [3, с. 17].

По мнению Б.В. Здравомыслова, «уголовному праву свойственен особый метод регулиро-

вания указанных общественных отношений. Он заключается в установлении преступности деяний, уголовных запретов их совершения и их наказуемости» [4, с. 4].

А.В. Наумов полагает, что дозволение, предписание и запрет, являющиеся методами правового регулирования, можно обнаружить в различных отраслях права, но в одних отраслях решающим является дозволение, в других – предписание, а в третьих – запрет; а общественным отношениям, входящим в предмет уголовного права, соответствуют и специфические методы их регулирования [5, с. 10]. Охранительные уголовно-правовые отношения, по его мнению, «регламентируются следующими методами: 1) применение санкций уголовно-правовых норм (уголовного наказания); 2) освобождение от уголовной ответственности и наказания (включая применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, совершившим преступления); 3) применение принудительных мер медицинского характера к лицам в состоянии невменяемости, совершившим общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом, и к лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания; к лицам, совершившим преступления и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости; к лицам, совершившим преступления и признанным нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании» [5, с. 12]. Далее он пишет о том, что общественные отношения, вытекающие из уголовно-правового запрета, регулируются путем установления этого запрета, а регулятивные уголовно-правовые отношения связаны с методом наделения граждан правами на активную защиту от общественно опасных деяний и предупреждение общественно опасных последствий (например, право на необходимую оборону, причинение вреда при задержании преступника и крайней необходимости) [5, с. 13–14].

Аналогичной точки зрения придерживается Т.В. Кленова, которая отмечает, что среди способов воздействия на регулируемые уголовно-правовыми нормами отношения в качестве доминирующего выделяется запрет [6, с. 5]. Далее она пишет: «Одновременно по способам воздействия на регулируемые отношения среди элементов структуры уголовно-правовых норм различаются и обязывающие, и дозволяющие, и запрещающие предписания, соотношение которых предопределяется типом регулируемых отношений. Например, при регулировании отношений, возникающих в связи с условно-

досрочным освобождением от наказания, в законодательстве регламентируются условия данного вида освобождения от наказания, соблюдение которых обязательно, т.е. используется метод предписания; среди прочих условий указывается круг лиц, на которых установленное правило не распространяется, т.е. используется метод запрета; само правило условно-досрочного освобождения от наказания определяется в законодательстве в форме правила возможного поведения, адресованного суду, т.е. используется метод дозволения; а обеспеченность установленного правила поведения обязательной санкцией опять же свидетельствует о применении методов предписания» [6, с. 10].

А.Н. Игнатов пишет: «Метод правового регулирования путем применения уголовной репрессии характерен для уголовного права» [7, с. 3].

Ю.И. Ляпунов определяет методы уголовно-правового регулирования, исходя из предмета регулирования и предмета охраны общественных отношений, а также из функций уголовного права [8, с. 30–31]. Он указывает на то, что метод (или способ) регулирования этих особых общественных отношений состоит в использовании уголовно-правовых средств борьбы с наиболее опасными правонарушениями – преступлениями, а реализация охранительной функции (основного назначения уголовного права) осуществляется методом принудительного воздействия на преступников путем использования специфических средств в виде мер уголовного наказания, предусмотренных законом, в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения новых преступлений [8, с. 30].

В.С. Нерсисянц рассматривает дозволения и запреты как парные категории [9, с. 90–92]. Он пишет: «Выбор дозволений или запретов (или определенной конструкции их сочетания и комбинации) как способов и режимов правовой регуляции зависит от потребностей, целей, задач такой регуляции на соответствующем этапе общественного развития, специфики объекта регулирования, характера и содержания правовой политики законодателя и государства в целом, степени развитости демократии, гласности, законности и правопорядка в стране, правовых традиций, уровня правовой культуры и правосознания населения, общественного мнения и т.д.» [9, с. 90]. По мнению В.С. Нерсисянца, «именно своим запретом (и соответствующим наказанием) общественно вредного право играет свою особую творческую роль, поскольку только такая опосредованная и косвенная форма признания и защиты общественно полезного предоставляет максимально возможную меру

свободы, соответствующую потребностям и интересам членов общества и необходимую для общественного прогресса» [9, с. 91].

Мудрое человечество применительно к уголовно-правовому регулированию пошло именно по пути формулирования запрещенного в данном обществе поведения под угрозой применения уголовного наказания. В уголовно-правовой норме, выраженной в уголовном законе, сформулировано деяние (ст. 14 УК РФ), от совершения которого с помощью метода запрета члены общества обязаны воздержаться. В этом проявляется метод уголовно-правового регулирования – запрет. Запрет в общей теории права связывают с регулятивной статической функцией.

Дозволение и обязывание в общей теории права относят к регулятивной динамической функции. Дозволение состоит в «предоставлении участнику правовых отношений субъективных прав (управомочивание). Они выражаются в делегировании комплекса дозволений управомоченному лицу на совершение определенных действий...» [10, с. 262], а «...обязывание как предписание совершить какие-то действия...» [10, с. 262]. Метод дозволения в уголовно-правовом регулировании уголовно-правовой нормой представляет субъектам право на защиту как членам общества (ст. 2, 37, 201 п. 2 примечания УК РФ), а также и иные права в процессе развития уголовно-правового отношения, обусловленные его формой.

Метод обязывания в уголовно-правовом регулировании проявляется прежде всего в том, что на представителей правоохранительных органов уголовно-правовой нормой возлагаются обязанности по задержанию лица, совершившего преступление, и доставление его органам власти (ст. 38 УК РФ).

К методам уголовно-правового регулирования, на наш взгляд, следует отнести также превентивный и стимулирующий. Уголовно-правовая норма, отраженная в ст. 2 УК РФ, указывает задачу – предупреждение преступлений, а ст. 43 УК РФ называет цель применения наказания – предупреждение совершения новых преступлений. В уголовном праве предупреждение преступлений связывают с так называемой общей и специальной превенцией. Специальная превенция позволяет предупредить совершение новых преступлений лицом, уже совершившим преступление, а общая – иными лицами. Представляется, что превентивный метод уголовно-правового регулирования рассчитан только на лиц, совершивших преступления. Иные же лица не находятся в поле уголовно-правового регулирования. На них уголовно-правовая норма, процесс ее применения и наказание оказывают

лишь информационное уголовно-правовое воздействие [11]. Лица, нарушив запрет совершенным преступлением, подвергаются уголовному преследованию, испытывая на себе последствия, связанные с преступным поведением. Их претерпевание оказывает превентивное воздействие на лицо, совершившее преступление.

Стимулирующий метод – это гуманный метод. Семантическое значение «стимула» выражается как «побудительная причина, заинтересованность в поощрении чего-н.» [12, с. 627]. Он позволяет лицам, нарушившим запрет, самостоятельно «предотвратить вредные для себя уголовно-правовые последствия», связанные с уголовным преследованием, или смягчить их. Уголовно-правовая норма, представленная, например, в ст. 275 УК РФ (примечание), гласит: «Лицо, совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 276 и 278 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации и если в его действиях не содержится иного состава преступления». В Особой части УК РФ в ряде статей имеются аналогичные примечания. Желательно приведенное положение уточнить, поместив его в статью Общей части действующего УК РФ, и расширять применение метода стимулирования указанием на иные преступления.

Согласимся с В.С. Нерсесянцем в том, что «только при надлежащем, внутренне согласованном сочетании этих регулятивных методов право в полной мере может выполнить свою регулятивную роль, нормативно гарантировать необходимые условия для эффективного общественного развития, пресечь возможности злоупотребления властью, защитить права и свободы членов общества, легализовать творческое начало жизни» [9, с. 92].

#### Список литературы

1. Бабаев В.К., Баранов В.М. Общая теория права: Краткая энциклопедия. Н. Новгород: Нижегородский юридический институт, 1997.
2. Сорокин В.Д. Метод правового регулирования. Теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1976.
3. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. Ответ. редакторы д.ю.н. И.Я. Козаченко и д.ю.н. В.А. Незнамова. М.: Издат. группа ИНФРА-М – НОРМА, 1997.
4. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Отв. ред. д.ю.н. Б.В. Здравомыслов. М.: Юристъ, 1996.

5. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М.: Изд-во БЭК, 1996.
6. Кленова Т.В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования как основные категории классификации уголовно-правовых норм // Актуальные вопросы реализации уголовной ответственности. Куйбышев: Куйбышевский ун-т, 1988.
7. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2 томах. Т. 1. Общая часть. Отв. ред. и руководители авторского коллектива – д.ю.н., профессор А.Н. Игнатов и д.ю.н., профессор Ю.А. Красиков. М.: Изд. группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998.
8. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова М.: Новый юрист, КноРус, 1997.
9. Нерсесянц В.С. Философия права. Учебник для вузов. М.: Изд. группа ИНФРА-М – НОРМА, 1997.
10. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова М.: Изд. группа ИНФРА-М – НОРМА, 1997.
11. См.: Кудрявцев Ю.В. Нормы права как социальная информация. М.: Юрид. лит., 1981. С. 80–88; Горшенков Г.Н. Массово-коммуникативное воздействие на криминологическую ситуацию. Сыктывкар: Сыктывкарский ун-т, 1997. С. 118–139 и др.
12. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1989.

### ON THE METHODS OF CRIMINAL LAW REGULATION

*G.O. Petrova*

The article describes the author's position on the methods of criminal law regulation as part of legal regulation.

*Keywords:* criminal law regulation, methods of criminal law regulation.