

УДК 338

НЕДОСТАТКИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА

© 2012 г.

А.С. Кокин, М.А. Суевалова, С.С. Квашинин

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

mashasuevalova@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.02.2012

Рассмотрен процесс становления национальной инновационной политики в Российской Федерации, основные принципы ее функционирования, политика стимулирования малого инновационного бизнеса и его основные проблемы. Выявляются особенности национальной и региональных инновационных политик, недостатки инновационной политики в сфере малого инновационного бизнеса с целью поиска вариантов решения существующих проблем.

Ключевые слова: инновационная политика, институты развития, малый инновационный бизнес, меры государственной поддержки, проблемы и перспективы малого инновационного бизнеса.

Россия вошла в новое тысячелетие с надеждой построить обновленное государство с развитой конкурентоспособной экономикой. Сегодня преимущество в конкурентной борьбе определяется не размерами страны, не уровнем запасов природных ресурсов, даже не мощностью финансового капитала. Совершенно очевидно, что в современных условиях процветают и будут процветать те государства, которые сумеют превзойти других в освоении новых знаний и практических достижений, трансформации их в самые современные технологии и продукцию. Для этого предполагается использовать рыночные механизмы, обеспечивающие быстрое обновление, внедрение и широкое распространение передовых технологий, увеличение выпуска конкурентоспособной на мировом рынке продукции.

Ядром структурных изменений в России, как и в индустриально развитых странах, является государственная инновационная стратегия и активная научно-техническая политика регионов и фирм, ориентированная на содействие развитию передовых технологий, НИОКР прорывного характера.

В середине 2000-х годов для сокращения отставания от развитых стран правительством РФ было принято решение о развитии инновационной составляющей российской экономики. Это выразилось в принятии комплекса целевых программ, направленных на поддержку и развитие инновационной активности предприятий.

В 2005 году был принят документ «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» (от 5 августа 2005 г.

№ 2473п-П7). В соответствии с ним одними из важнейших приоритетов инновационной политики были провозглашены:

- создание благоприятной экономической и правовой среды в отношении инновационной деятельности;
- формирование инфраструктуры инновационной системы;
- создание системы государственной поддержки коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Исходя из этого, в 2006 году начата деятельность по формированию институтов развития, необходимых для построения инновационной экономики. Отдельное внимание в данном документе уделено малому и среднему предпринимательству, работающему в области коммерциализации знаний и технологий, а также ориентированному на кооперацию с научно-образовательными и производственными интегрированными структурами.

Принятая в ноябре 2008 г. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. окончательно определила основные направления перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития страны. В Концепции-2020 заявлено, что переход экономики России на инновационный тип развития невозможен без формирования конкурентоспособной в глобальном масштабе национальной инновационной системы и комплекса институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организа-

ций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни.

Также в 2010 году Правительством РФ меры поддержки по развитию инновационной составляющей в малом предпринимательстве включены в приоритетные направления государственной политики. Среди наиболее перспективных мер государственной поддержки малого инновационного бизнеса можно выделить следующие:

- приоритетное субсидирование малых компаний, создаваемых с участием учреждений науки и образования, формирование инновационных кластеров, развитие инновационной инфраструктуры;

- увеличение расходов на создание современных промышленных площадок в составе промышленных парков и технопарков;

- софинансирование региональных программ поддержки экспорта продукции малых компаний и, в первую очередь, поддержка сертификации на территории иностранных государств и патентной защиты изобретений;

- упрощение процедур таможенного оформления экспорта и импорта высокотехнологичных товаров и промышленного оборудования.

Кроме того, в 2010 году Фонд содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере запустил новую программу, направленную на поддержку стартующих малых инновационных предприятий на базе научных и образовательных организаций. За счет средств Фонда в 2010 году могут быть поддержаны до 600 таких малых предприятий. В настоящее время в России создано 166 бизнес-инкубаторов, более 110 технопарков, более 100 центров по трансферу технологий.

Далее необходимо отметить, что на сегодняшний день уже сложилась «трехуровневая» структура институтов развития (далее – ИР): федеральный уровень – региональные отделения этих структур – региональные ИР. Преобладающая роль в этой трехзвенной структуре принадлежит федеральным ИР, доля которых составляет 70%. На начало 2010 года совокупный капитал действующих российских ИР составил около 1.2 трлн рублей (почти 3% ВВП за 2009 год). В сравнении с зарубежными аналогами это не так много – для выхода на «средне-западный» уровень существующая капитализация ИР должна быть доведена до 5–6% ВВП [1].

Институты развития представляют собой инструмент прямого государственного вмешательства, направленного на стимулирование тех или иных отраслей или регионов в случаях, когда «ординарные» рыночные инструменты не действенны и требуется «экстраординарное» вмешательство. С точки зрения региональной

политики институты развития призваны выполнять выравнивающую и стимулирующую роль. Основным инструментом ИР – длинные и сравнительно недорогие деньги, которые «обычные» финансовые институты предоставить не в состоянии. Цена кредита – самая важная, но не единственная проблема, которую позволяют решать ИР.

Основной период становления ИР в современной России пришелся на 2006–2009 годы. Сначала, в январе 2006 года, был учрежден Евразийский банк развития, созданный по межправительственному соглашению России и Казахстана. В том же году были созданы Российская венчурная компания, Российский инвестиционный фонд информационно-телекоммуникационных технологий и акционерное общество «Особые экономические зоны». В 2007 году были созданы Российская корпорация нанотехнологий и Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, а Внешэкономбанк был преобразован в государственную корпорацию «Банк развития и внешнеэкономической деятельности». Последним в 2008 году появился Фонд содействия развитию жилищного строительства (Фонд РЖС). На сегодняшний день в РФ представлен практически весь спектр институтов развития, известных в мире.

Несколько слов необходимо сказать про институты развития, являющиеся ключевыми инструментами государства в деле построения национальной инновационной системы, проведения инновационной политики и поддержания отечественного инновационного бизнеса. На федеральном уровне – это Российский банк развития (РосБР). В кризисных 2008–2009 годах во многом благодаря деятельности РосБР банки-партнеры получили доступ к относительно дешевому и стабильному источнику фондирования, что позволило поддержать кредитование малого бизнеса в регионах. В середине 2010 года РосБР была запущена программа «Финансирование для инноваций и модернизации», целью которой является обеспечение финансирования инновационных и модернизационных проектов малого и среднего бизнеса в производственном секторе экономики и в области современных технологий. Реализация данной программы осуществляется как за счет целевого финансирования банков-партнеров, так и путем участия ОАО «РосБР» в капитале инновационных и модернизационных малых и средних предприятий (через специально созданный «фонд прямых инвестиций»). Объем финансирования по данной программе может достигать 150 млн рублей на один проект, а срок кредитования увеличен

до 5–7 лет [1]. Судя по этим данным, потенциал этой программы достаточно высок.

На региональном уровне малому инновационному бизнесу помогают региональные венчурные фонды, которые действуют в качестве местных операторов ОАО «Российская венчурная компания» (РВК). Венчурные фонды осуществляют инвестиции в ценные бумаги или предприятия с высокой или относительно высокой степенью риска в ожидании чрезвычайно высокой прибыли. Обычно такие вложения осуществляются в сфере новейших научных разработок, высоких технологий. Как правило, 70–80% проектов не приносят отдачи, но прибыль остальных 20–30% окупает все убытки. ОАО «Российская венчурная компания» представляет собой государственный фонд венчурных фондов РФ. Ее задача – служить источником сравнительно дешевого финансирования для инновационных компаний, находящихся на ранней фазе развития. В этом качестве она выступает учредителем венчурных фондов в регионах. Региональные венчурные фонды сейчас играют роль местного кредитора малых предприятий в научно-технической сфере, однако масштаб на то, что они смогут обеспечить прорыв в развитии регионов пребывания.

Говоря о собственно региональных институтах развития, необходимо отметить фонды поддержки малого и среднего бизнеса, региональные корпорации развития и агентства по привлечению инвестиций, свободные и специальные экономические зоны.

Наиболее распространенные и формализованные структуры среди институтов развития третьего, то есть сугубо регионального уровня – фонды поддержки малого и среднего бизнеса. Данные фонды действуют с разной степенью эффективности во всех регионах России. Самым же заметным институтом развития на уровне субъектов федерации в России выступают региональные корпорации развития. Правда, даже чисто формально они имеются не во всех регионах. Из них реально действующих на 2010 год была только одна – Корпорация развития Калужской области, выстроенная на базе индустриальных парков, объединенных в автосборочный кластер. Она организует финансирование инфраструктурных проектов с привлечением кредитных средств под гарантии правительства области, а также осуществляет сопровождение инфраструктурных проектов и развитие инженерной и логистической структуры парков. В 2009–2010 годах объем привлеченных инвестиций в Калужской области составил 2.6 млрд долларов, а общий портфель

согласованных инвестиционных проектов превышает 4.5 млрд долларов [1].

В большинстве регионов роль институтов развития играют структуры относительно более низкого уровня, так называемые агентства по привлечению инвестиций, входящие в состав органов власти региона либо выведенные в отдельные юридические лица. В качестве примера подобных институтов можно привести Агентство инвестиционного развития Ростовской области, Агентство территориального развития Кировской области, Агентство экономического развития Краснодарского края.

Еще одним особенным институтом развития на региональном уровне выступают свободные или специальные экономические зоны. Эти зоны представляют собой ограниченные территории с особым юридическим статусом по отношению к остальной территории и льготными экономическими условиями для национальных и/или иностранных предпринимателей. По своему воздействию они сходны с корпорациями развития или их аналогами. В 2010 году в России действовали 16 федеральных экономических зон четырех типов: технико-внедренческие, промышленно-производственные, туристско-рекреационные и портово-логистические. Четыре технико-внедренческие зоны расположены на территории Томска, Санкт-Петербурга, Москвы и Дубны (Московская область) [1]. В числе их основных специализаций – развитие nano- и биотехнологий, медицинских технологий, электроники и средств связи, IT-технологий, точного и аналитического приборостроения, ядерной физики. Две промышленно-производственные зоны располагаются на территории Елабужского района Республики Татарстан (производство автомобилей и автокомпонентов, химическое и нефтехимическое производство) и Грязинского района Липецкой области (производство строительных материалов, бытовой техники, торгового оборудования). Туристско-рекреационные и портово-промышленные зоны пока не получили особого развития, но, например, в конце 2009 года была утверждена программа финансирования таковой в Хабаровском крае [1] (см. таблицу).

Необходимо отметить, что основные направления инновационной политики государства в изменившихся условиях в 2011 году были несколько скорректированы. В ноябре 2011 года Минэкономразвития опубликовало проект инновационной стратегии развития Российской Федерации до 2020 г. под названием «Инновационная Россия-2020». Она базируется на основе положений Концепции долгосрочного раз-

Таблица

Сводные данные по институтам развития в регионах РФ 2010 год, млн руб. [1]

Регион	Региональные фонды содействия развитию МСБ	Региональные венчурные фонды	Корпорации развития	Ипотека	ОЭЗ	ИТОГО
Республика Татарстан	265.6	265.6	1100.0	0.0	507.3	10015.0
Московская область	417.9	417.9	280.	0.0	187.2	6080.0
Липецкая область	74.0	0.0	0.0	57.0	5584.0	5715.0
Калужская область	77.6	0.0	5200.0	435.2	0.0	5712.8
г. Москва	704.3	1600.0	0.0	292.2	3105.0	5701.5
Красноярский край	205.0	120.0	3000.30	1189.2	0.0	4514.2
г. Санкт-Петербург	401.7	600.0	0.0	1836.5	1457.0	4295.2
Томская область	81.4	120.0	0.0	471.2	2955.0	3627.6
Республика Саха (Якутия)	81.3	0.0	3000.0	104.3	0.0	3185.6
Свердловская область	296.2	280.0	0.0	1428.9	0.0	2005.1
Самарская область	201.2	280.0	0.0	1262.0	0.0	1743.2
Пермский край	187.8	200.0	0.0	1200.5	0.0	1588.3
Краснодарский край	542.4	800.0	0.0	64.3	71.0	1477.7
Алтайский край	173.4	0.0	0.0	398.7	853.0	1425.1
Челябинская область	245.5	0.0	0.0	1146.5	0.0	1392.0
Кемеровская область	142.8	0.0	0.0	1095.9	0.0	1238.7
Кировская область	99.8	0.0	0.0	993.9	0.0	1093.6
Удмуртская Республика	114.1	0.0	0.0	883.2	0.0	997.4
Чувашская Республика	106.4	280.0	0.0	531.6	0.0	918.0
Новосибирская область	199.4	400.0	0.0	299.2	0.0	898.8
Нижегородская область	255.7	280.0	0.0	362.0	0.0	897.7
Приморский край	142.3	0.0	0.0	748.2	0.0	890.5
Республика Башкортостан	227.3	200.0	0.0	343.5	0.0	770.8
Волгоградская область	182.3	280.0	0.0	298.1	0.0	760.4
Республика Мордовия	40.5	280.0	0.0	423.7	0.0	744.2
Саратовская область	155.9	280.0	0.0	297.6	0.0	733.5
Республика Бурятия	66.7	0.0	0.0	437.5	221.0	725.1
Калининградская область	123.6	0.0	0.0	487.5	66.0	677.1
Омская область	160.7	0.0	0.0	474.2	0.0	634.9
Оренбургская область	139.5	0.0	0.0	421.6	0.0	561.1
Вологодская область	11.5	0.0	0.0	464.6	0.0	476.1
Воронежская область	137.3	280.0	0.0	32.0	0.0	449.3
Ростовская область	360.3	0.0	0.0	82.3	0.0	442.3
Пензенская область	94.2	0.0	0.0	339.2	0.0	433.4
Новгородская область	39.6	0.0	0.0	389.3	0.0	428.9
Тверская область	83.3	0.0	0.0	341.0	0.0	424.3
Владимирская область	103.0	0.0	0.0	303.1	0.0	406.1
Иркутская область	171.8	0.0	0.0	112.9	96.0	380.7
Республика Дагестан	148.1	0.0	0.0	169.6	0.0	317.7
Республика Алтай	18.8	0.0	0.0	0.0	286.0	304.8
Ставропольский край	214.5	0.0	0.0	8.2	80.0	302.7
Тюменская область	90.7	0.0	0.0	195.5	0.0	286.1
Республика Коми	59.4	0.0	0.0	211.2	0.0	270.6
Ленинградская область	93.8	0.0	0.0	176.1	0.0	269.9
Республика Тыва	22.7	0.0	0.0	243.9	0.0	266.6
Астраханская область	76.9	0.0	0.0	161.7	0.0	238.6
Рязанская область	67.3	0.0	0.0	170.4	0.0	237.7
Республика Адыгея	42.3	0.0	0.0	177.0	0.0	219.3
Курская область	80.7	0.0	0.0	126.3	0.0	207.0
Кабардино-Балкарская Республика	57.8	0.0	0.0	145.6	0.0	203.4
Орловская область	47.4	0.0	0.0	155.5	0.0	202.9
Архангельская область	83.4	0.0	0.0	74.0	0.0	157.4
Курганская область	48.2	0.0	0.0	106.4	0.0	154.6
Белгородская область	114.3	0.0	0.0	37.4	0.0	151.7
Тульская область	99.4	0.0	0.0	47.0	0.0	146.4
Республика Карелия	41.2	0.0	0.0	97.7	0.0	138.9
Хабаровский край	84.6	0.0	0.0	46.5	0.0	131.1

Окончание таблицы

Регион	Региональные фонды содействия развитию МСБ	Региональные венчурные фонды	Корпорации развития	Ипотека	ОЭЗ	ИТОГО
Амурская область	56.0	0.0	0.0	57.9	0.0	113.9
Тамбовская область	62.0	0.0	0.0	51.4	0.0	113.4
Брянская область	104.3	0.0	0.0	6.1	0.0	110.4
Камчатский край	27.3	0.0	0.0	81.6	0.0	108.9
Ульяновская область	82.2	0.0	0.0	26.1	0.0	108.3
Республика Северная Осетия – Алания	35.7	0.0	0.0	70.9	0.0	106.6
Ханты-Мансийский АО	106.1	0.0	0.0	0.0	0.0	106.1
Ярославская область	90.8	0.0	0.0	0.0	0.0	90.8
Магаданская область	15.5	0.0	0.0	73.1	0.0	88.6
Республика Калмыкия	24.9	0.0	0.0	53.3	0.0	78.2
Чеченская Республика	63.6	0.0	0.0	13.2	0.0	76.8
Ямало-Ненецкий АО	35.9	0.0	0.0	38.3	0.0	74.2
Ивановская область	66.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.0
Ненецкий АО	65.0	0.0	0.0	0.0	0.0	65.0
Забайкальский край	63.9	0.0	0.0	0.0	0.0	63.9
Смоленская область	62.0	0.0	0.0	0.0	0.0	62.0
Мурманская область	47.7	0.0	0.0	12.2	0.0	59.9
Республика Хакасия	40.6	0.0	0.0	17.9	0.0	58.5
Костромская область	46.9	0.0	0.0	0.0	0.0	46.9
Сахалинская область	44.5	0.0	0.0	0.0	0.0	44.5
Республика Марий Эл	40.8	0.0	0.0	0.0	0.0	40.8
Псковская область	40.1	0.0	0.0	0.0	0.0	40.1
Еврейский АО	9.8	0.0	0.0	28.5	0.0	38.3
Карачаево-Черкесская Республика	33.8	0.0	0.0	2.3	0.0	36.1
Республика Ингушетия	17.4	0.0	0.0	0.0	0.0	17.4
Чукотский АО	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8
ИТОГО	9 890.0	7 660.0	11 200.0	23 625.7	30 869.0	83 244.7

вития РФ на период до 2020 г., подготовленной в 2008 г., и рассчитана на то, чтобы к 2020 г. не тянуться «в хвосте» у передовых стран.

Согласно документу, целью программы является доведение к 2020 г. доли промышленных предприятий, осуществляющих технические инновации, до 40–50% с 9.4% в 2009 г. Для Германии, например, этот показатель сейчас составляет 71.8%, для Эстонии и Финляндии – 52.8% и 52.5% соответственно.

Долю России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг, согласно проекту стратегии, планируется довести до не менее 5–10% к указанному сроку, а удельный вес таких товаров в общем мировом объеме экспорта – до 2% против 0.35% в 2008 г.

Также к указанному сроку поставлена цель увеличить количество патентов, ежегодно регистрируемых россиянами в патентных ведомствах ЕС, США и Японии, с 63 в 2009 г. до более 2.5–3 тыс. Удельный вес инновационной продукции в общем промышленном объеме должен увеличиться с 4.9% в 2009 г. до 25–35% [2].

Для того чтобы достигнуть этих и ряда других показателей, предполагается осуществить

20 ключевых шагов. Стратегия будет реализована в 2 этапа. Первый (2011–2013 гг.) предлагается направить на повышение восприимчивости бизнеса и экономики к инновациям в целом. На втором этапе (2014–2020 гг.) будет происходить рост доли частного финансирования R&D, а также рост финансирования образования, науки и инфраструктуры инновационной экономики.

20 ключевых шагов стратегии [2]:

1. Радикальное наращивание инновационной активности в государственном секторе экономики – в компаниях с государственным участием и государственных корпорациях, в том числе через принятие и реализацию ими программ инновационного развития.

2. Формирование «дорожных карт» развития ключевых технологий с определением мер поддержки и выделением необходимой степени международной кооперации при их создании (покупка за рубежом/совместная разработка с зарубежными партнерами/самостоятельная разработка).

3. Последовательное и предсказуемое на долгосрочную перспективу ужесточение экологических, технических, санитарно-эпидемиоло-

гических требований, а также требований к энерго- и ресурсоемкости продукции (услуг) и используемых технологий, определение системы соответствующих поощрений и санкций, стимулирующих их создание и внедрение, по ключевым направлениям технологического развития российской экономики.

4. Обеспечение полноценного участия бизнеса в определении и финансировании приоритетов научно-технологического развития, в том числе через запуск деятельности технологических платформ.

5. Введение дополнительных льгот (в том числе налоговых) для развития инжиниринга и информационных технологий.

6. Значительное повышение качества и престижа инженерного образования, в том числе за счет создания специальной стипендиальной программы для студентов инженерных специальностей, более тесной интеграции обучения с практикой на ведущих промышленных предприятиях, а также мер по содействию в получении (аренде или ипотеке) жилья инженерами, устраивающимися на работу по специальности.

7. Корректировка образовательных стандартов и внедрение новых технологий обучения в базовом образовании (включая дошкольное и школьное) в целях большей его ориентации на формирование навыков, необходимых для инновационной экономики.

8. Выстраивание системы поиска и продвижения талантливых детей (в первую очередь по естественно-научным и техническим направлениям).

9. Значительное повышение престижа научной, инженерной и предпринимательской деятельности, в том числе через популяризацию инновационной тематики в СМИ, на телевидении, через кинофильмы.

10. Формирование необходимых инструментов и механизмов поддержки государственных закупок инновационной продукции и эффективного размещения заказа на НИОКР для государственных нужд в рамках создания федеральной контрактной системы.

11. Переход на предоставление государственных услуг в электронном виде во всех случаях, где это технологически возможно. Обеспечение полностью безбумажного документооборота не только между федеральными органами власти, но и во взаимодействии с регионами.

12. Активизация поддержки выхода на внешние рынки российских высокотехнологичных компаний, в том числе через наращивание финансовой поддержки экспорта и покупки высокотехнологичных зарубежных активов.

13. Выстраивание работы по содействию российским компаниям в поиске зарубежных технологических партнеров, по формированию и реализации совместных проектов, по разработке новых технологий и выпуску высокотехнологичной продукции с компаниями из наиболее технологически развитых стран, в том числе на базе торговых представительств Российской Федерации.

14. Достройка и полноценный запуск механизма «инновационного лифта», в том числе за счет активизации деятельности Российского фонда технологического развития, в целях стимулирования инноваций среднего и крупного бизнеса.

15. Формирование сети ведущих вузов. Развитие исследовательских компетенций вузов, расширение выполнения на их базе НИОКР в интересах компаний реального сектора экономики. Формирование (по разным моделям и в разных формах) сети национальных исследовательских центров (лабораторий) по ключевым направлениям технологического развития.

16. Перераспределение финансирования к активным исследовательским коллективам через повышение роли конкурсных механизмов выделения средств на науку; повышение мобильности ученых между научными и вузовскими организациями.

17. Определение механизмов и начало реальной поддержки регионов – инновационных лидеров.

18. Формирование территориальных центров генерации и коммерциализации знаний на базе наукоградов, академгородков, ЗАТО.

19. Радикальное повышение эффективности выработки и реализации Правительством Российской Федерации инновационной политики, в том числе через четкое распределение координирующих функций между федеральными органами исполнительной власти и определение ответственных за реализацию отдельных направлений политики.

20. Обеспечение приоритетности финансирования инноваций в следующем цикле бюджетного планирования.

Несмотря на принятые решения, за последние годы инновационная активность предприятий в среднем по России показывала негативную динамику. Достигнув максимума в 10.5% в 2004 году она упала в 2008 году до 9.6%. В то же время ситуация на региональном уровне значительно различается. Так, существуют регионы, где инновационные компании практически отсутствуют. В то же время есть регионы, где инновационная активность хоть и далека от уровня развитых стран, но гораздо больше

средней по стране [3]. Это Пермский край – 26.2%, Томская область – 16.6%, Удмуртия – 15.7%, Татарстан – 15.2% [3]. Такой разброс данных означает, что процесс развития инноваций определяется как политикой федеральных властей, так и региональными властями, которые применяют более действенные меры с учетом региональных особенностей.

По данным статистики, с 2000-го по 2008 год уменьшилось на 8.6% (с 4009 до 3666 единиц) количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки. По количеству научно-исследовательских организаций произошло сокращение на 28.3% (с 2686 до 1926) и снизилось на 15.8% (с 284 до 239) количество научно-исследовательских и проектно-конструкторских подразделений [4].

В рамках программы государственной поддержки субъектов МСП за период 2005–2009 гг. из федерального бюджета были предоставлены субсидии 57 субъектам Российской Федерации в размере 2.158 млрд рублей на создание 111 бизнес-инкубаторов, из которых 34 являются инновационными. В регионах России, где уровень инновационной активности относительно высокий, создано 24 инновационных бизнес-инкубатора. Расходы федерального бюджета в 2009 году на поддержку субъектов МСП возросли практически в 4 раза – с 4.35 млрд руб. до 18 млрд руб., при этом основной акцент был сделан на поддержку занятости населения и содействие в создании собственного малого бизнеса [3].

Общая стратегия государства, определяющая основные тенденции и направления, в целом ясна. Далее необходимо отметить, что инновационные политики в регионах Российской Федерации имеют свои особенности. Не требует доказательств факт, что будущее российской экономики знаний определяется сегодня в российских регионах. Ключевая роль действующих на региональном уровне институтов поддержки инновационной деятельности и инновационного предпринимательства в развитии инновационной экономики определяется двумя основными факторами.

Во-первых, Россия – страна, состоящая из очень разных по уровню развития, структуре экономики и социальным укладам регионов. Входящие в нее регионы обладают различным научно-техническим и индустриальным потенциалом, их экономики характеризует различная отраслевая и технологическая специализация, сложившаяся как в советское время, так и в условиях рыночной экономики. Эта специфика непосредственно определяет ключевые проблемы, препятствующие развитию инновационного

предпринимательства, а также конкретные цели и задачи инновационной политики, которая призвана эти проблемы решить. Единых лекал, по которым такая политика могла бы формироваться, нет и не может быть. Даже беглый анализ накопленного российскими регионами опыта в сфере поддержки инновационного предпринимательства показывает, что, несмотря на внешнюю схожесть используемых инструментов поддержки, в разных регионах они могут работать совершенно по-разному.

Во-вторых, во всем, что касается поддержки инновационной деятельности, расстояние имеет решающее значение. Как показывает практика, слишком много вопросов в этой сфере можно решить, только находясь в «физической» досягаемости для основных участников процесса – университетов, научных центров, инновационных предприятий, частных инвесторов, государственных и негосударственных институтов развития, финансовых организаций. Эффективное взаимодействие между всеми участниками региональной инновационной системы базируется на личном сотрудничестве и доверии – это подтверждает не только российский, но и лучший зарубежный опыт.

Сфокусируем внимание на малых и средних предприятиях, поскольку именно этот сектор вносит наибольший вклад в формирование «экономики знаний» на региональном уровне.

Как уже отмечалось, в российской экономике сейчас присутствуют в той или иной мере все известные в мире институты развития. И за последние 10 лет некоторые российские регионы заметно продвинулись в строительстве своих инновационных систем и создали инфраструктуру поддержки инновационного предпринимательства, где на первый взгляд есть все или почти все необходимые элементы. А успешные малые инновационные компании все равно продолжают оставаться редким исключением.

Почему? Существующих основных причин, по нашему мнению, пять.

1) Нехватка финансовых средств. По некоторым данным, нынешние источники финансирования покрывают потребности малого и среднего инновационного бизнеса (даже сейчас, когда такого бизнеса ничтожно мало) не более чем на 10–15%. Запросы в капитале со стороны бизнесов «предпосевной» и «посевной» стадии федеральные и региональные программы грантового и долевого финансирования в целом удовлетворяют.

Заметно хуже с поиском средств на развитие обстоят дела у тех, кому нужны инвестиции от 2 до 100 млн рублей. Эта финансовая «вилка» даже получила название «долина смерти». Ин-

новационные проекты, уже готовые к активному росту, попав в эту «долину», обречены на исчезновение или стагнацию. Существующие структуры вроде Фонда венчурных инвестиций РВК или региональных венчурных фондов с задачей покрытия этого дефицита не справляются.

Система предоставления субсидий для компенсации издержек малых инновационных предприятий пока действует таким образом, чтобы максимально большее количество инновационных проектов удовлетворить, при этом получается, что всем достается «помалу», не удовлетворяя в результате никого. Необходимо определить, что важнее: дать как можно большему количеству инновационных предприятий или выбрать тех, кто перспективнее и дать им большую сумму. Необходимо поменять сам принцип предоставления субсидий. Поскольку система субсидирования малого инновационного бизнеса дефицитна, то один из возможных вариантов выхода из данной ситуации – это организация «конкурсов проектов», а не «конкурсов затрат».

Кроме того, много говорится о сокращении налогового бремени для малых и средних инновационных предприятий, однако пока никаких шагов по этому пути не сделано.

2) Отсутствие специфического законодательства. Проблемы отсутствия специфического законодательства в сфере инновационного малого и среднего предпринимательства стоят на сегодняшний день особенно остро. Опыт развитых стран показывает, что есть принципиальная разница между малым бизнесом вообще и инновационным малым бизнесом. А национальная российская практика показывает, что МИП приходится использовать такие же термины и такие же способы поддержки, как и малому бизнесу, занимающемуся оптовой продажей одежды.

Особо остро стоят проблемы с законодательным обеспечением коммерциализации инноваций, так как требуют серьезной работы законодательных органов власти.

Разработка нормативно-правовой базы инновационной и научно-технической деятельности началась еще в 1995–1997 гг., что было обусловлено необходимостью структурной реформы научной сферы, включающей создание инновационной инфраструктуры, формирование организационных и экономических механизмов государственного содействия коммерциализации результатов научных исследований и разработок. Эта работа продолжается и в настоящее время. Среди важнейших задач создания современного правового обеспечения следует отметить установление и охрану собственности на результаты НИОКР и интеллектуальную

продукцию, механизмы содействия патентованию, участие исследователей в освоении инноваций и др.

Международная торговля правами на созданные и перспективные технологии (результаты коммерциализации) инновационных российских предприятий должна осуществляться на условиях сохранения за Россией этих прав в дальнейшем. Необходимо создание гибкой юридической системы паритета интересов акционеров, инвесторов (российских и международных) и национальных интересов государства, эффективной схемы распределения прибыли, роялти, т.е. оптимизация всего юридического комплекса, обеспечивающего эффективность результатов коммерциализации технологий. В настоящее время среди создающихся в России центров по трансферу технологий, отсутствует тенденция к проактивности в сотрудничестве внутри России, они больше нацелены на международную кооперацию, что связано с юридическими ограничениями в инновационном секторе и сужением возможностей регионального и межрегионального сотрудничества. Например, унитарные предприятия и НИИ не имеют права участвовать в создании СП, партнерств, региональные правительства не могут финансировать расположенные на их территории вузы, в свою очередь, вузы хоть теперь и могут создавать малые инновационные предприятия, но пока их количество и эффективность крайне низка.

Между тем эти эффективные инструменты коммерциализации результатов исследований давно используются в развитых странах мира.

Из последних движений в эту сторону необходимо отметить Федеральный закон от 02.08.2009 года № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», открывающий возможности создания малых предприятий при вузах с дальнейшей возможностью реализации инновационных разработок. Он должен был придать значительный стимул для развития инновационного малого бизнеса, но, видимо, в силу «недоработок» пока нет существенных сдвигов в этом направлении.

Значит, не требует доказательств тот факт, что работа в сфере специфического законодательства по инновациям, инновационному бизнесу и роли малого бизнеса в инновационной системе страны, должна быть продолжена.

3) Отсутствие заинтересованности крупного бизнеса в малых инновационных проектах.

Основной причиной «пробуксовки» программы модернизации экономики является то, что технологически отсталое производство не предъявляет спроса на инновации высокого уровня, поэтому они не разрабатываются; отсутствие предложения, в свою очередь, тормозит формирование спроса. В частности, не предъявляется достаточный спрос на высококачественный человеческий капитал. Потенциальные новаторы не реализуют своих идей, занимаются рутинной работой, уезжают за рубеж. Из-за отсутствия новаторов фирмы не проявляют инновационной активности, поэтому технология производства остается отсталой. Описанное состояние общества, пожалуй, наиболее точно можно охарактеризовать как «ловушка (технологической) отсталости».

Многие страны уже прошли через этот этап. Как правило, у развивающейся страны есть только одно преимущество перед развитыми экономиками – «преимущество отсталости»: возможность заимствования уже созданных развитыми экономиками институтов, методов управления и технологий производства. Инновации дороги, заимствовать гораздо дешевле.

В этом случае политика правительства, направленная на собственно инновационное развитие за счет собственных фундаментальных научных разработок, должна играть меньшую роль. Тем не менее как раз именно в этом направлении принимается много усилий. Поэтому на сегодняшний день очень остро стоит проблема невостребованности инновационных решений и новых технологий. И это с учетом того, что инновационных разработок в производственной сфере относительно немного.

4) Отсутствие конвейера, потока инновационных проектов. Концентрация инновационных проектов – непереносимое условие развития региональной инновационной системы. Однако главным и зачастую единственным усилием власти по созданию предпосылок для такой концентрации является создание бизнес-инкубаторов с льготной ставкой аренды помещений. К сожалению, редко до сих пор встречается такой способ стимулирования МИП, как предоставление возможности пользования лабораторным оборудованием, современными компьютерными мощностями, кооперация МИП с местными университетами и научными центрами. Хотя существует немало зарубежных и даже российских примеров, когда территориальная концентрация инновационных компаний, основанная на прочных связях с научными центрами, дает мощный синергетический эффект. Таким образом, можно заявить, что существует прямая зависимость между эффективно-

стью работы институтов поддержки и появлением устойчивого потока новых качественных инновационных проектов. Целый ряд институтов, таких как бизнес-инкубаторы, могут эффективно работать только в условиях, когда инновационные проекты конкурируют за получение государственной поддержки.

Для возникновения потока инновационных проектов нужен еще и свободный трансфер разработок и технологий из центров НИР в бизнес. И здесь ключевую роль играет политика, проводимая центрами трансфера технологий при НИИ и вузах, в области управления интеллектуальной собственностью. Создание потока проектов возможно лишь в том случае, если приоритетом государственных центров НИР является скорейшая коммерциализация принадлежащей им интеллектуальной собственности, а не извлечение максимального дохода от ее передачи и использования. К этому призывает и 217-й ФЗ, стимулирующий создание МИП на базе университетов и НИИ с целью скорейшей коммерциализации разработок и дальнейшего их тиражирования.

Основная проблема действующих в регионах инновационных бизнес-инкубаторов – слабые связи с другими участниками инновационной системы, в первую очередь с вузами, научными организациями. Этим, в основном, объясняются проблемы с «наполнением» бизнес-инкубаторов по-настоящему инновационными проектами.

Эффективность политики, направленной на формирование постоянного потока проектов, зависит не только от качества работы отдельных институтов, но и от интенсивности их взаимодействия и координации их действий. Проблема заключается в том, что все агенты инновационной политики имеют разные формы собственности, а государственные институты имеют разную подведомственность (институты при университетах – Минобрнауки РФ, технологические бизнес-инкубаторы – муниципалитеты, администрации регионов, частные предприятия и т.д.). Каждый из них преследует свою цель. Создание согласованной системы возможно только благодаря налаживанию устойчивых горизонтальных связей между заинтересованными сторонами.

5) Незрелость и неэффективность использования инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства. До недавнего времени государство особое внимание уделяло созданию технопарков как ключевой мере для создания и развития национальной инновационной системы страны и отдельных региональных инновационных систем. Затраты государства на создание технопарков в разы

превышают затраты на финансирование всех остальных институтов поддержки инновационного бизнеса на региональном уровне. Критически важное значение для успеха такого рода проектов имеют тесные партнерские связи с университетами и основными центрами НИР в регионе. Причем, как показывает российская практика, речь должны идти не только о создании совместной инфраструктуры, но и о «физическом» соседстве. Иначе технопарк превращается в обычный объект коммерческой недвижимости.

В заключение нужно отметить, что современная действительность наглядно демонстрирует разрыв между декларируемой Правительством РФ политикой инновационного развития и конкретными результатами в этой области. Особенно в сфере малого инновационного предпринимательства.

Государственная активность в инновационной сфере наблюдается уже более 10 лет, однако конкретных прорывных результатов так и не достигнуто. Что свидетельствует об оторванности существующих программ и мер поддержки от интересов и желаний непосредственно самого российского инновационного бизнеса. Одной из возможных причин является «вымывание» научного сообщества как класса, о чем говорит снижение индекса цитирования и низкое количество патентных заявок в Тriaдной патентной семье (патентные изобретения, зарегистрированные Бюро патентов и торговых марок США, Европейским патентным бюро и Японским патентным бюро).

В итоге при составлении программ развития государство опирается не на мнение квалифицированных экспертов или участников данных программ, а отстаивает свое видение проблемы. Это приводит к замораживанию выделенных

средств, неэффективных инструментов развития инновационной системы. Решением данной проблемы является разработка программ инновационного развития совместно с учеными-интеллектуалами и бизнес-сообществом. Причем бизнес должны представлять лидеры малого и среднего бизнеса от регионов. Подобное сотрудничество способно создать реально функционирующую систему поддержки малого инновационного бизнеса.

Список литературы

1. Российские институты развития: региональный аспект [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://raexpert.ru/researches/regions/ros_evolution/
2. Как Россия превратится в страну инноваций. Интернет-издание Новая пресса [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.new-pressa.ru/content/view/7507/158/>
3. Яковлев А.А. Инновационные проекты с участием государства: 11 принципов успеха [Электронный ресурс]. Электронные текстовые данные – 2009. Режим доступа: http://www.elitarium.ru/2009/11/20/innovacionnye_proekty.html
4. Сайт Правительства Кировской области www.ako.kirov.ru/econom/smallbusiness
5. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. М., 2006.
6. Федеральный закон о науке и государственной научно-технической политике. ФЗ № 127 от 23 августа 1996 года.
7. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике, протокол от 15 февраля 2006 г. № 1). М., 2006.
8. Основы политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010 года на дальнейшую перспективу (утверждена Президентом РФ 30.03.2002 г. № Пр-576).

SOME SHORTCOMINGS OF THE STATE INNOVATION POLICY IN THE DEVELOPMENT OF SMALL INNOVATIVE BUSINESS

A.S. Kokin, M.A. Suevalova, S.S. Kvashnin

This article describes the process of forming the national innovation policy in the Russian Federation, the main principles of its operation, the policies to stimulate small innovative business and some major problems facing it. The objective of this study is to examine the features of national and regional innovation policies and to identify the shortcomings of innovation policy in the sphere of small innovative business in order to find possible solutions to the existing problems.

Keywords: innovation policy, development institutions, small innovative business, government support measures, problems and prospects of small innovative business.