

УДК 37.035

О ФОРМИРОВАНИИ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

© 2013 г.

Р.Г. Стронгин, А.В. Петров

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

avpetrov@unn.ru

Поступила в редакцию 09.09.2012

Рассматриваются вопросы продвижения воспитательной функции государственных вузов на новый качественный уровень для решения задачи формирования системы ценностей студенческой молодежи, обеспечивающей прогрессивное развитие российского общества и государства.

Ключевые слова: проблемы воспитания, ценностные ориентиры, воспитательная работа в вузе.

Прошедшие недавно парламентские и затем президентские выборы помимо разнообразия политических мнений и протестных настроений некоторых слоев избирателей высветили, как представляется, главную тенденцию: большинство граждан поддержало направление развития страны, предложенное действующим руководством.

К числу активно воспринятых страной принципов нового курса, лежащих в основаниях этих предложений, относятся:

- уважительное отношение к историческому прошлому великой России;
- активное внедрение достижений мировой цивилизации в российскую жизнь с учетом национальных особенностей нашей страны;
- эффективное продвижение по пути построения общественной системы, в центре которой находится человек, его свободное творческое развитие, экономическое, социальное и духовное благополучие;
- обеспечение лидирующего положения российского государства как одного из гарантов прогресса в мире.

Конкретные направления реализации этих принципов на ближайшую историческую перспективу были сформулированы в программных статьях В.В. Путина, опубликованных накануне президентских выборов [1]. В них определены задачи в разных областях жизнедеятельности российского общества и государства: экономической, социальной, национальной, военной и др.

Статьи эти объединяет одна общая и в силу этого особо значимая проблема. Это проблема состояния и потенциала людей, составляющих многонациональный российский народ, их способности и желания осуществлять прогрессивные преобразования.

Сегодня вряд ли кто-либо всерьез станет говорить, что и кухарка может управлять государ-

ством. Историческая практика наглядно доказала, что масштабные социальные задачи могут ставить и решать – а главное – решать продуктивно, без значительных негативных издержек, – только хорошо подготовленные, высокообразованные, сплоченные и ответственные люди.

В этой связи рассмотрение масштабных проблем развития требует самого серьезного внимания ко всем аспектам становления новых поколений наших граждан, и в частности к такой категории, как студенчество. В историческом плане тема студенческой реакции на общественные преобразования не является новой. Российские работы, касающиеся этой темы, публиковались еще в начале прошлого века [2].

Сегодня, когда повсеместно наблюдается стремительный рост сложности жизни [3], общественная роль студенчества также претерпевает изменения. Эффективное функционирование и прогрессивное развитие важнейших сфер деятельности современного общества основывается на знаниях высокого профессионального уровня, что объективно определяет возрастающую роль людей с высшим профессиональным образованием в потенциале любой современной страны. С этим связан феномен формирования в развитых странах массового высшего образования в дополнение к элитарному образованию, доступному лишь для немногих.

Все это характерно и для российского высшего профессионального образования. Количество студентов вузов увеличилось с середины 90-х годов XX века практически втрое, достигнув к концу первого десятилетия XXI века 7.5 млн человек и поставив Россию на одно из первых мест в мире по количеству обучающихся в вузах на 1000 человек населения страны. В 1995 году в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского численность

студентов чуть превышала 10 тыс. человек, а к 2009 году достигла 39 тыс. человек. За одно десятилетие в одном университете контингент студентов вырос более чем втрое!

С 2010 года общее количество студентов в системе высшего профессионального образования стало уменьшаться в связи с демографическим спадом. При этом процентное отношение молодежи соответствующего возраста, которая получает или стремится получить высшее профессиональное образование, возрастает. Эта тенденция отмечается в уже упомянутой выше книге В.В. Путина: «Среди наших граждан в возрасте 25–35 лет высшее образование имеют 57 процентов — такой уровень кроме России отмечен всего в 3 странах мира: в Японии, Южной Корее и Канаде. Взрывной рост образовательных потребностей продолжается: в следующем поколении (15–25 лет) в пору говорить о всеобщем высшем образовании — его получает или стремится получить более 80 процентов юношей и девушек» [1].

Отметим, что первоначально «массовизация» высшего образования воспринималась как некоторая негативная тенденция. Указывалось, что при этом нарушаются балансовые отношения между потребностями народного хозяйства в конкретных специальностях и личным выбором, который реализует молодежь при поступлении в вузы. Такая тенденция однозначно рассматривалась как затратная и неправильная.

Сегодня такие оценки звучат более приглушенно. Во-первых, еще не факт, что само хозяйство продуктивное и правильное, если оно не востребует людей с более высоким уровнем образования. Во-вторых, социальные издержки, связанные с тем, что не каждый выпускник устраивается на работу по полученной специальности, могут перекрываться пользой от повышения уровня образованности общества в целом (здесь мы не затрагиваем важный, обсуждаемый, но вместе с тем отдельный вопрос о проблеме качества высшего образования при его массовости).

Итак, студенчество представляет сегодня интенсивно увеличивающуюся группу молодежи, являющуюся продвинутой в интеллектуальном развитии, более организованной по сравнению с другими категориями молодежи, более активно откликающейся на различные социальные инициативы. Она более целеустремленна в определении своего будущего и т.д.

Вузовская молодежь уже сегодня составляет тот слой людей, который в значительной степени влияет на развитие страны. В недалеком будущем она будет формировать экономическую, политическую и духовную элиту российского

общества и, по сути, определять лицо нации. Поэтому важно, чтобы молодое поколение было способно понимать характер и направленность ведущихся преобразований, а в будущем — полностью взять на себя ответственность за решение стоящих перед страной масштабных задач развития. Новые социально-экономические и политические отношения, выстраданные нынешним поколением и только начавшие давать первые позитивные ростки, будут плодотворно развиваться лишь тогда, когда станут элементом сознания и воли молодежи, и прежде всего молодежи вузовской.

Обсуждаемая задача относится, разумеется, не только к российскому образованию. Жак Делор, председатель Международной комиссии по образованию для XXI века, созданной ЮНЕСКО в 1993 году, отмечает: «Юноши и девушки, сталкиваясь с проблемами, свойственными их возрасту, чувствуют себя в некоторой степени вполне зрелыми людьми, однако в действительности они страдают от отсутствия зрелости. Для них характерна скорее тревога, чем беззаботность в отношении будущего» [4, с. 32].

Сегодня это замечание становится еще более актуальным. Социальное становление молодежи происходит в высокодинамичном информационном обществе, рождающем новый характер межличностных отношений. Развивается жизнь в социальных сетях: знакомства, распространение различной (в том числе сомнительной) информации, электронное мошенничество, организация флешмобов и т.п.

Кроме того, возрастание роли инициативы каждого человека и расширение демократии, без чего невозможно современное развитие, рождают массовое осознание себя как личности. Но осознание себя личностью само по себе еще не дает понимания необходимости гармонии свободы и ответственности, без чего невозможно общественное единение. Возникают опасности активного выдвигания ложных целей, преувеличения своих возможностей, радикализма, непонимания последствий своих действий.

Для того чтобы быть готовой к осуществлению своей исторической миссии, вузовская молодежь должна обладать системой ценностей, составляющей основу ее мировоззрения, определяющей жизненную позицию и направленность практической деятельности на созидание обновленной, прогрессивной России. Такая система ценностей, составляющая духовную основу всех действительных социальных преобразований, обычно называется идеологией.

В современной российской литературе понятие идеологии нередко рассматривается в узком, политизированном смысле. В этой связи

говорят, например, об империалистической или националистической идеологии, об идеологии элит или идеологии политических партий.

Отметим, что идеология как реальное явление общественного сознания отнюдь не сводима к исключительно политическим компонентам и в целом характеризует систему ценностных ориентаций больших социальных групп людей и всего народа страны. Без исторически сложившейся системы ценностей, доминирующих в данном обществе и разделяемых большинством населения страны, общество не обладает качеством единства и не способно осмыслено и согласованно решать крупные социальные задачи.

Идеология выполняет функцию интеграции, объединения общества, в той или иной форме обосновывает и защищает общенациональные интересы и ценности, ограничивает эгоистические и партикулярные тенденции и тем самым охраняет социальную систему от распада [5]. Российская социологическая энциклопедия [6] определяет идеологию как систему взглядов, идей, выражающих коренные интересы больших общественных групп: народов, классов, обществ, социальных движений. При этом указывается, что, выражая социальные интересы в форме ценностей, идеалов, нормативных требований и программ поведения, идеология выполняет важную функцию сплочения представителей данной социальной общности, стимулирует солидарность и служит идейной основой политических программ.

Если отбросить различные искажения, связанные с узкими политизированными представлениями об идеологии, вызванными, скорее всего, испугом от марксизма, то российское общество всегда осознавало и осознает себя как общество, базирующееся на общности идеологии. Основу этой общности составляют такие базовые ценности, как патриотизм, гражданственность и человечность. В единстве они характеризуют особенности российской национальной идеологии, в большей или меньшей степени присущей различным слоям и стратам.

Патриотизм – система ценностей, определяющая отношение человека к своему народу и государству. Она включает в себя уважение к историческому прошлому своего народа и государства, гордость за народные подвиги и великие свершения, уверенность в способности народа преодолевать кризисные периоды и веру в великое будущее страны.

Гражданственность – система ценностей, определяющая отношение человека к другим людям как членам гражданского общества. Она включает в себя признание за любым человеком

возможности свободного развития, уважение общепризнанных прав человека, ответственное исполнение своих гражданских обязанностей¹.

Человечность – система ценностей, определяющая отношение человека к другому человеку как едиnorodному существу. Она включает в себя нравственное отношение к человеку, уважение его духовности, характерное для русского народа стремление основывать свои поступки на творении добра, на справедливости и честности².

Система этих ценностей формируется, пополняется, изменяется на протяжении всей сознательной жизни человека. Но наиболее интенсивный период ее формирования приходится на молодые годы, т.е. как раз на время учебы в вузе. Именно в этот период происходит взросление молодого человека и становление его не только как подготовленного к ведению профессиональной деятельности работника, но и как гражданина, как члена гражданского общества, как морально ответственной личности.

Особенность современного общества состоит в том, что формирование идеологии молодого поколения идет в среде обширной, легко доступной, а зачастую и настойчиво навязываемой информации. Ценность этой информации не бесспорна, она может быть противоречива и ориентировать на несовместимые позиции. Очень часто в ней нет общепризнанной доминанты. Наряду с позитивными ориентирами пропагандируются сомнительные, а то и прямо антисоциальные идеи и соответствующие им формы поведения. Какие ценности под воздействием такой информации сформируются в голове у молодого человека, еще не способного к ее сознательному отбору и фильтрации, предсказать трудно.

Впитывая интернетовскую информацию, можно приобщаться к высшим достижениям мировой культуры, ведению здорового образа жизни, а можно впитать идеологию экстремизма и насилия, приобщиться к наркомании и проституции. Вряд ли под воздействием заполнивших экраны голливудских боевиков у молодого поколения будут продуцироваться идеи русского патриотизма; а от просмотра сериалов, где по стилю поведения бандитов очень трудно отличить от защитников порядка, – формироваться устойчивые гражданские ценности. Да и от многочисленных повествований о преуспевающих дельцах или дамах специфического поведения трудно ожидать достижения молодым сознанием моральных высот.

Не следует закрывать глаза на то, что здоровые силы русского общества не могут сегодня реально воспрепятствовать распростране-

нию негативной и опасной для формирующегося молодого сознания информации. Многочисленные данные свидетельствуют о том, что ценностные ориентиры значительной части молодежи пока еще далеки от состояния, необходимого для прогрессивного развития российского общества и государства. Об этом говорит неснижающийся уровень молодежных правонарушений и преступлений; рост алкоголизации и наркозависимости в молодежной среде; вполне терпимое отношение молодежи к нравственным порокам; отнюдь не редкое для молодых людей вызывающее социальное поведение и др.³

Сегодня в молодежной среде понимание исторических ценностей прошлого и направлений современного развития российского общества является недостаточным. Заметна далеко не адекватная оценка тех усилий, которые предпринимаются действующей властью для преодоления кризиса и повышения уровня жизни. Результаты голосования в студенческих городках ряда ведущих вузов страны на выборах в парламент и на президентских выборах в определенной степени подтверждают эти оценки.

Данные социологических исследований, в том числе проведенные силами социологов нашего университета, свидетельствуют, что ценностные ориентиры вузовской молодежи имеют смещение в сторону личного успеха, хорошо оплачиваемой работы, быстрого карьерного роста и других индивидуалистических показателей. Оценки важности товарищеской взаимопомощи, коллективизма, общесоциальных и государственных интересов являются менее значимыми [8 – 11].

Такое состояние во многом связано с тем, что идеологический компонент развития современной вузовской молодежи формируется во многом стихийно. Он фактически отдан на откуп все еще смутному российскому телевидению, полуобразованным блогерам и лидерам молодежных «тусовок», а также источникам пропаганды, далеким от российских интересов. Как отмечается в ряде работ, «к сожалению, воспитанием в стране институционально никто, кроме СМИ, не занимается» [12, 13].

Нельзя не видеть важную работу по формированию государственной молодежной политики, по поддержке молодежных общественных объединений, попытки создания позитивных средств массовой информации и др. Однако связь этих направлений деятельности с конкретной вузовской молодежью пока недостаточна для получения значимых результатов.

Поэтому задачей является развитие конкретных путей формирования базовых общесоциальных ценностей в сознании каждого молодого

человека. Только таким путем можно сформировать идеологию, работающую на прогресс, и поставить заслон негативным идеям. Барьер должен быть не снаружи, не в виде запретов на распространение информации. Он должен быть создан прежде всего внутри, в сознании молодого человека.

Размышляя о возможных механизмах, обратим внимание на то, что в процессе формирования позитивной идеологии пока еще очень слабо представлена роль тех организаций, которые самым непосредственным образом связаны с вузовской молодежью. Это вузы, прежде всего вузы государственные, поскольку речь идет о формировании государственно значимой идеологии молодежи.

Российское законодательство об образовании предусматривает, что задачами высших учебных заведений являются не только подготовка работников в соответствии с образовательными программами высшего профессионального образования, но и воспитание студенческой молодежи. Однако конкретных механизмов решения этой задачи воспитания и институционализации таких механизмов в виде комплекса вузовских структур законы не содержат.

Это обстоятельство получило отражение в Постановлении Совета Российского союза ректоров (РСР) от 25 июня 2012 г. № 1. Документ посвящен деятельности Союза по исполнению указов президента России, касающихся реализации государственной политики в области образования и науки [14]. Постановление содержит просьбу к правительству России дополнить проект интегрированного федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» при внесении его в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации главой «О воспитании». При этом предлагается рассматривать воспитание в образовательном процессе как систему формирования у обучающихся социальных целей и навыков их воплощения в повседневной практике.

Нужно сказать, что стандарты высшего профессионального образования также содержат лишь весьма общие указания, касающиеся мировоззрения выпускников. Требования, прописанные, например, в стандартах бакалавров (пунктом 5.1), весьма бессистемные и нечеткие. Так, биологи должны уважать историческое наследие и культурные традиции своей страны, понимать пути ее развития. К математикам и юристам и эти требования не относятся. Физики и журналисты должны следовать этическим нормам. Другие стандарты предусматривают этические нормы только для профессиональной

деятельности. Политологам как гражданам страны вменяется в обязанность знать свои права и обязанности. К обучающимся по другим направлениям это требование не относится.

Перечень можно продолжить, но уже из приведенных примеров видно отсутствие единых требований к ценностным ориентирам выпускников. Такая неоднозначность, конечно, не способствует формированию позитивной идеологии. Более того, стандарты не содержат указаний, за счет каких ресурсов должны быть сформированы если не идеология в целом, то хотя бы ее отрывочные компоненты.

Сказанное не означает, что вузы вообще не занимаются формированием идеологических воззрений студенчества. Каждый серьезный вуз активно развивает направления работы со студентами, которые непосредственно или опосредованно направлены на формирование личностных качеств современного молодого человека. Укажем некоторые формы такой работы на примере Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (ННГУ).

В ННГУ есть выдающийся народный коллектив – академический студенческий хор, который неоднократно становился лауреатом международных и всероссийских конкурсов. Стабильно работают творческие коллективы, объединенные в студенческий клуб. Регулярно проводятся благотворительные акции для детей-сирот. Активно развивается донорское движение. Проводится работа по приобщению студентов к избирательной культуре. Многие годы успешно работает студенческий поисковый отряд «Курган». Студенты регулярно встречаются с ветеранами войны и труда. Есть движение за здоровый образ жизни, программа борьбы с наркотиками и многие другие программы, реализуемые различными самоуправляющимися организациями студентов. Комплекс достижений в этой области позволил Нижегородскому государственному университету получить грант Министерства образования и науки РФ на развитие органов студенческого самоуправления.

Такие сложившиеся и значимые направления в деятельности многих государственных вузов страны существенно влияют на формирование элементов идеологии в среде студенческой молодежи [15–19]. Однако эти направления не охватывают студенчество в целом, они рассчитаны и привлекательны для его отдельных групп по интересам. Они по природе носят точечный, выборочный характер и не могут решать задачу комплексного формирования идеологии молодежи.

Вся внеучебная работа со студентами, несомненно, актуальна. Однако она недостаточна для развития ценностной ориентации на про-

грессивные преобразования в нашей стране всего студенчества как молодежной социальной группы. Необходимо системно воздействовать на формирование идеологии студенческой молодежи в сфере предметного обучения, которая сегодня практически лишена осознанного целенаправленного идеологического компонента.

В Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского предпринята попытка решить эту задачу путем создания особой формы обучения для студенческих лидеров из государственных вузов города. Эта учебная программа дополнительного образования получила название «Малая академия государственного управления» (МАГУ) [20, 21]. В рамках этой специальной программы, включающей лекции, тренинги, предметную практику и подготовку реальных социальных проектов, ведется подготовка студентов, проявивших активность в различных сферах студенческой жизни. Программа поддерживается аппаратом Полномочного представителя Президента России в Приволжском федеральном округе.

Необходимым компонентом этой подготовки являются встречи с руководителями области и города, органов государственной власти, руководителями значимых общественных объединений. Здесь программа обучения насыщается элементами, нацеленными на формирование системы ценностной ориентации молодежи, а воспитание ведется на личном примере успешных, состоявшихся людей. Описанная форма хороша тем, что позволяет в рамках последовательно организованного учебного процесса формировать идеологические взгляды студенчества. Но ее возможности также ограничены. МАГУ может охватить лишь некоторую часть студенчества, его наиболее продвинутый слой. Влияние этого слоя на основную массу студенчества заметно, но не имеет всеобщего характера.

Конечно, можно оставить все как есть, ограничившись уже наработанными путями воспитания студенческой молодежи, но понимая, что они не дают достаточного конечного результата в виде сформированной в сознании студенческой молодежи системы ценностей, работающих на прогресс российского общества и государства. Тогда не следует удивляться количеству выпускников российских вузов, которые с успехом работают на ниве укрепления научно-промышленного потенциала, а заодно и военной мощи наших западных партнеров. Не следует удивляться росту среди молодежи протестных настроений, нарастанию отчуждения от власти, элементам духовной деградации, культивированию эгоистического прагматизма и др.⁴

Нам представляется, что все это в определенной мере закономерный результат отсутствия системно организованной идеологической работы со студенчеством, итог того, что его ценности формируются во многом такими субъектами и организациями, которые не испытывают особой любви к по-прежнему существующему и укрепляющемуся российскому государству, российскому обществу, его историческому прошлому и настоящему. Если мы хотим обратного и не собираемся терять молодое поколение, а с ним и создаваемое в настоящем будущее России, то в отношении возрождения четко организованной работы по формированию и развитию ценностных ориентиров в студенческой молодежной среде пора (если уже не давно пора) предпринимать энергичные, продуманные, планомерные действия.

Для этого, полагаем, в первую очередь необходимо:

- на всех уровнях управления системой высшего образования определить данное направление работы в качестве приоритетного в государственной политике в сфере образования, планировать и контролировать ее;

- закрепить цели, содержание и формы организации воспитательной работы в законах, регулирующих образовательные отношения;

- провести унификацию всех государственных образовательных стандартов в части общих требований к личности выпускника и включения в их перечень указанных нами ранее позиций;

- ввести набор обязательных предметов, формирующих соответствующие элементы общей идеологии, включенных в качестве федеральных компонентов в каждый образовательный стандарт; такими предметами могли бы быть национальная история, российский конституционализм, основы этики;

- наладить специальную работу по подготовке кадров, способных вести соответствующие предметы и нацеленных на формирование общенациональной идеологии российской студенческой молодежи.

Целью статьи было заострить внимание руководителей системы образования России и патриотически ориентированного вузовского сообщества на необходимости продвижения воспитательной функции государственных вузов на новую качественную ступень. Ее развитие, как мы пытались показать, сегодня крайне необходимо для решения задачи формирования системы ценностей студенческой молодежи, обеспечивающей прогрессивное развитие российского общества и государства.

Осознавая проблемный характер высказанных здесь положений, просим задать и себе не дававший нам покоя вопрос: если системно организованным формированием ценностных ориентиров российского студенчества не будут заниматься государственные вузы, то тогда кто?

Послание президента В.В. Путина Федеральному собранию Российской Федерации содержит бесспорное утверждение: «Качественное образование без воспитания невозможно» – и прямое указание правительству «подготовить программу полноценного развития в школе воспитательной компоненты, и в первую очередь она должна быть современной» [23]. Нам представляется, что это относится и к высшей школе.

Примечания

1. Гражданственность не идентична патриотизму. Патриотами могут быть и люди, умаляющие гражданские права, и, скажем, представители криминального мира.

2. Человечность не идентична гражданственности. Одно дело – относиться к человеку как контрагенту или партнеру по бизнесу, начальнику или подчиненному в организации; другое дело – видеть в нем равное тебе духовное существо.

3. О тенденциях распространенности среди студентов употребления алкоголя, табака, наркотиков см. [7]. См. также данные в исследованиях, проведенных социологами ННГУ [8, 9].

4. «В условиях экономической нестабильности, – отмечают исследователи, – отрицательное влияние на воспитательный процесс оказывает стихийная социализация молодежи. При этом в молодежной среде наблюдается доминирование ценностей личного преуспевания любой ценой над ценностями коллективного, общественного благополучия. Такое социально незрелое поколение оказывается неготовым к совместной жизнедеятельности в обществе» [22, с. 52].

Список литературы

1. Путин В.В. Россия сосредотачивается. Ориентиры. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2012. 128 с.
2. Путь студенчества. Сборник статей. М., 1916.
3. Стронгин Р.Г. Возрастание сложности и роль науки в образовании // Материалы межвузовской научной конференции «Феномен науки в XX веке» (8–9 декабря 1998 г., Н. Новгород). Н. Новгород: ННГУ, 1999. С. 5–11.
4. Делор Ж. Образование: необходимая утопия // Педагогика. 1998. № 5. С. 32.
5. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. М., 2001.
6. Российская социологическая энциклопедия. М., 1998.

7. Ивахненко Г.А. Поведенческие риски современных студентов // Высшее образование в России. 2011. № 6. С. 134–139.
8. Образ жизни и здоровье студентов. Нижний Новгород: НИСОЦ, 2003.
9. Студенчество: проблемы здорового образа жизни. Нижний Новгород: НИСОЦ, 2009.
10. Весенина И.В., Кухтевич Т.Н. Российское студенчество: вчера и сегодня // Высшее образование в России. 2011. № 10. С. 147–152.
11. Стегний В.Н., Курбатова А.Н. Социальный портрет современного студенчества // Высшее образование в России. 2010. № 2. С. 57–63.
12. Леонтьев Б.Б. Ключевые вопросы остались без ответов // Ректор вуза. 2012. № 6. С. 56–57.
13. Донских О.А., Штуден Л.Л. Кого и куда ведут СМИ в эпоху псевдолиберализма? // Высшее образование в России. 2011. № 3. С. 152–154.
14. Постановление Совета Российского союза ректоров «Деятельность Российского союза ректоров по исполнению указов Президента Российской Федерации В.В. Путина по реализации государственной политики в области образования и науки» от 25 июня 2012 г. № 1.
15. Охтенъ О.С. Не только обучать, но и воспитывать // Высшее образование в России. 2011. № 1. С. 63–69.
16. Серова М.Ю. Молодежная политика в экономическом университете // Высшее образование в России. 2011. № 8/9. С. 112–116.
17. Назарова О.Л., Ройтштейн И.А. Воспитательная работа и молодежная политика в вузе // Высшее образование в России. 2011. № 10. С. 88–92.
18. Трухачев В.И., Тарасова С.И., Хохлова Е.В., Федиско О.Н. Система воспитательной работы в вузе: традиции качества // Высшее образование в России. 2010. № 10. С. 72–80.
19. Зайцева В.Ф. Организация воспитательной работы в техническом вузе // Высшее образование в России. 2010. № 7. С. 69–72.
20. Стронгин Р.Г., Петров А.В. Инновационные подходы к формированию мировоззрения студентов: Малая академия государственного управления // Качество образования. Проблемы и перспективы. Сборник статей № 3 / Под ред. А.В. Петрова. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2008.
21. Петров А.В., Кирюшина Н.Ю. Инновационные формы подготовки управленческих кадров (на примере Малой академии государственного управления Нижегородской области) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 1. С. 11–18.
22. Кононова М.Ю. Педагогический процесс и воспитание студентов в техническом вузе // Высшее образование в России. 2011. № 8/9. С. 51–57.
23. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2012 г. // Российская газета. 2012. № 287 (5960).

FOSTERING VALUES IN RUSSIAN STUDENTS

R.G. Strongin, A.V. Petrov

In this article, we discuss how the educational function of state higher education institutions can be advanced to a new quality level in forming a value system of students that would contribute to progressive development of the Russian society and the state.

Keywords: education problems, values, educational work in higher education institutions.