

## П Р А В О

УДК 343.1: (075.8)

### ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

© 2013 г.

*П.Г. Марфицин, Ю.Н. Шанина*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

pavel@marfitsin.ru

*Поступила в редакцию 10.01.2013*

Рассматриваются вопросы, касающиеся понятия вреда, причиненного преступлением, и не получившие развития в уголовном и уголовно-процессуальном законах. Особое внимание уделяется анализу такой категории, как характер вреда, причиненного уголовно-наказуемым деянием.

*Ключевые слова:* вред, причиненный преступлением, характер вреда, потерпевший, уголовно-правовой и уголовно-процессуальный аспект.

В развитии российского общества, государства и права в XX–XXI веках обнаруживается стремление к сближению и унификации различных систем правового регулирования и к ограничению уголовно-правового регулирования [1]. Во внутреннем уголовно-правовом регулировании одной из важнейших задач государства, согласно ст. 2 УК РФ, является охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности от преступных посягательств. Однако реализация этой задачи в свете гуманизации уголовного законодательства фактически сводится к защите интересов лица, совершившего преступление, а не человека и гражданина, пострадавшего от преступления, его прав, свобод и собственности. Возможно, это связано с тем, что действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство не уделяет должного внимания пострадавшим от преступления. УК РФ специально не регламентирует не только статус пострадавшего, но и вред, причиняемый преступлением. Хотя обязательным признаком уголовно-наказуемого деяния является общественная опасность, суть которой и состоит в причинении преступлением вреда или в угрозе его причинения.

В уголовно-процессуальном законодательстве отношение к вреду, причиненному преступлением, несколько иное. Пункт 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обязывает при производстве по уголовному делу доказывать характер и размер вреда. Аналогичное предписание содержится в п. 3 ч. 2 ст. 434 УПК РФ. При осуществлении производства о применении принудительных

мер медицинского характера необходимо доказать характер и размер вреда, причиненного деянием.

Термин «вред» в сочетании с иными словами (например, характер и размер вреда, существенный вред и др.) в тексте УПК РФ употребляется 55 раз. В УК РФ это слово использовано 117 раз. 10 раз в УПК РФ встречается слово «ущерб». В УК РФ оно употреблено 84 раза. Понимание этих категорий, очевидно, должно быть единообразным. Между тем ни один из этих законов не содержит пояснений к указанным терминам.

В уголовном и уголовно-процессуальном законах не поясняется также, что следует понимать под характером вреда. Однако анализ текста указанных нормативных актов позволяет обнаружить, что законодатель в ряде норм попытался разграничить вред, причиненный уголовно-наказуемым деянием, в зависимости от его особенностей, отличительных свойств. Например, в ч. 1 ст. 42 УПК РФ указывается: «Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации». Это позволяет утверждать, что существует четыре категории вреда, который может быть причинен преступлением: физический, имущественный, моральный, а также вред, причиненный деловой репутации юридического лица. Но остается неясным, как следует именовать эти категории – «характер вреда» или «вид вреда».

УК РФ такими обобщающими категориями не оперирует, в диспозициях статей УК РФ указываются конкретные преступные последствия, которые можно отнести к тому или иному виду вреда (вред здоровью, нравственные страдания, ущерб), либо констатируется факт причинения вреда как такового (например, ст. 201, 202, 274, 285, 286, 288, 293 УК РФ). Сами же понятия вреда и характера вреда уголовный закон также не определяет.

Нам представляется, что в ч. 1 ст. 42 УПК РФ законодатель обозначил не виды, а характер вреда, причиненного преступлением. Попытаемся обосновать свою точку зрения.

Виды вреда, причиняемые преступлениями, весьма разнообразны. В УК РФ законодатель использует различные способы их описания. Но вред можно сгруппировать по его характеру, хотя при этом всегда есть вероятность того, что какой-либо вид вреда останется неохваченным классификацией. Так, в приведенном в ч. 1 ст. 42 УПК РФ перечне не нашел отражения экологический вред. Поэтому представляется верным говорить не о каких-либо видах вреда, причиняемых или угрожающих потерпевшему, а о вреде (угрозе вреда), предусмотренном уголовным законом [2]. Или о характере вреда, как это сделал законодатель в п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Следует предположить, что характер вреда – категория общая по отношению к виду вреда. Она может объединять в себе несколько видов вреда. Правильность данного суждения подтверждается положениями иных нормативных актов, а также существующей судебной практикой. Так, в п. 4 Постановления правительства от 17 августа 2007 г. указано, что под вредом, причиненным здоровью человека (т.е. физическим вредом), понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды [3]. Этот вред охватывает смерть потерпевшего, небольшой, средней тяжести и тяжкий вред здоровью. Причем смерть, как последствие преступления, предусмотрена не только при совершении убийства (ст. 105–108 УК РФ), но и при причинении смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), а также в ряде других составов (ст. 277, 295, 317 УК РФ). В некоторых случаях этот вид последствия выступает в качестве квалифицирующего признака (ч. 4 ст. 111, ч. 3 ст. 123, ч. 3 ст. 126 УК РФ).

Вред здоровью, равно как и смерть потерпевшего, может характеризовать основной состав преступления. Так, тяжким вредом здоровью признается причинение вреда здоровью,

опасного для жизни человека или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, а также вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности (ст. 111 УК РФ). Вредом здоровью средней тяжести является причинение вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на треть (ст. 112 УК РФ). Легким вредом здоровью считается причинение вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (ст. 115 УК РФ). Тяжкий и средней тяжести вред здоровью в некоторых составах выступают квалифицирующими признаками (ч. 3 ст. 131, ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 163 УК РФ) [4].

В уголовном законе отмечены также иные способы причинения телесных повреждений – побои, мучения, истязания. Традиционно побои, мучения и истязания относят к физическому вреду [5], но, по нашему мнению, такой подход является не бесспорным. Нельзя категорично отнести мучения и истязания только к физическому вреду, в них имеется и психическая составляющая (причинение страданий). Поэтому считаем возможным данный вид вреда относить к смешанному. Кроме того, причинение различного рода повреждений здоровью приносит и нравственные страдания, так как человека начинают мучить душевные переживания по поводу утраты того или иного органа, нарушения целостности организма или его функционирования. Физическая боль может пройти, а нравственные страдания могут сопровождать человека всю его жизнь (например, если обезображено лицо).

Изложенное выше позволяет подтвердить высказанное нами выше суждение и отметить, что отдельные виды вреда: наступление смерти; легкий, средней тяжести, тяжкий вред здоровью; побои; мучения; истязания – по своим отличительным свойствам (качествам) могут быть охвачены единой формулировкой – физический вред, которая указывает на их характер.

Логике наших рассуждений, использованную выше, уместно применить и при рассмотрении вопросов, связанных с причинением

имущественного, морального вреда, вреда деловой репутации.

Так, имущественный вред связан с нарушением права пользования, владения и распоряжения принадлежащим гражданину или юридическому лицу имуществом, материальными благами, ценностями, деньгами. Этот вред – результат противоправного воздействия либо на имущество потерпевшего (например, хищение денег, уничтожение вещи), либо на его нематериальные блага (жизнь, здоровье, свобода и т.п.).

Но при этом необходимо учитывать некоторые детали. Например, под предметом преступлений против собственности понимается не любой объект права собственности, а такой, который обладает: 1) вещным признаком, т.е. имеет определенную физическую форму; 2) экономическим признаком, т.е. обладает объективной экономической ценностью; 3) юридическим признаком, т.е. является для виновного чужим [6].

Уголовный закон, в зависимости от того, каким способом совершается посягательство на отношения собственности, выделяет несколько форм хищения: кражу, грабеж, разбой, мошенничество, присвоение либо растрату вверенного имущества. Изъятие имущества может быть тайным или открытым, насильственным или ненасильственным, совершенным путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Помимо хищений, в группу преступлений против собственности входят корыстные преступления, не содержащие признаков хищения, к таковым относятся: вымогательство (ст. 163 УК РФ), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ).

К некорыстным преступлениям относят: умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ), уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

С учетом характеристик предмета посягательства, можно выделить преступления, посягающие на валюту Российской Федерации, иностранную валюту, ценные бумаги, драгоценные металлы и драгоценные камни, предметы художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран.

Имущественный вред не всегда связан с незаконным отчуждением имущества или правом распоряжаться им. Так, физический вред также имеет имущественное выражение в виде пря-

мых расходов по восстановлению здоровья, а также упущенной выгоды. Например, затраты на похороны, утрата источника существования в связи с потерей кормильца, полная или частичная потеря заработка в связи с утратой трудоспособности, расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, приобретение специальных транспортных средств. В юридическом смысле физический вред невозместим. «Возвратить жизнь нельзя, а восстановление здоровья является проблемой медицинской, но не правовой», – указывает Б.Т. Безлепкин [7].

Все это говорит о том, что обозначение в законе необходимости доказывания характера вреда, а не его вида обусловлено значительным числом условностей. Вред, причиненный преступлением, может носить, как показано выше, смешанный характер (имущественный и физический) либо не иметь денежного выражения, а лишь предполагать его. Использование в таких случаях термина «характер вреда», на наш взгляд, удобнее, чем «вид вреда».

В ряде случаев общественно опасное последствие совершенного преступления может носить комплексный характер. Иными словами, порождать разные по своей сути преступные последствия. Так, преступление, предусмотренное ст. 136 УК РФ, в связи с нарушением равенства прав и свобод человека и гражданина в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям способно причинить потерпевшему имущественный ущерб, моральный вред, существенно ограничить его политические и иные права, предусмотренные Конституцией РФ [4].

Поэтому в таких ситуациях представляется возможным говорить о смешанном (сложном) вреде как о его самостоятельном характере. Кроме того, в каждой из указанных групп, в зависимости от особенности причинения вреда конкретным преступлением, могут быть выделены подгруппы (подвиды) того или иного вреда.

Характер причиненного преступлением вреда может зависеть от субъектного круга потерпевших. Так, если под потерпевшим понимать физических и юридических лиц, то виды характера вреда соответствуют перечню, имеющему место в ч. 1 ст. 42 УПК РФ. Расширение круга субъектов, могущих быть потерпевшими, за счет общества, государства, влечет и увеличение видов вреда. И.А. Фаргиев, в частности, отмечает, что последствием преступления может быть вред политический, идеологический (в преступлениях против государства), организационный (в преступлениях воинских, должностных, против порядка управления и общест-

венного порядка) [8]. Например, в ч. 1 ст. 201 УК РФ говорится о существенном вреде, причиненном правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства. Аналогичное указание имеется в ст. 202 УК РФ. Обществу и государству, как субъектам общественных отношений, также может быть причинен имущественный вред.

Однако уголовно-процессуальный закон не допускает признания потерпевшим государства или общества (ст. 42 УПК РФ). Но это не означает, что вред, причиненный преступлением этим субъектам, не должен быть доказан в рамках уголовного судопроизводства. Поэтому термин «характер вреда» в доказательственном праве необходимо рассматривать шире, нежели в его понимании, заложенном в ч. 1 ст. 42 УПК РФ.

В завершение обобщающе подчеркнем, что характер вреда, причиненного преступлением, следует понимать как правовую категорию, отражающую отличительные свойства (признаки) вреда, охватывающую несколько видов вреда, объединенных этими свойствами (признаками). Этот вопрос, равно как и иные вопросы, связанные с пониманием и законодательным определением вреда, причиненного преступлением, требуют тщательного изучения.

#### *Список литературы*

1. Петрова Г.О. О международном, внутреннем и национальном уровнях уголовно-правового регули-

рования / Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. Выпуск 2 (4). Государство и право: итоги XX века. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. 224 с. С. 189–197; Петрова Г.О. Субъекты уголовно-правового отношения / Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. Выпуск 2 (7). Власть и право. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2003. 416 с. С. 366–375.

2. Анощенко С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / Под ред. Н.А. Лопашенко. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 49.

3. Постановление Правительства РФ от 17.08.2007 г. № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (с послед. измен.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 35. Ст. 4308.

4. Уголовное право Российской Федерации: Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 2-е издание. М.: Юридическая фирма «Контракт»: Инфра-М, 2008. С. 62.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2010. С. 303.

6. Кузнецова Н.Ф., Миньковский Г.М. Уголовный кодекс Российской Федерации: Постатейный комментарий. М.: Юрист, 1997. С. 336–337.

7. Безлепкин Б.Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину судебно-следственными органами: Учеб. пособие. М.: Юрист, 1989. С. 34.

8. Фаргиев И.А. Потерпевший от преступления (уголовно-правовые вопросы): Уч. пособ. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2001. С. 11.

## THE HARM CAUSED BY A CRIME: CRIMINAL LAW AND CRIMINAL PROCEDURE ASPECTS

*P.G. Marfitsin, Yu.N. Shanina*

The article discusses some issues related to the concept of harm caused by a crime, which have not been elaborated in the criminal and criminal procedure laws, with special emphasis on the analysis of the category of harm caused by a punishable offense.

*Keywords:* harm caused by a crime, nature of the harm, victim, criminal law and criminal procedure aspects.