

УДК 82

**ПУШКИН О РУССКОЙ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ И О СЕБЕ САМОМ:  
ОТ НЕВСКОЙ БИТВЫ ДО 1812 года**

© 2013 г.

**Н.М. Фортунатов**

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

fortunatova2@mail.ru

*Поступила в редакцию 10.12.2012*

Рассматривается отношение А.С. Пушкина к некоторым фактам русской военной истории, связанным с его генеалогией, и их художественное воплощение в его поэзии и прозе.

*Ключевые слова:* генеалогия, комментирование, «Евгений Онегин», «Метель», «Воспоминания в Царском Селе».

История пушкинского рода в какой-то мере – история России, настолько значительна в далекие времена была роль его предков. Но при всем своем интересе к родовым корням поэт ошибся на целое столетие, говоря о своей генеалогии! Он совершенно прав, когда пишет в Болдине в стихотворении «Моя родословная»: «*Водились Пушкины с царями, // Из них был славен не один...*» – здесь нет ни малейшего преувеличения. Все так и было. Не случайно Пушкиных не раз вспоминал Карамзин в «Истории государства Российского». Но когда в той же строфе он с гордостью говорит о родоначальнике генеалогического древа Пушкиных: «*Мой предок Рача мышцей бранной // Святому Невскому служил...*» – то это историческая, притом очень грубая ошибка. Рача (или Ратша) не мог служить Александру Невскому по той простой причине, что князя еще не было и в колыбели. Рача – это XII век, а князь Александр Невский – XIII. Поэт пользовался семейными преданиями, в которых его далекий предок значился дружинником князя. Но Пушкин обладал замечательной способностью ошибаться, не ошибаясь. Дружинником Александра Ярославича был все-таки человек из рода Рачи – Гаврила Олексич, прославивший себя в Невской битве со шведами в 1240 году.

Сражение произошло 15 июля в месте впадения реки Ижоры в Неву. Тогда-то князь и произнес свои слова: «Не в силах Бог, но в правде!». Сам бился в рядах своих бойцов как простой воин и на лице предводителя шведов «оставил след острого копья своего» (т.е. в поединке ранил его), как свидетельствовал хроникер событий. Дружинники же были под стать своему князю. В «Повести о житии и о храбрости благоверного и великого князя

Александра», объединившей в себе черты двух древних жанров: житийного канона, с незыблемыми, строгими правилами в изложении жизни святого, и жанра воинской повести, динамичного рассказа о сражениях и о подвигах их участников, – сохранились яркие портреты шестерых из них, нарисованные непосредственным свидетелем знаменитой Невской битвы. Он называет каждого по имени и прекрасно знает, кто они, и в чем состоит их подвиг. «Все это слышал я от господина своего великого князя Александра и от иных, участвовавших в то время в этой битве», – говорит автор жития [1, с. 67].

*Первым*, на кого указал сам князь, был Гаврила Олексич, предок Пушкина! Это и в самом деле был удалец из удалцов. Он, увидев раненого королевича, которого под руки вводили на палубу шнека (парусно-гребное судно), бросился за ним и, отчаянно рубясь с охраной, въехал до самого корабля по сходням, был сброшен в воду вместе с конем, но Божиим промыслом выплыл из воды невредим и снова ринулся в сечу и бился с самим воеводой среди вражеского войска.

Ратша приходился ему прапрадедом, т.е. прошло 100 лет. Ошибка во времени значительная. За плечами Пушкина было не 600-летнее дворянство, о чем он говорил с великой гордостью, а 700-летнее! А по генеалогии, прослеживающей славянские корни его рода, они уходят еще более глубоко, в VII век.

Бесспорно, кульминацией истории России стал 1612 год. С ним связана колоритнейшая фигура предка поэта – Гаврилы Пушкина. Чего только не случилось в это смутное время. Один и тот же человек мог стать двойником самого себя: помочь взгромоздиться на престол неда-

лекому и ловкому проходимцу и стать его злейшим врагом; быть дипломатом и поджигателем; воеводой в Нижнем Новгороде и думным дворянином вместе с Мининым в московской Думе – и все это был один человек, Гавриил Григорьевич Пушкин. Поэт всегда выделял его среди своих предков. Начав со стрелецкого сотника, он был пожалован сокольничим и думным дворянином. Это были высокие звания, заметные в царском окружении. Но он был еще и смелым воином. По данным С.Б. Веселовского, в 1608 году Гавриил Григорьевич Пушкин был послан царем Василием Шуйским к Мурому против восставших в Мещере и в Муромском уезде местных татар и мордвы. А это было по пути к Нижнему Новгороду; Пушкин всегда проезжал Муром, направляясь в Большое Болдино.

Внимательно изучавший свои генеалогические корни, он остроумно поставил ему «памятник нерукотворный» – ввел Гаврилу Пушкина в сюжет «Бориса Годунова» в качестве действующего лица.

То, что поэт, восстанавливая образ своего предка, Гаврилы Пушкина, представителя бурного и трагического для России XVII века, пользовался семейными преданиями, совершенно бесспорно. Об этом он писал 30 января (или 30 июня) 1829 года Н.Н. Раевскому: «Гаврила Пушкин – один из моих предков, я изобразил его таким, каким нашел в истории и в наших семейных бумагах». Для Пушкина особенно важно то, что его предок действовал рука об руку с великим нижегородцем Козьмой Мининым. Вот что писал Пушкин о своем предке в наброске, который М.П. Погодин собирался включить в статью «Прогулки по Москве» (речь шла о памятнике Минину и Пожарскому скульптора И.П. Мартоса, готовившемся для Нижнего, но по распоряжению властей поставленном на Красной площади в Москве): «Надпись *Гражданину Минину*, конечно же, не удовлетворительна: он для нас или мещанин Косма Минин по прозванию Сухорукий, или думный дворянин Косма Минич Сухорукий, или, наконец, *Кузьма Минин, выбранный человек от всего Московского государства*, как назван он в грамоте о избрании Михаила Федоровича Романова. Все это не худо было бы знать, так же как имя и отчество князя Пожарского. Кстати: недавно в одной исторической статье сказано было, что Минину дали дворянство и боярство, но что спесивые вельможи не допустили его в думу и принудили в 1617 году удалиться в Нижний Новгород – сколько несообразностей! Минин ни-

когда не бывал боярином; он в думе заседал, как думный дворянин; в 1616 их было всего два: он и Гаврило Пушкин» [2, т. 6, с. 100]. Набросок был назван так: «Примечание о памятнике князю Пожарскому и гражданину Минину». Он, однако, был исключен цензором из статьи М.Н. Погодина.

В 1815 году Пушкин прочел на экзамене в Лицее стихотворение «Воспоминания в Царском Селе», и, вспомнив о победах Петра Великого, об эпохе русской славы времени Екатерины Второй, сразу же в торжественно-возвышенном тоне заговорил о своем роде – о деде по материнской линии Иване Абрамовиче Ганнибале.

*Он видит: окружен волнами,  
Над твердой, мишистою скалой  
Вознесся памятник. Ширяся крылами,  
Над ним сидит орел молодой.  
И цепи тяжкие, и стрелы громовые  
Вкруг грозного столпа трикраты обвилась;  
Кругом подножия, шумя, валы седые  
В блестящей пене улеглись.*

Это памятник, посвященный 1770 году и знаменитому Чесменскому морскому сражению во время войны с Турцией. «Окружен волнами», «валы седые в блестящей пене улеглись» – всего лишь поэтические метафоры, потому что памятник воздвигнут в центре тихого пруда в Царском Селе, но как символ побед и могущества России на море. Картина предельно отчетлива, как бы видима читателем в каждой подробности, словно нарисована живописцем, только здесь это сделано словами. Пушкин-подросток, потом юноша часто видел этот памятник (лицей был в Царском Селе). Он, возможно, не знал тогда, что граф Орлов-Чесменский, один из фаворитов Екатерины, не имел никакого отношения к славной победе, но что его дед Ганнибал – самое прямое, это он представлял себе. Ему было чем гордиться. Прадед его был личным секретарем Петра Великого и сопровождал его в походах, а дед – выдающимся боевым морским офицером уже екатерининского времени, одним из героев этого славного боя.

Спустя долгие годы, уже в Болдинскую осень (прошло 15 лет), он вспомнит об этом в рукописных набросках – и вновь сделает невольную ошибку! Он отнес здесь памятник к другому событию, героем которого был тоже его дед, к взятию Наварина, а между тем речь шла у него, конечно же, о Чесменском сражении (памятник так и называли – «Чесменская колонна»).

Вот эта болдинская рукопись («Опровержение на критики»): «Абрам Петрович Ганни-

бал... отец Ганнибала, покорившего Наварин (см. памятник, воздвигнутый в Царском Селе гр. Ф.Г. Орлову)» [2, т. 5, с. 100]. В примечаниях это недоразумение до сих пор нигде не отмечено. Читатели вводятся в заблуждение, не соотнося беглый рукописный фрагмент с ранним стихотворением, где подобной ошибки, вызванной скорее всего скорописью стремительной авторской импровизации в черновом наброске Болдинской осени 1830 года, нет и не могло быть.

Здесь же, в Болдине, в другом прозаическом отрывке, посвященном роду Пушкиных и Ганнибалов (он создан не в 1833 году, как иногда говорят, а во время все той же знаменитой Болдинской осени 1830 года) [3, с. 69–77], содержится еще одна легенда, которая, конечно же, тоже требует уточнения. Пушкин дает в рукописи развернутый драматической эпизод истории выбора дедом своей деятельности. И.А. Ганнибал, пишет поэт, отправился на военную службу, не посчитавшись с требованием отца: «Он пошел в военную службу вопреки воле родителя, отличился и, ползая на коленях, выпросил отцовское прощение» [2, т. 6, с. 52]. Но ведь в той же рукописи, говоря о своем прадеде, Пушкин отметил, что тот, посланный Петром Великим в Париж, «несколько времени обучался в военном училище», по другим же данным, «учился в артиллерийской (!) школе». Иными словами, И.А. Ганнибал (вопреки семейному преданию) пошел по стопам отца, едва ли не в точности повторив его путь артиллерийского, но только морского артиллерийского офицера. К тому же известно, что И.А. Ганнибал окончил кадетский корпус, т.е. заранее готовился к военной карьере. Пушкинская легенда, хотя и яркая, эмоциональная, драматическая, остается не более чем легендой, свойственной скорее работе художественного воображения, чем следованию реальным фактам.

Морским офицером не случайно был и брат И.А. Ганнибала Осип Ганнибал. Ясно, что прадед Пушкина, хоть и был человеком крутого нрава, не мешал сыновьям в выборе собственной карьеры и даже определял этот выбор. У него была еще одна заслуга перед Россией, о которой тоже не стоит забывать: он открыл путь к славе не только сыну, но и русскому военному гению – Александру Суворову. Дело в том, что Ганнибал был дружен с его отцом, а тот настаивал, чтобы сын шел служить непременно по штатской части. Познакомившись с незаурядным юношей-подростком, Ганнибал убедил отца не мешать его склонностям:

страстному увлечению воинским делом – и оказался прав.

В стихотворении «Моя родословная» автор, упомянув о прадеде-арапе, с гордостью говорит о своем деде, сжав жизнь Ивана Ганнибала в строки краткого, но выразительного четверостишия:

*И был отцом он Ганнибала,  
Пред кем средь Chesменских пучин  
Громада кораблей вспылала,  
И пал впервые Наварин.*

Но что такое Наварин, о чем поэт пишет с не меньшей гордостью, чем о Чесме? Парадоксальность строфы заключается в том, что последовательность событий в ней нарушена. Комментариев и здесь нет. Хотя умолчание в таких случаях – подтверждение или, лучше сказать, утверждение ошибки в качестве истины.

Первым подвигом деда Пушкина было не Чесменское сражение, а взятие турецкой крепости Наварин. Ее невозможно было захватить с моря. Он взял ее с суши! Приказал снять пушки с кораблей, превратив их в осадные орудия, и после обстрела матросы, бросившись на приступ, ворвались в крепость 10 апреля 1770 года. Это был прообраз будущей морской пехоты, прославившей себя в годы Великой Отечественной войны.

Чесменское же сражение произошло позднее, два месяца спустя, 25–26 июня 1770 года. Это была кульминация русско-турецкой войны. Руководил тогда палубной артиллерией молодой генерал Иван Абрамович Ганнибал. В этом сражении турки потеряли весь свой флот и 10 тысяч человек. Русские – 11 матросов. (Выразительное, масштабное и красочное представление об этом историческом событии дал великий русский маринист И.К. Айвазовский в картине 1886 года, которая так и названа им – «Чесменский бой»).

И.А. Ганнибал, которого вспоминал еще юношей-подростком в Царскосельском лицее Пушкин, внес свой вклад в эту победу. Довершила разгром атака брандеров (брандер – от немецкого слова – «пожар»). Это были небольшие, юркие суда-поджигатели, напичканные горючими и взрывчатыми материалами. Они требовали большого мастерства в управлении и еще большей отваги. Нужно было вплотную подойти под жестоким обстрелом к вражескому кораблю, поджечь его и не погибнуть при этом. Атака брандеров началась в два часа ночи при освещении пылавших турецких судов, подожженных артиллерией Ганнибала. По семейным преданиям, которыми особенно дорожил Пушкин (они не подтверждены исто-

рическими документами), его дед успел принять участие в атаке брандеров и чудом остался жив. В рукописи о роде Пушкиных и Ганнибалов, начатой в Большом Болдине, так и сказано: «Под Чесмою он распорядился брандерами и был один из тех, которые спаслись с корабля, взлетевшего на воздух», – и затем продолжено: «В 1770 году он взял Наварин; в 1779 выстроил Херсон». [2, т. 6, с. 52]. Что касается Херсона, то в комментариях следовало бы сделать поправку, сказав, что Пушкин называет неточно год основания морской крепости и города и их строительства: согласно указу Екатерины – 19 октября 1778 года; в том же году И.А. Ганнибалу было поручено возглавить строительство и руководить им.

Нельзя не обратить внимание на одно обстоятельство. Пушкин всегда повторяет одну и ту же последовательность событий: сначала Чесма, затем Наварин. В стихах («Моя родословная») это можно было бы объяснить стремлением к рифме, но то же находим и в прозаическом наброске о роде Ганнибалов. Вряд ли это случайно. Вполне вероятно, что он так и представлял себе перечень ратных подвигов своего деда. Поэтому в комментариях следовало бы, кроме, разумеется, совершенно необходимого фактологического объяснения (время Чесменского и время Наваринского сражений, суть этих сражений), обратить внимание читателей еще и на факт творческий: на последовательность событий, которую неизменно дает поэт, биограф и прозаик-публицист, смещая произвольно исторические реалии во времени.

Итак, комментарии к наследию Пушкина должны учитывать не только действительность как первооснову его образов, но и эстетику его мысли, особенности его творчества, например свойственную его манере частую повторяемость излюбленных тем или, как в нашем случае, – блоков событий, связанных с его дедом (Чесма и Наварин, а не обратная последовательность, которая была бы справедливой).

Великим событиям 1812 года Пушкин уже был современником. «Воспоминания в Царском селе» – свидетельства очевидца славной победоносной эпохи. В молодом стихотворении вдруг появляется поразительной эмоциональной силы строфа о Москве, хотя писалось все под Петербургом:

*Края Москвы, края родные,  
Где на заре цветущих лет  
Часы беспечности я тратил золотые,  
Не зная горестей и бед,  
И вы их видели, врагов моей отчизны!*

*И вас багрила кровь и пламень пожирал!  
И в жертву не принес я мщенья вам и жизни;  
Вотще лишь гневом дух пылал!..*

Это сказано с такой искренностью, с таким душевным подъемом, что вы почти физически ощущаете, как слово, рвущееся из сердца поэта, разрывает хватку тяжеловесного классицизма. Не будь словечка «вотще» (напрасно), это был бы стиль «Онегина». Такие прорывы в будущее были возможны в минуты патриотического одушевления, когда поэт испытывал сильнейшие творческие импульсы и уходил далеко вперед, опережая свое время. Разрушалась старая форма, рождался новый стиль.

Но такое бывало и с самим Державиным, неслучайно он почувствовал в подростке, вдохновенном чтеце «Воспоминаний», выступавшем на торжественном акте в Лицее, родственную себе душу. В оде «Снегирь», посвященной Суворову, есть строфа подобного рода, словно по какому-то волшебству переносит автора из поры классицизма в литературу нового времени:

*Кто перед ратью будет пылая  
Ездить на кляче, есть сухари,  
В стуже и зное меч закаляя,  
Спать на соломе, бдеть до зари.*

«Меч закаляя» – устойчивая поэтическая метафора, она не режет слух, только архаическое «бдеть» (не спасть, бодрствовать) выдает с головой стиль XVIII века, все остальное – оазис чистейшей поэзии среди архаических тяжеловесностей классицизма.

То, что было пережито над страницами полудетского гениального стихотворения, более десятка лет спустя перейдет в седьмую главу «Евгения Онегина» (строфа XXXVI, приезд Татьяны в Москву), где оживает то же чувство, пережитое поэтом, когда он писал свое стихотворение. Но то же настроение, те же «образы чувства» появятся и в прозе. Я имею в виду фрагмент «Метели», где передано всеобщее ликование (непосредственно пережитое Пушкиным) по поводу победоносно заверченной войны 1812 года.

Оказавшись в Нижнем Новгороде в 1833 году, Пушкин не мог не поклониться праху великого гражданина – Козьмы Минина, о котором он часто вспоминал в письмах, публицистике, мемуарах, в стихах, в Спасо-Преображенском соборе Нижегородского кремля. Он напоминал Успенский собор в Москве. По северной и южной стенам храма врезано было 13 чугунных досок с золотыми надписями. На левой стороне, за второй пилястрой, между гробницами митрополита Павла и архиепископа Пи-

тирима, известного борьбой с расколом на Керженце, своими сочинениями и основанием в Нижнем Новгороде семинарии, была доска с краткой надписью: «Гражданин Козьма Минин».

Недалеко от гробницы Минина стояли 13 знамен нижегородского ополчения. Император Александр I повелел, чтобы знамена, сопровождавшие нижегородцев в 1812 году, осеняли прах нижегородца, который спас Россию в 1612 году. Все эти знаки славного бывшего бесследно исчезли, как и сам величественный собор. Он был взорван по приказу партийного функционера А. Жданова, много бед причинившего русской литературе и русской культуре. Каким-то чудом в кремле уцелел небольшой храм с куполом в виде шатра, с узкими окнами и признаками глубокой старины. Это собор архистратига Михаила – первая церковь в Нижнем Новгороде по времени ее появления. Собор не раз перестраивался, здесь-то и нашел сейчас свой последний приют Козьма

Минин. Все церкви в пределах кремля были сметены с лица земли. Только собор и остался. Он стоит на самой высокой горе в Нижнем Новгороде, словно на часах, так и названной – Часовая гора. Редкой крутизны, она словно срывается вниз к Волге, но массивная Ивановская башня останавливает ее, и кремлевские стены смело избегают уступами вновь к ее вершине.

Из ворот исторической Ивановской башни и выходило нижегородское ополчение в 1612 году, возглавляемое Мининым и князем Пожарским.

#### *Список литературы*

1. Фортунатов Н.М. Русская литература: от Нестора-летописца до Гоголя. Нижний Новгород: Русский купец и Братья славяне, 1995.
2. Пушкин А.С. Полн. собр. соч. М., 1954. Т. 5, 6.
3. Фортунатов Н.М. Эффект Болдинской осени. Нижний Новгород, 1999.

#### **PUSHKIN ABOUT RUSSIAN MILITARY HISTORY AND ABOUT HIMSELF: FROM THE NEVA BATTLE TO 1812**

*N.M. Fortunatov*

We consider A.S. Pushkin's attitude to some facts of Russian war history related to his genealogy, and how these facts have been translated in Pushkin's prose and poetry.

*Keywords:* genealogy, comments, «Eugene Onegin», «The Blizzard», «The Tzarskoe Selo's Memories».