

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 80

### КОНФЕРЕНЦИЯ «ГРЕХНЁВСКИЕ ЧТЕНИЯ – 9: ЛИТЕРАТУРНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ В СИСТЕМЕ КОНТЕКСТОВ»

© 2013 г.

*И.С. Юхнова*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

yuhnova@yandex.ru

*Поступила в редакцию 17.01.2013*

Анализируются доклады и сообщения, прозвучавшие на конференции «Грехнёвские чтения», обобщаются результаты научных исследований.

*Ключевые слова:* «Грехнёвские чтения», В.А. Грехнёв, поэтика литературного произведения, русская литература, русская лирика, творческие связи, 1812 год в литературе.

26–28 апреля 2012 года на филологическом факультете Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского прошла научная конференция «Грехнёвские чтения – 9: Литературное произведение в системе контекстов», которая собрала литературоведов из Нижнего Новгорода, Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Ижевска, Уфы, Владимира, Саранска, Перми, Тулы, Орла, Коломны и других городов нашей страны. Первые чтения прошли в 2000 году и были посвящены памяти Всеволода Алексеевича Грехнёва (1938–1998), известного отечественного литературоведа, яркого отечественного пушкиниста, крупнейшего специалиста в области изучения русской лирики. Его монографии «Мир пушкинской лирики», «Лирика Пушкина. Поэтика жанров» вошли в «золотой фонд» пушкинистики, а учебное пособие «Словесный образ и литературное произведение» стало настольной книгой по теории литературы для студентов, аспирантов, исследователей. Отличительной чертой научного мышления ученого было постижение логики глубинных процессов в литературе и культурном сознании в целом, умение через анализ формы литературного произведения выйти к постижению его смысла. Его литературоведческие исследования проясняли сложнейшие вопросы мировоззренческого характера, показывали связь литературы и литературоведения с философией, отличались самобытным научным стилем. Литературоведческие исследования Всеволода Алексеевича приобретали форму того вида искусства, изучению которого он посвятил свою жизнь.

Темой первого пленарного заседания стало осмысление вклада Всеволода Алексеевича Грехнёва в науку. Оно прошло под председа-

тельством Николая Михайловича Фортунатова, доктора филологических наук, профессора, зав. кафедрой русской литературы ННГУ, с которой была связана вся жизнь ученого. Открыла конференцию декан филологического факультета Людмила Ивановна Ручина. Она рассказала о судьбе Всеволода Алексеевича, о развитии его идей в современной науке. Галина Львовна Гуменная (НГЛУ) познакомила участников конференции с проектом книги о В.А. Грехнёве. Основная часть докладов была посвящена проблемам, которые входили в сферу научных интересов ученого: поэтике литературного произведения, литературе и философии, пушкинистике, истории русской лирики, эстетике художественного слова. Виктор Семёнович Листов (РГГУ) выдвинул новую атрибуцию имени святого в «московской» строфе черновиков «Отрывков из путешествия Онегина», доказал, что им является Михаил Черниговский. Валерий Григорьевич Зусман (НИУ ВШЭ – Нижний Новгород) проанализировал тоталитарный дискурс в политике и литературе первой трети XX века, выявил особенности мышления и языка политических лидеров тоталитарной эпохи. Елена Константиновна Созина (УрФУ) предложила новую модель рассмотрения истории отечественной литературы XIX века в культурном универсуме, которая основана на теории эпистем М. Фуко. Мария Владимировна Антонова (Орловский госуниверситет) охарактеризовала орловский текст в произведениях Н.С. Лескова. В докладе Евгения Евгеньевича Прошина (ННГУ) были рассмотрены процессы трансформации категории «лирический герой» в русской неподцензурной поэзии 1960–70-х годов и

лирике последних двух десятилетий. Вера Григорьевна Новикова (ННГУ) рассмотрела отражение поляризации культуры в современной британской литературе, осветила такие проблемы, как противостояние интеллектуалов и массовой культуры, ценностей среднего и рабочего классов, обозначила оппозицию доиндустриальных и индустриальных ценностей.

Темой второго пленарного заседания, которым завершалась конференция, стал 1812 год в русской литературе. Председательствовал на заседании доктор исторических наук, зав. кафедрой историографии и источниковедения ННГУ Андрей Александрович Кузнецов. Валерия Юрьевна Белоногова (ННГУ) обозначила историко-литературные аспекты изучения темы «Отечественная война 1812 года и Нижний Новгород», ввела в научный оборот новые литературные факты, связанные с пребыванием в нашем городе русских писателей – московских беженцев, рассмотрела творчество нижегородских поэтов-дилетантов, выявила особенности мифологизации темы Отечественной войны 1812 года в Нижегородском крае. Татьяна Анатольевна Ложкова (Уральский государственный педагогический университет) рассмотрела жанрово-стилевые особенности сборника военно-патриотических стихотворений Ф.Н. Глинки «Подарок русскому солдату», выявила специфические особенности авторского сознания, «предсказывающие» в писателе будущего декабриста, представителя гражданского течения в русском романтизме. В докладе Леонида Юрьевича Большухина (ННГУ) была дана новая интерпретация поэмы Гоголя «Мертвые души»: в ней был обозначен контекст 1812 года, выявлены художественные детали, выполняющие функцию «эмблемы» исторического рубежа. Мария Александровна Александрова (НГЛУ) рассмотрела ряд литературных проекций мифа о войне 1812 года в творчестве Б. Окуджавы, выявила этапы формирования образа прошлого как «века героев» в русской литературе XX века, проследила закономерности выбора и трансформации текстов-источников. В центре внимания Вениамина Анатольевича Ханова (НГПУ) оказалась повесть М. Горького «Детство» – воспоминания деда Василия Каширина о событиях 1812 года.

На конференции работало четыре секции: «Поэтика лирического произведения», «Внутренний мир литературного произведения», «Творческие диалоги и сопряжения», «Методология литературы и проблемы художественной антропологии».

В ходе работы секции «Поэтика лирического произведения» были обсуждены дискуссионные

проблемы теории и истории лирики. Докладчики использовали разнообразные подходы к изучению лирического текста. Неожиданный литературный материал – творчество поэта Н.И. Язвицкого – стал предметом осмысления в докладе Бориса Валерьевича Орехова (Башкирский государственный университет). Исследователь ввел в научный оборот не публиковавшееся ранее стихотворение Н.И. Язвицкого, сочинённое им в период развития душевного заболевания, рассмотрел его в биографическом и психиатрическом контексте, обозначил методы работы с такого рода текстами. Свой подход к анализу творчества малоизученного современного поэта Бориса Рыжего (1974–2001) предложила Татьяна Анатольевна Арсенова (УрФУ). Она исследовала образные характеристики времени в лирическом сознании поэта. Древнеегипетская, древнегреческая лирика, тамильская «поэзия дождей» стали материалом для теоретического осмысления проблемы внутренней диалогичности лирического монолога в докладе Эсфири Иосифовны Гуткиной (Институт художественного образования РАО, Москва). Алла Рейнгольдовна Лукинова (Московский городской психолого-педагогический университет) рассмотрела стихотворения А.А. Фета о лесе с позиций психопозитики, осуществила исследование значений языковых и поэтических форм и связанных с ними мировоззренческих открытий поэта. Анастасия Валерьевна Ложкова (Уральский государственный педагогический университет) оспорила традиционное представление о подражательном характере ранней лирики Лермонтова, так как выявила полемический характер обращения Лермонтова к «чужому» слову. Наталья Георгиевна Матвеевская (ННГУ) проанализировала образ блудного сына в лирике В. Брюсова и доказала, что мотивы ухода и возвращения образуют лирический метасюжет, связанный с евангельской притчей. Марина Васильевна Серова (Удмуртский государственный университет) обозначила функции эпиграфов в цикле А. Ахматовой «Шиповник цветет». Ирина Владиславовна Ерохина (Тулский государственный педагогический университет им. Л.Н.Толстого) предложила новую интерпретацию стихотворения «Клеопатра», основанную на представлении о единстве творчества Ахматовой, в котором автономные тексты связаны как элементы семантической целостности. В докладе был применен метод «параллельных мест», который позволил сделать вывод о том, что стихотворение «Клеопатра» представляет собой двойной автопортрет. Аркадий Александрович Чевтаев (Государственная полярная академия, г. Санкт-Петербург) выявил специфику

лирического «я» в стихотворении Н. Гумилева «В библиотеке» (1909) в аспекте нарративной организации поэтического текста. Кирилл Сергеевич Соколов (Владимирский государственный университет) рассмотрел стихотворение И. Бродского «Я родился и вырос в балтийских болотах, подле...» в контексте эволюции «петербургской темы» в творчестве поэта. Темой доклада Людмилы Владимировны Зубовой (СПбГУ) стала «эстетика грамматики» в лирике Евгения Клюева. Евгения Сулова (СПбГУ) выявила семантику и охарактеризовала грамматику тавтологических сочетаний в поэзии Геннадия Айги.

На секции «Внутренний мир литературного произведения» основное внимание было уделено анализу структуры, жанрового своеобразия, образного строя эпических и драматических произведений, а предметом изучения стала отечественная и зарубежная литература разных эпох. Татьяна Борисовна Рудомазина (Тульский госуниверситет) рассмотрела малоизученное сочинение Андрея Денисова «Повесть риторическая о срте в Москве слона персидскаго», выявила в нем черты новозаветной притчи, доказала, что его жанровая доминанта – «неподобный образ». Текст был проанализирован в свете концепции апофатического богословия Дионисия Ареопагита. Данный подход позволил сделать вывод о социально-литературном назначении послания писателя, принадлежащего к выговскому старообрядчеству. Возможности контент-анализа продемонстрировал Владислав Игоревич Бортников (УрФУ), он применил его к двум схожим по мотивной структуре текстам последней трети XVIII века – повести Д.И. Фонвизина «Каллистен» и первому русскому переводу поэмы Дж. Мильтона «Потерянный Рай» – и рассмотрел такой речевой жанр, как совет и реакция на него.

Два доклада были обращены к коммуникативным аспектам пушкинского творчества. Ирина Сергеевна Юхнова (ННГУ) охарактеризовала речевые стратегии Томского, героя повести «Пиковая дама», что позволило ей пересмотреть существующее представление о системе образов данного произведения. Ольга Николаевна Солянкина (Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва) проанализировала влияние жанровой традиции застольного диалога на композицию трагедии «Пир во время чумы». Особое внимание она уделила смысловым и функциональным особенностям диалогов в пьесе.

В докладе Алены Валерьевны Мельниковой (УрФУ) было рассмотрено своеобразие природного ландшафта в ранней прозе Д.Н. Мамина-Сибиряка, выявлены его типы. Данный подход

позволяет наметить новые принципы изучения мира природы и поэтики пейзажа в литературе, а также решить частную задачу – осветить проблему формирования геопозитического образа Урала. Виктория Трофимовна Захарова (НГПУ) обратилась к роману К.Н. Леонтьева «Подлипки» и доказала, что в прозе писателя предвосхищаются художественные принципы неореалистического художественного мышления XX века. Её доклад также раскрывает важную теоретическую проблему «лиризм прозы». Мария Олеговна Переяслова (МГУ им. М.В. Ломоносова) выявила катарсические элементы на всех уровнях романа Г. Газданова «Ночные дороги», показала, что трагическое раскрывается здесь как явление массовое, в нем преобладают обезличенное и обезличивающее начала, которые соседствуют с низменным, отвратительным, абсурдным. Виктория Богдановна Белокова (Московский государственный областной университет) рассмотрела выражение категории страдания в драме Е.Н. Чирикова «Красный Памятник и белая Пьеретта». Она показала, как трансформируются типичные карнавальные пары в драме Чирикова о Гражданской войне, как раскрываются сущностные черты героев через категорию страдания. Категория скандала была предметом рассмотрения в докладе Марины Викторовны Куксовой (Мордовский госуниверситет). Она показала ее формообразующую роль в сатирической прозе 1920-х годов, выделила две структурные и семантические модели скандала в творчестве М. Зощенко и В. Шишкова. Александра Николаевна Ушакова (УРАО – НФ) предложила интерпретацию символики крыльев/полета в творчестве Ю.К. Олеси, выявила изменение значений традиционных образов.

В ряде докладов освещались различные аспекты жанровой специфики литературного произведения. Вера Леонтьевна Лунина (ННГУ) обратилась к постмодернистскому роману Марина Эмиса, рассмотрела на первый взгляд частную проблему – поэтику заглавий его романов. Но ее наблюдения позволили сделать вывод о том, что в постмодернистском романе система заголовков и подзаголовков становится способом характеристики героя. Лилия Михайловна Широкова (ННГУ) изучила жанровую специфику комедии Т. Стоппарда «Травести», выявила, как в ней реализуется традиция комедии идей. Материалом для сопоставления стало творчество О. Уайльда, Б. Шоу. Анна Владимировна Казачкова (Мордовский госуниверситет) обратилась к детективному циклу Бориса Акунина об Эрасте Фандорине и обозначила его философско-эстетический контекст. Она обнаружила влияние английской концептосферы и

восточных эстетических категорий на художественный мир цикла, раскрыла некоторые функции японского культурного кода. Поэтика популярного жанра фэнтези рассматривалась в докладах В.А. Романова и З.Н. Сазоновой. Владимир Александрович Романов (МГУ им. Н.П. Огарева) выделил основные архетипы жанра, показал взаимосвязь прозы Ника Перумова с романами Дж. Толкиена и мифологией, сделал вывод о том, что фэнтези у Перумова представляет собой синтез различных традиций и авторского неомифа. Зоя Николаевна Сазонова (Владимирский государственный университет) проследила бытование темы вампиризма в мировой литературе и кинематографе. Выявила кардинальные изменения в ее трактовке и эстетизацию образа вампира.

На секции «Творческие диалоги и сопряжения» прозвучали доклады, в которых затрагивалась проблемы перевода, взаимовлияния, рецепции «чужого слова». Мария Сергеевна Рыбина (Башкирский госпедуниверситет им. М. Акмуллы) рассмотрела историко-культурный контекст «Мадегасских песен» Э. Парни (*Les chansons madécasses, 1787*). Предметом анализа стали семантические и стилистические трансформации, происходящие при перекодировании французского текста в системе координат русской поэтической культуры. Галина Львовна Гумённая (НГЛУ) обратилась к поэме В.Л. Пушкина «Опасный сосед», показала ее значимость для понимания литературной полемики 1810-х годов, проанализировала перевод поэмы на английский язык. Светлана Сергеевна Николаичева (ННГУ) на широком литературном материале рассмотрела особенности названий дневников литературных героев, включенных в художественные произведения, выявила их функции, показала связь названия дневника с его оформлением и содержанием. Анастасия Тулякова (ННГУ) проанализировала пометы Л.Н. Толстого на экземпляре книги Н. Макиавелли «Государь», хранящейся в личной библиотеке писателя в Ясной Поляне, выявила принципы включения прямых цитат Н. Макиавелли в текст статьи Л. Толстого «Единое на потребу» («О государственной власти»), определила функции аллюзий на этот трактат в «Посмертных записках старца Федора Кузьмича». Мария Марковна Гельфонд (ННГУ) на примере поэзии Виктора Кривулина рассмотрела своеобразие восприятия и интерпретации лирики Боратынского в среде неофициальной ленинградской культуры. Ее доклад был основан на архивных материалах, хранящихся в семье поэта. Диана Мосова (НГЛУ) охарактеризовала «блоковский» контекст стихотворения Булата

Окуджавы «Тьмою здесь все занавешено...», основное внимание сосредоточила на мотиве двоемирия, позиции лирического героя, поэтических средствах воплощения идеальной женственности и функции цитатного слова в стихотворении. Ольга Юрьевна Осьмухина (Мордовский госуниверситет) проанализировала преломление и переосмысление традиций Б. Пастернака (христианские аллюзии, идея соборности, сакральное значение творчества, стремление к «эпопейности») в романе Л. Улицкой «Зеленый шатер». Михаил Валерьевич Прохоров (Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, г. Коломна) осветил историю творческих отношений Пастернака и Вознесенского, выявил сближения и отталкивания. Антон Вячеславович Рьянов (ННГУ) рассмотрел влияние трилогии В.В. Розанова «Уединённое», «Опавшие листья. Короб первый», «Опавшие листья. Короб второй и последний» на произведения Э. Лимонова, тем самым наметил пути решения проблемы «поэтика Розанова и современный литературный процесс».

Ряд докладов на секции «Методология литературы и проблемы художественной антропологии» был посвящен анализу концептосферы русской культуры. Марина Генриховна Уртминцева (ННГУ) раскрыла содержание концепта «провинция» и показала его бытование в цикле М.С. Жуковой «Вечера на Карповке», который она рассмотрела на широком литературном фоне. Антон Леонидович Логинов (ННГУ) выявил этапы формирования концепта «The American dream», обратился к малоизученному тексту Уолта Уитмена «Письмо к русскому». Предметом исследования в докладе Владимира Сергеевича Кондратова (ННГУ) стали новеллы Ирвина Уэлша и Александра Маккола Смита, которые были рассмотрены в контексте постиндустриальной эпохи. Докладчик подробно раскрыл социальную проблематику этих произведений: утрата национального своеобразия, глобализация культуры. Екатерина Владимировна Казакова (ННГУ) говорила о своеобразии антропоморфизма в произведениях «Роман о Лисе» и «Рейнеке Лис», выявила общие черты и различия в функционировании этого приема в средневековом тексте и поэме Гете, охарактеризовала принципы создания образов главных персонажей. В центре внимания Аркадия Германовича Садовникова (НГЛУ) оказался образ чувствительного героя в «Письмах русского путешественника» Карамзина, этот тип был рассмотрен в свете концепции сентиментальной меланхолии. Докладчик также проанализировал отношение героя к феномену меланхолии, показал особенности художест-

венного осмысления этого эстетического феномена в творчестве Карамзина. Евгений Владимирович Никольский (Московский университет геодезии и картографии и РПИ св. Иоанна Богослова) рассмотрел форму семейного романа и семейной хроники в русской литературе XIX века. Докладчик обратился к литературе, не так часто привлекающей внимание исследователей: романам Ф. Булгарина, Д. Бегичева, С. Аксакова, Вс. Соловьева. Исследователь не только выявил жанровую специфику этих произведений, но и показал их тематическое многообразие. Марина Валерьевна Колбасова (ННГУ) рассмотрела принципы художественной антропологии П.И. Мельникова (Андрея Печерского), автора диалогий «В лесах» и «На горах».

Серьезные проблемы методологического характера решались в докладах Ю.В. Гуськовой, С.С. Ивановой, М. Никандровой, П.Д. Ивлиевой. Юлия Викторовна Гуськова (МГУ им. М.В. Ломоносова) показала, как на протяжении XX века решался вопрос о соотношении имманентного и контекстуального рассмотрения произведений, описала существующие классификации контекстов, предложила свою классификацию контекстов по степени удаленности от предмета исследования. Светлана Сергеевна Иванова (Пермский государственный педагогический университет) обобщила определения философско-художественного дискурса, существующие

в современном литературоведении, а затем проанализировала особенности поэтики подобных текстов. Материалом для ее наблюдений стало творчество Чеслава Милоша. Марина Александровна Никандрова (ННГУ) охарактеризовала особенности функционирования терминов «романтизм» и «романтический» в публицистике и переписке М.Е. Салтыкова-Щедрина. Полина Дмитриевна Ивлиева (ННГУ) рассмотрела понятия «феминистская литературная критика» и «феминистская критика языка», обозначила дискуссионные теоретические проблемы, актуальные для данной методологии и практики.

Большой интерес участников конференции вызвал семинар Виктора Семеновича Листова, темой которого стала история создания фильмов ««Безумец бедный». О последних годах жизни и творчества А.С. Пушкина» (2000) и «Николка Пушкин» (2008), автором сценария которых был исследователь.

Конференция «Грехнёвские чтения» – это не только дань уважения яркому учёному, любимому учителю. Это еще и возможность определить те широкие горизонты научных интересов исследователя, которые развивают не только его ученики и сподвижники, но и исследователи, которые, открыв для себя труды В.А. Грехнёва, восприняли и обогатили его подходы к изучению литературы.

#### CONFERENCE «GREKHNEV READINGS - 9: LITERARY WORK IN THE SYSTEM OF CONTEXTS»

*I.S. Yukhnova*

An analysis is presented of the papers given by scholars and cultural workers at the conference «Grekhnnev Readings». Main research results are summarized.

*Keywords:* «Grekhnnev Readings», V.A. Grekhnev, poetics of literary works, Russian literature, Russian poetry, creative ties, the year 1812 in literature.