

СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА

УДК 316.354:355.1

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В СИСТЕМЕ СРЕДНИХ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ВОЕННО-УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

© 2013 г.

А.П. Абрамов

Юго-Западный госуниверситет, Курск

abramov_ap@inbox.ru

Поступила в редакцию 10.03.2013

С позиций прикладной социологии освещается методология изучения личности в системе средних специализированных военно-учебных заведений, позволяющая определить тип социализации воспитанника Суворовского военного училища по отношению к армии и гражданскому обществу.

Ключевые слова: методология, теории среднего уровня, средовой метод-подход, тезаурусная концепция, личность, система средних специализированных военно-учебных заведений.

В системе научного знания структура социологии представлена как минимум тремя уровнями научного знания (общесоциологические теории, теории среднего уровня, конкретные социологические исследования).

На уровне общесоциологических теорий происходит теоретическое осмысление и обобщение множества эмпирических фактов, накопленных и осмысленных в частных социологических теориях, группировка их по тем или иным признакам, разработка социологического категориального аппарата, установление закономерностей и формулировка законов.

На уровне конкретных социологических исследований содержатся различные методические и технические приемы для сбора первичной социологической информации. Основное предназначение эмпирических исследований – не просто собрать и обработать факты, а обеспечить надежную проверку теории, ее верификацию [1, с. 6].

Полученная в ходе такого исследования информация осмысливается в той или иной отраслевой социологической теории. Ученые их определяют как теории среднего уровня, введенные в научный оборот в середине XX в. американским социологом Р. Мертоном. Мертон определяет их следующим образом: «это теории, находящиеся в промежуточном пространстве между частными, но также необхо-

димыми рабочими гипотезами, во множестве возникающими в ходе повседневных исследований, и всеохватными систематическими попытками развить единую теорию, которая будет объяснять все наблюдаемые типы социального поведения, социальных организаций и социальных изменений» [см.: 2, с. 115].

В общем виде теории среднего уровня делятся на три основные группы. Во-первых, специальные социологические теории, изучающие различные социальные институты (например, институт военной службы). Во-вторых, специальные социологические теории, предметом изучения которых являются различные социальные общности (воспитанники средних специализированных военно-учебных заведений). В-третьих, теории, изучающие отдельные социальные процессы (трансформации личности в условиях реформирования системы военного образования).

По мнению Г.С. Батыгина, методология социологических исследований образует комплекс проблемных областей. Каждая из них обладает достаточной автономией [3, с. 4]. Отсюда такие научные конструкции и понятия, как социология личности, социология культуры, военная социология, социология образования и т.д.

Таким образом, современная социология представляет собой трехуровневый комплекс знаний (теорий, концепций, методов), в основе

которого единство и взаимообогащение эмпирического и теоретического, обеспечивающее целостность социологической науки. При этом, как отмечают М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги, прикладная социология – это система методологических, методических и процедурных правил и приемов, направленных на изучение социальных фактов, требующих верификации. Исходя из данного определения уже саму прикладную социологию подразделяют на три уровня: методологический, методический и процедурный [4, с. 9].

Под методологическим уровнем следует понимать основанную на определенной гносеологической парадигме теоретическую или концептуальную модель (позицию), лежащую в основе изучения и интерпретации предмета и результатов исследования.

Методический уровень выражается в осуществлении социологического измерения социальных явлений и процессов и связанных с ним методах сбора и обработки эмпирической информации.

Процедурный уровень – совокупность организационных, технических и финансовых мероприятий, необходимых для реализации всей технологии социологического исследования.

А.П. Куприян выделяет три основные методологические функции теории: ориентирующую, предсказательную и классифицирующую. Первая направляет усилия исследователя в отборе данных, вторая опирается на установление казуальных зависимостей в некоторой специфической области, а третья помогает систематизировать факты путем выявления их существенных свойств и связей [5, с. 12].

В социологическом знании выделяют общенаучные принципы, которые и являются следствием продвижения общенаучной методологии. К таким принципам относят:

1) Выявление устойчивости, инвариантности в многообразных связях и изменениях. Это методологическое правило предписывает такой порядок действий, при котором в исследовании должны быть предусмотрены процедуры, позволяющие рассмотреть общую структуру формирования личности в изучаемой системе с учетом всех взаимосвязей в процессе ее жизнедеятельности.

2) Процессуальный подход. Для реализации данного принципа необходимы повторные исследования спустя определенное время. Сама система военного образования претерпевает со временем значительные изменения, а это значит, что меняются и личностные установки субъектов данной системы. Поэтому необхо-

димо рассматривать явления и процессы в многообразии их связей, в динамике, таким образом выявляя их устойчивые и изменчивые свойства.

3) Использование методологии различных областей знания (философии, истории, культурологии, педагогики, психологии, военного дела).

Эти принципы задают процедуры комплексного исследования с использованием критического, аксиологического и классификационно-типологического анализа, которые выделены В.Н. Ивановым и В.И. Патрушевым [6, с. 5].

Критический анализ позволит определить наиболее приемлемую модель среднего специализированного военно-учебного заведения, определить ее достоинства и недостатки в отечественных и зарубежных практиках.

Аксиологический анализ предполагает:

– определение социальных ценностей в структуре личности воспитанника;

– разработку механизма формирования и реализации ценностных ориентаций с учетом их направленности на тот или иной вид предстоящей военной деятельности;

– установление характера связи между социальными ценностями разного порядка, различного уровня и масштаба;

– оценку функционирования структуры военного образовательного учреждения в аспекте соответствия общечеловеческим и локальным ценностям;

– определение характеристик разрушения ценностного мира личности и эффективности деятельности самого образовательного учреждения с гуманистических позиций;

– выявление возможностей формирования системы ценностей в процессе воспроизводства личности (в том числе на микроуровне).

Классификационно-типологический анализ дает возможность сгруппировать определенные признаки и свойства изучаемых явлений и процессов на теоретическом и эмпирическом уровнях путем выявления повторяющихся свойств и признаков в наблюдаемой и фиксируемой реальности среднего специализированного военно-учебного заведения.

Выше приведенные постулаты позволяют выстроить общую методологию изучения личности в системе средних специализированных военно-учебных заведений и определить трехуровневую методологическую парадигму исследования.

Первый уровень. Общие социологические теории изучения личности, представляющие собой синтез методологий, объединяющих структурный

функционализм, системный, структурно-функциональный, феноменологический, деятельностный, ценностный и постструктуралистичекий подходы.

Второй уровень. Теории среднего уровня, объединяющие средовой метод-подход В.Т. Ганжина [7, с. 176], С.В. Сидорова [8], А.В. Писачкина и тезаурусную концепцию Вал.А. Лукова, А.И. Ковалевой и Д.Л. Аграната, описывающие процесс социализации и инкультурации в военной образовательной среде, позволяющие рассматривать личность воспитанника как социокультурную систему и дающие возможность проанализировать условия создания, трансляции и воспроизводства культурных практик военной организации с учетом исторического отечественного и зарубежного опыта.

Социальная среда выстраивает социальное жизненное пространство, которое, в свою очередь, по мнению отечественного социолога А.В. Писачкина, образуется в единое целое посредством правового, нравственного, экономического пространства и обозначается как образ и ценность личности. Такое жизненное пространство образует особую форму объективной реальности – социальное пространство, обладающее свойствами саморегуляции, самоподдержания и оказывающее на людей различные виды воздействия, стимулирующие их активность, детерминирующие поведение и даже строй мысли [9, с. 40].

Социальная среда, в которой личность осуществляет свою деятельность, задает культурные, нормативные рамки социального поведения, обозначает ролевые предписания, идентификационные предпочтения и ценностные ориентиры дальнейшей жизнедеятельности. При этом сама социальная среда представлена внешними и внутренними структурами, воздействующими на личность и задающими ей социокультурные практики. Внутренняя структура – это само военно-учебное заведение, в котором находится воспитанник. Диффузорное проникновение практик внешних структур в процесс формирования личности, несомненно, будет оказывать существенное влияние на ее структурированность в рамках того или иного тезауруса. Степенью уравновешенности внешних и внутренних практик социальной среды и будет в конечном счете определяться успешность социализационных процессов. Система средних специализированных военно-учебных заведений может рассматриваться в качестве благоприятной образовательной социальной среды, поскольку предписания, пред-

почтения и ценности формируются с детского возраста.

С конца XX века тезаурусный подход становится объектом пристального изучения многих исследователей, в том числе и отечественных ученых. Так, в теории, представленной в работах Вал.А. Лукова и А.И. Ковалевой, тезаурус трактуется в качестве смыслового маркера, оказывающего решающее воздействие на весь комплекс социальных структур, социальных институтов и процессов [10]. Базовой категорией для формирования тезауруса личности, связующим звеном всех его элементов выступают социальные ценности человека. Именно на основе ценностей окружающая действительность осваивается личностью с разделением фрагментов реальности на «свое» и «чужое», образуя тезаурус – полный систематический состав знаний, необходимых для ориентации в природной, социальной и культурной среде.

Тезаурусный подход нашел свое отражение в исследованиях, посвященных конструированию личности в условиях военной организации. Так, Д.Л. Агранат описывает специфику тезауруса на двух уровнях социальной реальности. Один пласт (уровень) тезауруса составляют освоенные формальные институциональные нормы военной среды, другой – неформальные социальные практики военного сообщества. Такие тезаурусные слои могут и пересекаться: формальные социальные нормы могут находить свое нормативное продолжение в неформальных и, наоборот, неформальные нормы военной среды могут давать основание для официальной регуляции [11].

Жесткая система социального контроля, обеспечивающая нормативность процесса социализации в военизированной организации, формирует тезаурусы, которые представляются в виде двух идеальных типов.

1. Тезаурус, полностью сориентированный на реальность военной среды. В данном случае доминантные ориентационные элементы непосредственно связаны с освоением институционального нормативного пространства военизированной организации. Тезаурусные конструкции глубоко интериоризированы личностью. Они выступают в качестве единственно верной линии деятельности даже за пределами военизированной организации, что в свою очередь приводит к ролевой деформации индивида. Такие тезаурусные конструкции, сформированные в условиях военизированной организации, чрезвычайно устойчивы к воздействию постоянно меняющихся условий внешней среды. Тезаурус этого типа представляет собой результат социа-

лизационного процесса в институциональных условиях военизированной организации.

2. Демонстративный тезаурус, ориентационный комплекс которого является результатом конформистского поведения личности в военизированной организации. Это свидетельство глубокой внутренней дезадаптации личности к обстановке военной среды. Большинство элементов социальной реальности военной организации остались для индивида непонятными, чуждыми. Система социального контроля принудила участника военизированной организации воспроизводить соответствующие ей социальные практики, хотя и без достаточной степени интериоризации последних. Фактически демонстративный тезаурус – это освоенная индивидом система действий, направленных на демонстрацию окружающим своей принадлежности к данному сообществу. Формирование тезауруса такого типа является признаком неуспешной вторичной социализации личности в военизированной организации.

Использование специальных социологических теорий в рамках средового и тезаурусного методов-подходов позволяет обозначить их в качестве парадигмы исследовательских процедур в системе средних специализированных военно-учебных заведений.

Третий уровень характеризуется различными специальными методами и техниками (социальными технологиями) для сбора первичной социологической информации в условиях образовательного пространства среднего специализированного военно-учебного заведения, которое, в свою очередь, имеет динамичную структуру, обладает параметральными формами. Такие методы и приемы дают возможность определить, измерить, классифицировать и проанализировать трансформационные показатели личности в исследуемом социуме. Кроме того, они позволяют выявить и использовать скрытые потенциалы образовательной среды среднего специализированного военно-учебного заведения и получить оптимальный социальный результат при наименьших управленческих издержках.

Наиболее продуктивны следующие прямые методы оценки и диагностики интересов и склонностей личности:

- дифференциально-диагностический опросник Е.А. Климова [12, с. 156];
- профессионально-личностный опросник В.П. Петрова [13, с. 197–199];
- методика Дж.К. Ровена.

Опросник Климова предназначен для определения самооценки склонностей личности к

той или иной сфере деятельности в соответствии с квалификацией профессий по объектам, на которые деятельность направлена. Данные профессиональные области характеризуются пятью типами связей: «человек – человек»; «человек – художественный образ»; «человек – техника»; «человек – знаковая система»; «человек – природа».

Первые два типа профессиональных связей реализуются в сфере гуманитарных специальностей, которым в военной области соответствуют специальности, связанные с организацией, мобилизацией и регуляцией действий подчиненных при выполнении учебных и боевых задач, то есть такие специальности, как, например, военные юристы, социологи, журналисты, помощники командиров по воспитательной работе.

Третий и четвертый типы присутствуют в процессе исполнения функций специалистом, непосредственно связанным с техникой, финансово-экономической, хозяйственной деятельностью и штабной работой. Воспитанник в ходе обследования выделяет ответы, которые ему наиболее близки. Тем самым формируется профиль его склонностей и приоритетов к определенной сфере будущей деятельности в качестве офицера.

Методика В.П. Петрова применяется для изучения военно-профессиональной направленности воспитанника среднего специализированного военно-учебного заведения. Для определения предрасположенности личности к той или иной военной профессии используется опросный лист и регистрационные бланки.

Методика Дж.К. Ровена предназначена для диагностики способности личности к систематизированной, планомерной интеллектуальной деятельности, отражающей определенный уровень развития личности, его «зону творческой самостоятельности».

К косвенным методам относятся семантические методики, которые выявляют смысловые структуры личности, отражающие поведение индивида. Прежде всего к ним относятся семантические методы, разработанные психологами Ч. Оскудом, А.М. Эткиндоном и другими.

Для оценки творческого потенциала личности воспитанника может быть предложена авторская методика, составленная на основе разработок А.В. Семенова и М.А. Смирновой [14, с. 370–373].

Воспитанникам старших классов предлагается провести индивидуальную и коллективную оценку каждого члена своей группы (взвода)

как творческой личности по разработанной балльной системе с использованием математических методов по формуле:

$$T = (3 + C_c) \{ (L + H + B)^{ЭНс} + \lg C_k \} \sqrt{P\Phi} (1 - I),$$

где

3 – знания (без них немислим любой творческий процесс);

C_c – способность к самообразованию (знания стареют и обесцениваются, их необходимо обновлять);

L – любознательность (невознаграждаемое стремление к получению знаний);

H – наблюдательность (внимательное восприятие окружающего без разделения на «важное» и «мелочи»);

B – воображение (умение выдвинуть идею на основе имеющихся знаний);

$ЭНс$ – настойчивость (упорство в преодолении трудностей);

$Э$ – энтузиазм (стремление к творчеству; если любознательность часто созерцательна, то энтузиазм активен, целеустремлен);

C_k – скептицизм (критическое отношение к гипотезам, идеям, теориям, направленное не на их отрицание, а на проверку);

P – память (оперативные знания, которыми обучаемый может пользоваться, не обращаясь к конспектам и литературе);

Φ – физическое здоровье (необходимый минимум, обеспечивающий интеллектуальную активность личности);

I – вектор инерции (сила, увлекающая личность по «хоженным тропам»; лежит в пределах от нуля до единицы, при $I = 1$ – полностью управляет личностью, творчество исчезает).

Офицер-воспитатель сам оценивает своих суворовцев (по 5-балльной, 10-балльной системе). Воспитанник составляет свой вариант оценки членов группы (включая себя) по всем параметрам. Для большей наглядности и удобства дальнейшей обработки признаки и варианты их оценки заносятся в таблицу.

После статистической обработки оценка индивидуальных возможностей творческого мышления как группы в целом, так и каждого воспитанника отдельно производится по пятибалльной системе. (0%–35% – 1 балл; 36%–59% – 2 балла; 60%–70% – 3 балла; 71%–85% – 4 балла; 86%–100% – 5 баллов).

Таким образом, методологические парадигмы исследования представлены теориями среднего уровня, объединяющими средовой метод-подход В.Т. Ганжина, С.В. Сидорова,

А.В. Писачкина и тезаурусную концепцию Вал.А. Лукова, А.И. Ковалевой и Д.Л. Аграната. В качестве специальных методов изучения личности в системе средних специализированных военно-учебных заведений, фиксирующих тип социализации по отношению к армии и гражданскому обществу, предлагаются методики Е.А. Климова; В.П. Петрова; Дж.К. Ровена и авторская методика оценки творческого потенциала личности.

Список литературы

1. Овчар Н.А., Дулина Н.А. Специальные социологические теории («Теории среднего уровня»). Волгоград: ВолГТУ, 2006. 96 с.
2. Покровский Н.Е. Одиннадцать заповедей функционализма Роберта Мертона // Социологические исследования. 1992. № 2. С. 112–119.
3. Батыгин Г.С. Лекции по методологии социологических исследований. М.: АО «Аспект Пресс», 1995. 325 с.
4. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология. М.: Центр социального прогнозирования, 2003. 592 с.
5. Куприян А.П. Методологические проблемы социального эксперимента. М.: Наука, 1971. 158 с.
6. Иванов В.Н., Патрушев В.И. Социальные технологии. М.: Изд-во МГСУ «Союз», 1999. 432 с.
7. Ганжин В.Т. Паблик рилейшнз. Что это значит? Введение в средоведческую коммуникацию. М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. 176 с.
8. Сидоров С.В. Создание благоприятной предметно-пространственной среды воспитания. URL: http://svsidorov.ucoz.com/publ/organizacija_vospitatelnoj_raboty/uchebnye_materialy/sozdanie_blagoprijatnoj_sredy_vospitanija/4-1-0-19 (дата обращения: 04.02.2013).
9. Писачкин А.В. Социология жизненного пространства. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 1997. 180 с.
10. Луков В.А., Ковалева А.И. Молодежь как социальная реальность // Социология молодежи: Теоретические вопросы. М., 1999. С. 126–189.
11. Агранат Д.Л. Вторичная социализация личности в военизированной организации // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 3. URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2008/3/Agranat/>. (дата обращения 15.08.2010).
12. Климов Е.А. Как выбирать профессию. М.: МО СССР, 1987. 159 с.
13. Петров В.П., Ростунов А.Т. Военно-профессиональная ориентация молодежи. М.: МО СССР, 1988. С. 197–199.
14. Семенов А.В., Смирнова М.А. Моделирование развития творческой личности студента // Вторые Курдюмовские чтения: Материалы конференции / Международная междисциплинарная научная конференция «Идеи синергетики в естественных науках». Тверь: Твер. гос. ун-т, 2006. С. 370–373.

**METHODOLOGICAL PARADIGM FOR PERSONALITY EVALUATION IN SECONDARY
SPECIALIZED MILITARY TRAINING SCHOOLS**

A.P. Abramov

The article from the perspective of applied sociology is the study of methodology of personality in secondary specialized military schools to determine the type of socialization of the Suvorov military school pupil against the army and civil society.

Keywords: methodology, theory, middle-tier environment-method approach, tezaurnaa concept, personality, medium-sized specialized military schools.