

УДК 316.752

## ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ «ГОРОДСКОГО» И «НЕГОРОДСКОГО» ВУЗА КАК ФАКТОР ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – СТУДЕНТ»

© 2013 г.

*В.Н. Стегний<sup>1</sup>, А.А. Пучков<sup>1,2</sup>*

<sup>1</sup>Пермский национальный исследовательский политехнический университет  
<sup>2</sup>Пермская государственная сельскохозяйственная академия им. Д.Н. Прянишникова

puchkova@gmail.com

*Поступила в редакцию 10.03.2013*

Представлены результаты социологического исследования, посвященного изучению сходств и различий ценностных ориентаций студентов «городского» и «негородского» вуза в рамках социального взаимодействия «преподаватель – студент».

*Ключевые слова:* ценностные ориентации, высшее образование, взаимодействие «преподаватель – студент».

Студенты высшей школы независимо от отрасли заведомо имеют много общего уже потому, что они – студенты, то есть люди, прошедшие специальный отбор перед поступлением в вуз. Вместе с тем студенты разных вузов не однородны по своим социальным характеристикам, обусловленным характером направленности подготовки этих вузов.

Одни вузы готовят специалистов для города, другие – для села или малых городов. Естественно, в современных условиях грань между «городскими» и «негородскими» вузами стирается: для большей востребованности на рынке труда сельскохозяйственные вузы открывают «городские» специальности. Так, например, в Пермской ГСХА им. Д.Н. Прянишникова наряду с «сельскохозяйственными» факультетами есть и «городские» (экономический, факультет прикладной информатики и т.д.). Однако контингент студентов «городских» и «негородских» вузов имеет отличия как внешние, так и внутренние.

К «внешним», например, относится возможность получения высшего образования. На Урале шанс у городской молодежи получить высшее образование втрое выше, чем у провинциальной, а по сравнению с сельской молодежью выше в 6–12 раз [1, с. 58].

Если сравнить социально-демографическое происхождение студентов Пермского национального исследовательского политехнического университета (ПНИПУ) и Пермской ГСХА, то окажется, что для ПНИПУ характерен «городской» тип студента, детство которого прошло в городе (83.5%). И только 14.4% – вы-

ходцы из сельской местности [2, с. 255]. В Пермской ГСХА в среднем 34% студентов – выходцы из сельской местности. Таким образом, можно говорить о существенной разнице в долях сельской молодежи в рассматриваемых вузах.

«Внутренние» отличия у студентов этих типов вузов по таким параметрам, как уровень знаний и культуры, мотивация при поступлении в вуз и ожидания от образовательного процесса в «городских» и «негородских» вузах, должны существенно отличаться не в пользу последних. И эти отличия могут вносить некоторые особенности в разные аспекты взаимодействия «преподаватель – студент». Вместе с тем суть этого взаимодействия определяется его задачами, общими закономерностями образовательного, воспитательного и научного процесса в вузе. Следовательно, предполагаемые отличия в уровне образования, культуре, ценностных ориентациях студентов не должны быть слишком велики. Насколько справедливо такое утверждение, показал дальнейший анализ данных социологических исследований.

Анализ проводится на основе данных социологических опросов, проводившихся в трёх вузах города г. Перми. «Негородской» вуз представлен Пермской ГСХА им. Д.Н. Прянишникова, «городские» – ПГНИУ (ПГТУ) и Пермским гуманитарно-технологическим институтом (ПГТИ). Также при анализе использованы вторичные данные опросов других вузов России.

Сравним позиции студентов этих вузов по двум основаниям: мотивационные ориентации студентов на получение высшего образования и

Таблица 1

**Факторы, влияющие на мотивацию студентов при поступлении  
в вуз «городского» типа (в %) [2, с. 261–262]**

Вариант ответа	Частота
Вам интересна специальность, которую Вы можете получить в этом вузе	46.3
Этот вуз пользуется более высоким престижем по сравнению с другими вузами города	28.9
Диплом данного вуза гарантирует получение работы на рынке труда	22.5
Специальность, которую Вы получаете в данном вузе, позволит занять более высокое положение в обществе	16.8
Учеба в этом вузе позволяет избежать призыва в армию	10.0
В этот вуз поступили Ваши друзья, и Вы решили поступить вместе с ними	8.3

Таблица 2

**Причины получения высшего образования студентов (в %) [2, с. 261]**

Вариант ответа	Частота
Без высшего образования нельзя сделать карьеру	52.3
Без высшего образования нельзя заняться интересной и содержательной работой	40.6
Высшее образование открывает путь к высокой культуре, всестороннему развитию личности	34.6
Высшее образование гарантирует хорошее материальное положение	32.4
Люди с высшим образованием пользуются большим уважением в обществе	26.8
Ваши родители настояли на получении Вами высшего образования	16.5
Высшее образование – гарантия от безработицы	13.1

представление о преподавателе в сознании студентов.

*Мотивационные ориентации студентов* – это разновидность ценностных ориентаций, обусловленных теми факторами, которые оказали влияние на выбор студента при поступлении в данный вуз. Эти факторы: интерес к специальности, ориентация на научную работу или просто на работу по специальности, степень ценности высшего образования. В ходе исследования в ПГСХА<sup>1</sup> выявились следующие факторы.

Данные опроса свидетельствуют о двух основных факторах: наличие бюджетных мест (48%) и возможность получения престижной профессии (47%). Наличие бюджетных мест – вполне предсказуемый и ожидаемый фактор, так как при их сокращении в вузах России население ориентируется на него. А вот возможность получения *престижной* профессии связана с ценностями студентов. Также среди факторов выяснились влияние рекомендаций родственников (16%) и то, что родители получили образование в этом же вузе (11%) Данные опроса в ПГНИУ (ПГТУ) и ПГТИ представлены в табл. 1.

В вузе «городского» типа у студентов значимым фактором мотивации при поступлении выступает интерес к специальности. Престиж вуза тоже играет немаловажную роль при поступлении для трети респондентов.

Однако должна ли специальность быть не только интересной, но ещё и престижной для

студентов, ориентирующихся на вуз «городского» типа? Из данных, приведенных в табл. 2 [2; с. 261], видно, что фактор карьеры играет важную роль наряду с интересом к специальности. А престиж, как известно, связан также с возможностью сделать карьеру.

Таким образом, студенты «городского» вуза ценят как интерес к специальности, так и возможность получения престижной профессии, благодаря которой можно сделать карьеру. Представляется, что это схожие факторы, влияющие на мотивацию студентов при выборе того или иного вуза при поступлении.

Студенты ПГСХА также имеют интерес к специальности. Он выражается в популярности у них в образовательном процессе спецдисциплин (64.4%). На втором месте следуют дисциплины гуманитарного цикла (22.5%), что по популярности ниже популярности спецдисциплин примерно втрое. Однако немаловажно и то, что дисциплины естественно-научного цикла (13.1%) менее популярны, чем гуманитарного. Очевидно, что гуманитарные дисциплины интересны части студентов, но не могут соперничать в этом со спецдисциплинами.

Между тем существует тенденция, что студенты из «глубинки» стараются остаться в городе, в котором получили образование. И навыки коммуникабельности, выражения своих мыслей и прочие компетенции, вырабатываемые с помощью гуманитарных дисциплин, объективно крайне важны для жизни в городе. Однако необходимость этих компетенций для го-

родской жизни не осознается студентами сельскохозяйственного вуза. В других вузах также существует проблема неосознанности студентами необходимых им для будущей жизни навыков и компетенций, что вызывает несознательную мотивацию [3, с. 150]. При этом в вузе «городского» типа студенты понимают, что им нужно высшее образование в том числе и для культурного развития (табл. 2).

Одним из аспектов мотивации студентов выступает роль родителей как при выборе вуза, так и в том, какое дальнейшее образование получать: среднее специальное или высшее. В вузах разного типа влияние родителей примерно равно (11% – сельскохозяйственный вуз, 16.5% – городской). Доля влияния друзей в вузе «негородского» типа немного выше (16.0% против 8%). Между тем, согласно данным социологического исследования, проведенного в ПГНИУ (ПГТУ), доля родителей, имеющих высшее образование, колеблется в пределах 60.0% (60.6% – мать с высшим образованием, 49.9% – отец). Поэтому влияние исходит не непосредственно от родителей, а от своеобразной семейной традиции: раз родители имеют высшее образование, то и дети должны его иметь. Эти выводы подтверждаются и недавним социологическим исследованием, проведенным в 13 субъектах России: «в семьях, где мать или отец с высшим образованием, доля молодежи с аналогичным уровнем образования возрастает. То есть отмечается тенденция воспроизводства высшего образования» [4, с. 106].

Ещё одним аспектом мотивации студентов выступает готовность либо к работе по специальности, либо к научной работе. Готовность студентов к научной деятельности можно измерить по той доле ответов респондентов, которые ориентируются на магистратуру. Согласно данным опроса, проведенного в ПГСХА, студенты младших курсов больше всего ориентированы на бакалавриат (56.6%). Однако на магистратуру (а значит, и научную работу) ориентированы 39.8% респондентов. Между тем реально идут в магистратуру единицы. Вероятно, это обусловлено тем, что студенты младших курсов испытывают влияние со стороны родителей или ближнего окружения, и поэтому их установки осознанны в меньшей мере, чем на старших курсах [1, с. 66]. Студенты же старших курсов более нацелены на будущее и осознание тех ценностей, которые им близки [3, с. 148]. Поэтому на старших курсах они переосмысливают будущее и не поступают в магистратуру. Эта позиция подтверждается и данными социологического исследования, проведенного в Среднем Поволжье: доля студентов, которые

связывают свою трудовую деятельность с научной, составила вообще 2.2% [5, с. 90].

Вместе с этим данные исследования, проведенного несколько лет назад на базе МГУ и МГТУ, свидетельствуют, что мотивация студентов на научную работу достаточно высока: свою трудовую деятельность с научной работой связывали 42.4% респондентов [6, с. 121]. Однако, согласно результатам исследования, из-за невысокой оплаты научного труда реально идти в государственные учреждения на научную работу хотели немногие (32.6% от тех, кто хотел идти на научную работу). 47.2% респондентов связывали свою научную деятельность с работой в крупной компании [6, с. 122].

Следовательно, в последние годы доля студентов, желающих пойти на научную работу, существенно сократилась, что, вероятно, является результатом тех сдерживающих факторов, которые были выявлены в ходе исследования на базе МГУ и МГТУ (низкие престиж и ценность научного труда в стране). Косвенным фактором, объясняющим такую тенденцию, является то, что студенты, согласно данным социологического исследования, проведенного на Урале, «удовлетворены выбором профессии и вуза, но не считают себя готовыми к работе по специальности» и поэтому не идут на такую работу, в том числе и на научную [1, с. 67].

Вторым основанием сравнения ценностных установок студентов вузов «городского» типа и «негородского» является ценность личных и профессиональных качеств преподавателя. Из результатов социологического опроса, проведенного в ПГСХА и представленных в табл. 3, видно, что личные качества преподавателя в данном вузе студентами ценились в 2009 году выше, чем профессиональные. Однако к 2011 году наряду с ценностью личных качеств возросла и ценность профессиональных качеств.

Вероятно, профессиональные качества в преподавателе для студентов стали важными вследствие того, что в изучаемом вузе в ходе дальнейшего развития системы контроля качества образования преподаватели стали предъявлять к студентам больше требований для успешного усвоения преподаваемых дисциплин. Рост этих требований со стороны преподавателей обусловлен независимым контрольным тестированием (ФЭПО), которое стало в последние годы проводиться в исследуемом вузе перед каждой сессией.

Сравним эти результаты с исследованиями, проведенными в других вузах России, в частности с московскими вузами. «Результаты проведенного в 2009 г. анкетного опроса сту-

Таблица 3

**Оценка студентами личных и профессиональных качеств преподавателя (поскольку каждый студент выбрал несколько вариантов ответов, то сумма больше 100%)**

Вариант ответа	2009 г.	2011 г.
<i>Профессиональные качества</i>		
Знание своего предмета	59.5%	73.2%
Умение логично излагать учебный материал	41.2%	64.9%
Умение грамотно и красиво говорить	26.4%	51.3%
Умение заинтересовать	67.2%	76.3%
Объективность	30.1%	52.1%
Постоянство в суждениях и мнениях	58.6%	63.8%
<i>Личные качества</i>		
Эрудиция (общие знания)	65.2%	80.1%
Организованность	78.8%	72.0%
Общительность	80.8%	71.8%
Честность	76.0%	76.0%
Дружелюбие	76.0%	66.6%
Умение произвести на окружающих нужное впечатление	66.2%	69.4%
Властность	24.2%	42.7%
Способность сочувствовать	50.9%	50.2%

дентов 1–4-го курсов МИФИ (1048 чел.) показали, что, отмечая положительные качества преподавателей, студенты на первое место ставят «понимание студентов», «уважение», «доброту», «отзывчивость». В сумме эти характеристики набрали около 65% ответов. На втором месте стоит «педагогическое» и «ораторское» мастерство – в сумме около 23%, на третьем месте – «знание своего предмета» (10%) [7, с. 113]. К сожалению, повторного исследования нам найти не удалось. Зато есть результаты подобного исследования, проведенного Институтом комплексных исследований МГУ им. Ломоносова на одном из факультетов. Согласно этим результатам, исследователи выявили три категории студентов, для которых характерны следующие три типа ценностных установок. Первая категория студентов имеет наряду с идеально-символической мотивацией (например, получить «корочку» престижного вуза) получения высшего образования мотивацию материально-экономическую (например, реальное трудоустройство). Вторая категория студентов имеет преобладающую материально-экономическую мотивацию и незрелую идеально-символическую. Ценностные установки третьей категории студентов располагаются между этими двумя полярными позициями [8, с. 103–104].

В результате для первой категории характерна значимость тех качеств преподавателя,

которые способствуют развитию профессиональных компетенций студентов. А значит, эти качества преподавателя должны быть больше профессиональными, нежели личностными. Для второй категории студентов важны такие качества педагога, как добродушие и лояльность, то есть личностные характеристики. Для третьей категории характерны амбивалентные установки в рамках вышеназванных [8, с. 104]. К сожалению, исследователи не установили доли всех трех категорий, что затрудняет реальную оценку тенденции. Однако можно с определенной долей уверенности сказать, что тенденция к значимости профессиональных качеств преподавателя начинает доминировать над значимостью его личностных качеств как в вузах «городского» типа, так и «негородского».

В заключение приведем итоговую табл. 4 сходств и различий ценностных ориентаций студентов, характерных для «городского» и «негородского» типа вузов.

Из таблицы видно, что отличия в ценностных установках студентов городского и негородского контингента вуза есть, но они касаются лишь значимости ценности высшего образования: студенты городского вуза ориентированы на гуманитарный характер образования и на самореализацию, студенты негородского – на получения профессиональных навыков; гуманитарные ценности и профессиональные

Таблица 4

## Сравнительная характеристика контингента «городского» и «негородского» вузов

Основания сравнения	«Пермская ГСХА»	Другие вузы, в том числе технические
Общее		
Мотивационные ориентации студентов	Ориентация на доступность обучения и на престижность профессии	Ориентация на получение интересной специальности и карьеры
Влияние родителей	Незначимое прямое влияние. Влияние родителей прослеживается для каждого десятого респондента	Образование родителей значительно влияет на получение высшего образования, но не как прямое влияние, а как косвенное – через традицию получения высшего образования
Стремление к научной деятельности студентов	На первых курсах мотивированы продолжить образование в магистратуре около трети опрошенных. Однако реально идут на научную работу единицы	Студенты больше нацелены на трудоустройство по специальности, открытие своего дела. Ориентация на магистратуру есть, но в единичных случаях
Ценностные ориентации в оценках преподавателя	Тенденция к повышению ценности профессиональных качеств преподавателя, ориентация на качество образования. На втором месте личные качества	Тенденция к ценности профессиональных качеств преподавателя
Особенное		
Ориентация студентов по ценности образования	Студенты ориентированы на получение профессии, гуманитарный характер образования их в массе своей не интересует. Хотя объективно навыки коммуникации им понадобятся	Студенты видят в высшем образовании возможность формирования своего мировоззрения, саморазвития, а значит ориентированы и на усвоение гуманитарных дисциплин

навыки, полученные посредством гуманитарных дисциплин, игнорируются. Следовательно, необходимо уделить большее внимание пропаганде среди негородской молодежи гуманитарных ценностей, чтобы она имела равные шансы на интеграцию в городскую жизнь. В противном случае можно предположить, что, имея «городскую» специальность, но не имея навыков коммуникации с городской средой, молодые люди либо потратят значительное время на эту интеграцию, либо займутся работой не по специальности, так как будут вытеснены конкурентами из городского вуза, либо покинут город и вернуться в свою местность, что чревато оттоком из городов молодежи, то есть наиболее мобильной, активной и востребованной социальной группы.

*Примечание*

1. Исследование проведено в 2009–2011 гг. в Пермской ГСХА им. Д.Н. Прянишникова», в ходе которого было опрошено: N = 351 студент – анкетный опрос 2009 г. «Преподаватель глазами студента»; N = 100 преподавателей – анкетный опрос 2009 г. «Преподаватель в образовательном пространстве»; N = 337 студентов – анкетный опрос 2011 г. «Преподаватель глазами студента».

*Список литературы*

1. Банникова Л.Н., Боронина Л.Н., Вишневецкий Ю.Р. Новые явления в ценностных ориентациях уральского студенчества // Социс. 2013. № 2. С. 58–68.
2. Стегний В.Н., Курбатова Л.Н. Социальный портрет студенчества в условиях трансформации российского общества: Монография. Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2009. 384 с.
3. Кудринская Л.А., Кубарев В.С. Особенности учебной мотивации студентов технического вуза // Социс. 2012. № 3. С. 145–150.
4. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Отношение молодежи к образованию как фактор повышения эффективности подготовки высококвалифицированных кадров // Социс. 2012. № 2. С. 103–111.
5. Явон С.В. Ценностные ориентации молодежи Среднего Поволжья // Социс. 2012. № 5. С. 89–95.
6. Зубова Л.Г., Андреева О.Н., Антропова Д.А. Ориентации выпускников на научно-исследовательскую деятельность // Социс. 2008. № 11. С. 119–123.
7. Леонова Е.В. Педагогическое мастерство и личность преподавателя // Высшее образование в России. 2011. № 4. С. 112–115.
8. Зеленева И.А., Туманов С.В. Об оценке качества преподавания в вузе в контексте восприятия студентами своих преподавателей (опыт социологического исследования) // Высшее образование в России. 2012. № 11. С. 99–105.

**VALUE ORIENTATIONS OF RURAL AND CITY HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS STUDENTS  
REGARDED AS TEACHERS AND STUDENTS INTERACTION FACTOR**

*V.N. Stegnyy, A.A. Puchkov*

The results of the sociological research devoted to rural and city higher education institutions students' value orientations similarities and differences regarded as teachers and students interaction factor are submitted to publication.

*Keywords:* value orientations, higher education, interaction between teachers and students.