

УДК 316

ПЕДАГОГИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ИЗМЕНЯЮЩЕМСЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ: РЕФОРМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГРУППЫ

© 2013 г.

Е.М. Колесникова

Институт социологии РАН, Москва

kolesnikova@mail.ru

Поступила в редакцию 10.03.2013

Работа выполнена в рамках проекта «Процессы актуального российского рынка услуг дошкольного образования» и посвящена основным характеристикам той ситуации, в которой работают педагоги дошкольного образования в условиях реформирования. Сложное сегодняшнее положение педагогов дошкольного образования обусловлено ростом спроса на услугу, с одной стороны, и очевидной нерешенностью проблем сектора, определяющих статусные позиции группы, – с другой.

Ключевые слова: социология профессий, социология образования.

Сегодня институт дошкольного образования переживает возрождение в проблематике социологических исследований. Зарубежные исследователи рассматривают дошкольное образование как часть социальной политики государств и актуализируют вклад института в проблематику социальной мобильности, социальной справедливости и гендерного равенства [см.: 1]. При этом вопросы кадров понимаются ими как один из решающих факторов успешной социальной политики государства [см.: 2]. Немногочисленные отечественные исследования посвящены экономике и доступности дошкольного образования [3, 4], специфике родительского спроса [5, 6] и профессиональной культуре занятий, ориентированных на работу с детьми-дошкольниками [7, 8].

Сложное сегодняшнее положение педагогов дошкольного образования обусловлено ростом спроса на услугу, с одной стороны, и очевидной нерешенностью массы проблем сектора, определяющих статусные позиции группы, – с другой. Формирование и развитие дошкольного образования как формализованной практики и самостоятельной профессии в России приходится на советский период. Институт конструировался как некоммерческий и «политический», с ориентацией на служение обществу и главенством государства в его экономике, администрировании и культурной политике. Постсоветские и актуальные реформы связаны с очевидным желанием государства активно привлекать самих граждан к финансированию сектора, что усложняет структуру профессиональной группы.

Работа выполнена в рамках проекта «Процессы актуального российского рынка услуг дошкольного образования», поддержанного РГНФ (грант № 12-03-00490). Профессиональная группа рассматривается в неовеберовской концепции как корпоративный актор, а ее профессионализация – как процесс увеличения объема властного, экономического и культурного ресурсов с целью улучшения положения на рынке труда [9]. Также с методической точки зрения принципиально значимыми являются исследования формирования профессиональных идеологий отечественными социальными антропологами [10].

Само понятие «педагоги дошкольного образования» включает не только классических воспитателей, логопедов, дефектологов, психологов и прочих специалистов, традиционно занятых в детских садах, но и «воспитательные специальности», более связанные с домашним пространством (мамы-воспитатели семейных детских садов, няни, гувернеры, репетиторы). Профессия «воспитатель» статистически на данный момент является доминирующей среди педагогических работников дошкольных учреждений – 81% от всего педсостава всех типов учреждений [11, с. 81], поэтому в рамках исследования мы принимаем именно их как базовый объект исследования.

С точки зрения перспектив развития сектора, нам представляется наиболее интересным сопоставление ситуации в частном и государственном секторе и внутрикорпоративных дифференциаций профессиональной культуры. Усложнение структуры группы и спроса на услугу,

стратификационного порядка и трудовых отношений могут стимулировать изменения в идеологии группы, которые предполагают определенное соотношение объема властных полномочий между нанимателями (государством и родителями) и профессионалом. Так, например, в классической статье Т. Маршалла обсуждаются тенденции трансформации профессионализма в связи с изменениями в социальной структуре и социальной политике XX века. Дилемма видится в трактовке благополучия клиента в общественных или индивидуальных терминах. Если в случае с классическим «частным» пониманием профессии ее авторитет основывается на долге перед пациентом, этике и ясно выраженном платежеспособном спросе, то в социальном государстве занятия превращаются в массовое социальное обслуживание и базируются уже на политической власти и принципах общественного благополучия. Государственные службы и служащие не мыслят коммерческими категориями и пассивны в политическом отношении, они оперируют категориями найма, а не прибыли [12]. В качестве гипотезы мы предполагаем, что для профессиональной культуры представителей коммерческого и прогосударственного секторов дошкольного образования будут характерны различия в тактиках отстаивания автономии как во взаимоотношениях с государством, так и во взаимоотношениях с потребителем услуг (родителями).

Часть проекта, реализованная автором, включала проведение экспертных интервью в государственных и негосударственных дошкольных учреждениях (ДОУ) в Москве, Самаре и Уфе с заведующими (N=7) и воспитателями (N=15). Данные экспертного опроса позволяют выделить в идеологии занятия значимые элементы, которые отражают сложившиеся тенденции в институте и задают траектории развития.

*Забота и образование
как значимые характеристики
профессионального контракта*

Концепт ребенка в современном обществе относится к разряду наиболее нуждающихся в заботе и приватном мире как необходимом условии успешной социализации. Соответственно в идеологии институтов и экспертных групп, связанных с дошкольным детством, присутствуют представления о необходимости создания /квази/приватного пространства, характеризующегося /квази/интимностью, /квази/персонализированной заботой и доверием.

Контракт специалиста в описаниях всех экспертов (вне зависимости от типа дошкольного

образовательного учреждения и региона) включает принятие (квази) «родительских/материнских» ролей по отношению к детям, с которыми они работают, поддерживая аналогии с репродуктивным/родительским контрактом. Характеристиками контракта эксперты отметили: значимость собственного родительского опыта как фильтр при приеме на работу/входа в профессиональную группу; повседневная практика эмоционального личного контакта и заботы как неотъемлемая составляющая профессиональных обязанностей; интерпретация личного актуального родительства/материнства как конкурирующей угрозы эффективной «профессиональной родительской/материнской практике»; эмоциональный менеджмент, ориентированный не только на ребенка, но и на родителей как неотъемлемая часть «профессионального родительства»; пропагандирование ценностей некоммерческой приватности как противоположности рыночных отношений.

Вторая значимая роль в профессиональном контракте отводится профильному образованию. При этом эксперты продемонстрировали определенную тенденцию в понимании связи необходимого уровня образования для эффективного исполнения обязанностей и использованием его как инструмента закрытия, защиты позиций и повышения уровня дохода.

Заведующие муниципальными садами вне зависимости от регионального аспекта рассматривают среднеспециальное профильное образование как наиболее подходящий вариант для профессиональной группы. Специалисты именно с этим уровнем образования являются наиболее лояльными по отношению к профессии как таковой и к работе в бюджетной сфере. Практическая ориентация образования дает более четкое представление об основном содержании труда. В этом типе дошкольных образовательных учреждений сосредоточены одновременно кадры с наиболее высокими показателями стажа, исторический период получения образования которых приходился на этап превалирования среднеспециального образования, и кадры с исходно непрофильным образованием.

Образовательные учреждения, ориентированные на маркетинговую образовательных услуг (частные и автономные учреждения) вне зависимости от региональной принадлежности, гораздо более ориентированы на высшее образование своих специалистов как свидетельство высокого культурного и символического капитала, который может быть конвертирован в экономическое вознаграждение группы и общее

повышение ее статусных позиций. Для них характерна не только популяризация значения поля своей профессиональной экспертизы как такового, но и своей квалификации. Здесь высшее образование само по себе занимает значимое место в понимании процессов профессионализации. Его знаковой характеристикой является «качество», признание в рамках экспертного сообщества.

Экспертный капитал профессиональной группы как ресурс маркировки границ в отношении с сопредельными экспертными сообществами

Взаимоотношения с профессиональными сообществами, чьи сферы деятельности находятся в непосредственной близости от основного содержания труда воспитателей, являются важной составляющей профессиональной культуры. Образы родителей, школьных учителей, психологов, логопедов, работающих с детьми-дошкольниками, построены на поддержании экспертного статуса через маркировку границ.

Взаимоотношения с родителями как потребителями услуги и одновременно с сопредельным экспертным сообществом основываются на присвоении идентичности «родитель дошкольника», которая проблематизирует экспертные и экономические ресурсы группы, соотносит категории профессионального статуса, рыночной ситуации и стремлений повышения влияния. Экспертный ресурс родителей в вопросах детской психологии, педагогики формирует представления о самих себе как о заказчиках услуг, детях, воспитателях, педагогических практиках и дошкольном образовании как части общей образовательной и социальной стратегии ребенка.

Классический образ профессии основывается на «неведении и пассивности» клиента, его исходной неквалифицированности в вопросах основного содержания труда, уникальности предложения, экспертном ресурсе [12, с. 110]. Базовым основанием дисквалификации родительского/домашнего экспертного ресурса является признание института дошкольного образования не только и не столько «пространством безопасности», но и «пространством экспертизы», принципиально необходимым для успешного развития ребенка. Оно включает признание разницы между категориями «ребенок» и «дошкольник», закрепление экспертного поля «успешной социализации дошкольника» за специализированной профессиональной деятельностью и невозможность обойти ее с помощью «домашних» институтов. Родители, принимающие данную трактовку институтов дошкольного

образования, получают статус «правильных, грамотных».

Характерно, что данное основание актуально для всех типов дошкольных образовательных учреждений, но организации, ориентированные на «родительское» финансирование, принципиально заинтересованы в признании родителями экспертного капитала своих сотрудников, бюджетные же организации больше уповают на «политическую» власть массовой услуги. Образ родителей строится на делегитимации их конкурирующего статуса. Подобная дисфункциональность наилучшим образом маркирует социальное пространство и статус профессионала, трансформируя образ родителя в объект оценки, коррекции и контроля, наравне с детьми.

Стратегии отношений с сопредельными профессиональными сообществами (учителя начальной школы, детские психологи, логопеды) разнятся в зависимости от специфики услуги, и в данном случае преобладающим фактором является длительность пребывания ребенка в дошкольном учреждении в течение дня. Детский сад предполагает полудневное пребывание ребенка и количественное преобладание в штатном составе воспитателей. Здесь экспертное доминирование строится на принципе комплексности услуги, объединяющей не только «присмотр, уход и образование», но и регулярную практику процедур «узких специалистов» в рамках функции «образования».

Детские центры развития исходно ориентированы на кратковременное пребывание ребенка (1.5–3 часа), что дает возможность отказаться от функции «присмотра и ухода» и, таким образом, вычленив и актуализировать «образовательную» экспертную составляющую услуги. Результатом является формирование профессиональной идентичности, которая идеологически дистанцируется от статуса «воспитателя». Частным проявлением этого является выбор другого наименования с присоединением к более успешным профессиональным проектам или научным школам, например «педагог», «социальный педагог», «Монтесори педагог» и т.д.

В отношении школьных учителей представлена противоречивая ситуация одновременного объединения в педагогическое сообщество и экспертной конкуренции. Единение основывается на получении образования в рамках одних учреждений (педагогических институтов) и сотрудничества со школами в рамках развития образовательных стратегий клиентов/детей. При этом сохраняется подчеркивание экспертной самостоятельности и достаточно частая

проблематизация ее признания со стороны школьных учителей.

Практически все информанты подчеркивают сложность признания культурного капитала их специализации как со стороны общественности (в частности, родителей и профильных чиновников), так и со стороны других специалистов. Распространенным приводимым аргументом является непопулярность формализованной системы критериев экспертного поля, снижающая очевидность привязки повседневной профессиональной практики к научным стандартам, что не способствует накоплению символического капитала группы. Следствием данной ситуации является отсутствие общепризнанной системы внешнего оценивания деятельности группы по критериям, вырабатываемым самой профессией. Культурная составляющая контракта «воспитателя» имеет много символических пересечений с «родительским/материнским» контрактом, что делает его в общественных представлениях «менее профессиональным». В этой ситуации частный сектор принципиально заинтересован в продвижении культурного капитала занятия, так как именно экспертный капитал и власть авторитета профессии являются для него основой повышения статусных показателей группы.

Дифференциация стратегий повышения экономического капитала профессиональной группы в условиях реформирования института

Маркетизация услуг как предпочитаемая стратегия повышения экономического статуса группы более характерна для представителей учреждений, рассматривающих родителей как более перспективный источник дохода. Использование разнообразных образовательных программ, которые не входят в систему обязательного дошкольного образования, повышает конкурентоспособность группы, но одновременно делает услугу менее массовой и менее доступной.

Классические муниципальные детские сады ориентированы на бюджетные источники финансирования и в качестве основного источника улучшения материального положения группы апеллируют к новой системе стимулирующей оплаты труда. Очевидным последствием является значимость различий уровня развития регионов в оценке экономического капитала группы, возможностях финансирования учреждений и доходах работников. Характерным примером является разница в оценке удовлетворенности финансовыми показателями профессиональной принадлежности:

...меня очень огорчает, что все говорят правильные слова, что детство это самое дорогое. ...А в соответствии с этим здесь и люди должны быть успешные и должны получать достойную заработную плату. ...Даже иногда воспитатель стесняется сказать, что работает воспитателем, имея два высших образования, потому что окружающие не понимают, как это можно работать за 5–6 тысяч при 7-часовом рабочем дне и такой нагрузке (заведующая, автономное ДООУ «Центр развития ребенка», Уфа).

Мы не практикуем платные услуги совсем. ...Мы сейчас работаем по новой системе оплаты труда. ...У нас все довольны зарплатой, насколько я знаю. Сейчас средний заработок педагога по Москве 35–40 тысяч (заведующая, муниципальное ДООУ, Москва).

Образ кадровых показателей группы и перспектив развития довольно жестко связывается с приоритетом доходной составляющей статуса. Московские эксперты указывают на позитивные тенденции в отношении увеличения поля предоставления услуг, экономического вознаграждения и формирования группы. Данная ситуация способствует притоку более молодого кадрового состава и одновременно возможности предъявления более высоких квалификационных требований. Так, например, они не ставят в прямую и жесткую зависимость приход в профессию и профессиональную лояльность с личностной «родительской» заинтересованностью в услугах института (желанием устроить своего ребенка в сад). Но этот приток обеспечивается отчасти «профессиональными мигрантами» – высококвалифицированными специалистами с близлежащих территорий.

Эксперты экономически менее развитых регионов более дифференцированы в оценках. Если представители бюджетного сектора традиционны в проблематизации возрастного состава, дохода и мотивации прихода в профессию именно в силу низких экономических показателей занятия, то информанты, занятые в частном секторе, более оптимистичны и «рыночны» в оценке этих же показателей.

Специфика трансформации властного капитала профессиональной группы в условиях институциональных изменений

На уровне непосредственной практики и своего учреждения эксперты демонстрировали уверенность в самостоятельности педагогического персонала. Все решения, связанные с выбором специфики методик, составлением плана деятельности, индивидуальной коррекцией ре-

жима дня и работы с клиентом/ребенком и т.д., принимаются самим педагогом и педагогическим коллективом учреждения. Воспитатели бюджетных детских садов включены в административное управление своим учреждением, и определенный вклад в их полномочия вносит делегирование им части функций по работе с родителями как заказчиками услуги, например привлечение родителей к решению круга вопросов, связанных с работоспособностью учреждения. Для частных детских центров и частных детских садов не характерно непосредственное участие воспитателей в общении с заказчиком/родителями по вопросам финансирования и администрирования учреждения.

Дошкольное образование как институт характеризуется экспертами как централизованная система с низким уровнем профессиональной автономии, с государственным регулированием и контролем на «советском» уровне. Характер его становления и развития в России способствовал укреплению и монополизации государственной бюрократией управленческих функций. Статус института в советский период базировался на массовости услуги, социальных идеях общественного благополучия, а не на экспертном авторитете профессии и платежеспособном спросе. Очевидным следствием истории и сохраняющейся ситуации, в которой именно государство выступает самым массовым работодателем для отрасли, является бюрократизация управления. Отсутствие ощущения сопричастности к институциональному администрированию рождает и чувство «исключения», неудовлетворенности в отношениях с управляющими органами.

В частных дошкольных учреждениях эксперты ощущают свою включенность в государственную систему управления образованием. Прохождение процедур, связанных с лицензированием и государственным софинансированием частных образовательных учреждений, инкорпорирует данный тип организаций в государственно-бюрократическую систему подчинения.

Важным показателем властных ресурсов занятия является оформление практики как самостоятельного института, административно независимого от сопредельных экспертных сообществ. Включение бюджетных учреждений дошкольного образования в условиях реформирования в образовательные холдинги актуально ставит вопросы утраты самостоятельности и потенциально институционализации неформального подчинения дошкольного образования школьному, сохранения «приватного» культур-

ного капитала и неравномерности доходов внутри профессиональной группы учительства. Административное присоединение к более многочисленной и доходной группе (учителей) может быть потенциальной возможностью повышения статусных показателей. Но обозначенная выше слабость культурного капитала профессии и конкуренция за экспертное поле с учителями может провоцировать дополнительную проблематизацию властных возможностей для воспитателей в реализации их профессионального контракта. Квазиприватность «профессионального родительства» дошкольного педагога потенциально может быть не воспринята в школьном экспертном пространстве.

Профессиональные организации являются показателем развитого коллективного самосознания. Эксперты муниципального сектора проявили единодушие, сведя все возможности данного направления к профсоюзной активности и, таким образом, подтвердив историческую преемственность актуального и «советского» институтов дошкольного образования. Эффективность деятельности профсоюза оценивается по-разному, но никто из экспертов не продемонстрировал признания за ним серьезных возможностей изменения положения группы. В описаниях информантов профсоюз объединяет в себе функции социальной защиты и представительства своих членов в отношениях с заказчиком услуг (государством и родителями).

При этом эксперты учреждений, более ориентированных на родителей как перспективного работодателя, продемонстрировали заинтересованность в другой разновидности профессиональных объединений – представительных ассоциаций, ориентированных на пропагандирование экспертного капитала и, таким образом, на групповую мобильность всего экспертного сообщества. Но в их деятельности не подразумеваются более сложные функции (например, лицензирование, регулирование экономического вознаграждения и т.д.), связанных с продвижением профессиональной автономии через формирование самостоятельной бюрократической структуры.

Оценка состояния профессионального сообщества педагогов дошкольного образования перспектив развития в условиях реформирования отрасли

На основании данного анализа экспертами статусных ресурсов профессии и группы можно проследить оценку ситуации на рынке профильных услуг дошкольного образования. Высокий спрос на услуги института, нехватка мест

в дошкольных образовательных учреждениях сочетаются с проблематизацией всех основных показателей статуса – материальное и социальное вознаграждение, формирование группы, профессиональная лояльность, профессиональное образование и возрастные показатели кадрового состава.

Эксперты обозначают ситуацию потенциальной дифференциации кадрового состава по типам дошкольных учреждений, отдавая предпочтение экономическому вознаграждению как основному фактору перераспределения. Уже на актуальном этапе она выражена довольно очевидно, хотя сглаживается в силу позитивного сочетания специфики формирования заработной платы в бюджетном учреждении и превалярования в них специалистов с высокими показателями стажа.

Эксперты отмечают, что на данный момент не ощущают ярко выраженной конкуренции между частным и бюджетным дошкольным образованием с точки зрения привлечения клиента (родителей и детей). В ситуации повышенного спроса на услугу и нехватки мест в бюджетных учреждениях частные ДОО являются не конкурентом, а скорее дополнением бюджетным местам.

При этом каждый тип ДОО рассматривает именно свой вариант как наиболее перспективный. Если достоинствами бюджетных учреждений являются их очевидное количественное доминирование, длительность истории института, формализованность внешнего контроля различными государственными инстанциями, то частные учреждения уповают на незаинтересованность муниципалитетов в содержании дорогостоящей системы детских садов, маркетинговую услугу и общественное/родительское финансирование как более надежное и перспективное. Аргументом в дискуссии выступают представления о специфике организации пространства в негосударственных садах и группах, внутреннем регламенте практики. Экспертами «прогосударственной» сферы они трактуются как нарушение научного обоснования профессии и уход за рамки самого экспертного поля, а специалистами «частной» сферы – как особые условия его реализации. Другим важным пунктом противопоставления практик и оформляющих их идеологий является «стиль непосредственного общения лицом-к-лицу» с клиентом в частном секторе, строящийся с учетом квазисокращения культурной дистанции в ситуации квазиподотчетности. Признание за клиентом определенных функций работодателя ведет к необходимости постоянного завоевывания и

поддержания авторитета в условиях конкуренции.

Среди значимых характеристик внутрикорпоративных отношений профессионалов, занятых в государственном и коммерческом секторе, эксперты отметили отсутствие институционализированной практики контакта, с одной стороны, и ощущение внутренней конкуренции – с другой, что ведет к формированию предубеждений, разобщенности и отсутствию возможности объединения усилий для единого корпоративного продвижения интересов.

Для подтверждения или опровержения данных выводов экспертного опроса предполагается проведение опроса профессиональной группы, в котором будет актуализирована затрагиваемая проблематика.

Список литературы

1. Child Care and Preschool Development in Europe: Institutional Perspectives. К. Scheiwe, Н. Willekens (eds.). L.: Palgrave MacMillan, 2009, 264 p.
2. Competence Requirements in Early Childhood Education and Care. A study for European Commission Directorate-General for Education and Culture. Final Report. University of East London, Cass School of Education and University of Ghent, Department for Social Welfare Studies, 2011 // http://ec.europa.eu/education/more-information/doc/2011/core_en.pdf, 61 p.
3. Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010. Информационный бюллетень. М.: ГУ-ВШЭ, 2011. 64 с.
4. Селиверстова И.В. Охват детей дошкольным образованием: уровень, межрегиональная дифференциация и ее причины // Вопросы образования. 2008. № 3. С. 199–209.
5. Потребление услуг детских дошкольных учреждений. Информационный бюллетень. М.: ГУ-ВШЭ, 2009. 36 с.
6. Сухова А.С. Услуги по уходу за детьми: масштаб и факторы потребления российскими семьями // Журнал исследований социальной политики. 2011. № 4. С. 473–494.
7. Здравомыслова Е. Няни в условиях изменения гендерного контракта: коммерциализация и профессионализация заботы // Социальная политика в современной России: реформы и повседневность / Под ред. П. Романова, Е. Ярской-Смирновой. М.: ЦСПГИ, Вариант, 2008. С. 320–348.
8. Мониторинг экономики образования. Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей дошкольных образовательных учреждений в 2006–2011 гг. // Информационный бюллетень. № 6. М.: НИУ ВШЭ, 2011. 44 с.
9. Мансуров В.А., Юрченко О.В. Социология профессий. История, методология и практика исследований // Социологические исследования. 2009. № 8. С. 36–46.

10. Щепанская Т.Б. Сравнительная этнография профессий: повседневные практики и культурные коды. Россия, конец XX – начало XXI в. СПб.: Наука, 2010. 338 с.
11. Образование в Российской Федерации: 2012: Стат. сб. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. 444 с.
12. Маршалл Т. Новейшая история профессионализма в связи с социальной структурой и социальной политикой // Журнал исследований социальной политики. 2010. № 1. С. 105–124.

**PRESCHOOL TEACHERS IN A CHANGING INSTITUTIONAL CONTEXT:
REFORMS AND PROSPECT OF PROFESSIONAL GROUP**

E.M. Kolesnikova

Results of this research are the initial stage of the «Processes of the Actual Russian Market of Preschool Education» project and allow to allocate the main points of a situation of preschool teachers in the period of institute reforming. Difficult situation of preschool teachers is caused by increase of demand for this service, on the one hand, and an obvious suspense of an array of problems of the sector, defining status positions of group, on the other hand.

Keywords: sociology of professions, sociology of education.