

УДК 316.1

## СОВРЕМЕННОЕ СУПРУЖЕСТВО: МОДЕЛИ ОТНОШЕНИЙ

© 2013 г.

*Н.Ю. Егорова*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

nadegorova@yandex.ru

*Поступила в редакцию 12.06.2013*

Анализируется одна из основных сфер семейных отношений – супружеская, констатируется их вариативность и выделяются модели. На основании статистических данных и социологических исследований, в том числе с участием автора, описываются характеристики различных типов партнерств как основы организации приватной сферы личности в рамках супружества.

*Ключевые слова:* супружество, партнерство, сожительство, брак.

Отечественные социологи семьи сегодня часто говорят о существенных преобразованиях в сфере семьи и брака в России, ссылаясь на показатели демографической статистики и результаты социологических исследований. Одним из последствий изменений становится разделение трех основных сфер, еще недавно составляющих суть семьи и семейных отношений в России: брачности, сексуальности и прокреации [1], что приводит к формированию как минимум двух относительно самостоятельных субинститутов семьи: супружества и родительства и, соответственно, отделяет брак (в широком социальном, не юридическом контексте) от семьи. Становится очевидным, что данные сферы можно и нужно анализировать отдельно, безусловно, не забывая, об их взаимном влиянии. Множественность изменений, например, связанных с организацией личностью своего приватного пространства, заставляет выделять и анализировать суть, особенности, модели супружества в современном обществе и семье.

В течение XX столетия супружеская сфера претерпевает значительные трансформации, которые заставляют ряд отечественных и зарубежных авторов делать вывод о становлении семьи постсовременного типа [2; 3] с новыми структурными характеристиками и элементами внутрисемейного межличностного взаимодействия. Этот новый формирующийся тип семейных отношений носит разные названия («семья-клуб» во Франции, «брак между добрыми друзьями» в Великобритании, «супружеская семья» в России и т.д.) и имеет свои национальные специфические особенности, «но в целом речь идет, без сомнения, о становлении постмодерной, подверженной многочисленным рискам, форме семьи – «брачной» [2, с. 112]. В такой

семье отношения концентрируются вокруг супружеской пары, создавая нормативное поле для становления и функционирования всех остальных сфер жизнедеятельности: родительской, родительско-детской, родственной и т.д.

На рубеже веков среди изменений, фиксируемых брачной демографической статистикой России, можно выделить как минимум два существенных момента:

- относительно низкие показатели регистрируемой брачности (несмотря на улучшение ситуации в конце XX и, особенно, в начале XXI столетия, количество ежегодно заключаемых браков по-прежнему не достигает уровня 80-х годов, когда данный показатель приближался к 1.4–1.5 млн);

- изменение возраста вступления в брак (если во второй половине XX столетия большинство молодых людей вступали в брак в возрасте 18–24 года, то сегодня увеличивается доля людей, создавших семью после 25 лет (см. табл. 1), хотя процесс «старения» брачности в России протекает не столь интенсивно, как в западных странах, и начался как минимум на два десятилетия позже [4]).

Таким образом, создание семьи, формирование устойчивых супружеских (брачных) отношений переносится на более поздний срок. Но современное супружество не всегда можно рассматривать в контексте исключительно брачных отношений. Для конца XX века С.И. Голод определяет супружество как «личностное взаимодействие мужа и жены, регулируемое моральными принципами и поддерживаемое имманентными ему ценностями», подчеркивая неинституциональный характер связи и симметричность прав и ответственности обоих супругов [6, с. 85]. Это дает основание включить в

Таблица 1

## Браки по возрасту невесты, % [5]

Год	Всего браков	По возрасту невесты, лет			
		до 18	18–24	25–34	35 и старше
1970	1319227	1.4	70.6	15.5	12.5
1980	1464579	2.2	68	18.6	10.9
1990	1319928	5.5	59	20.7	14.7
1995	1075219	5.9	58.4	19.1	16.5
2000	897327	3.3	57	23.7	16
2005	1066366	2	53	29.5	15.4
2009	1199446	1.1	46.7	35.7	16.5
2010	1215066	1	45.7	37.1	16.2
2011	1316011	0.9	43.6	39.1	16.4

категорию супружеских не только брачные (зарегистрированные) отношения, но и незарегистрированные союзы (сожительства). Более того, границы супружества могут быть расширены до отношений, не связанных совместным проживанием и ведением хозяйства, правда С.И. Голод все же не готов считать семейными добрачные и внебрачные сексуальные отношения, а также гомосексуальные партнерства [1].

В зарубежной социологии вполне допустимо понимание семьи как максимально широкого круга отношений. Данная группа, например, может быть описана как «состоящая из людей, которые связаны друг с другом либо кровным родством, либо основными, интимными, сексуальными отношениями» [7, с. 160]. То есть критерий регистрации, совместного проживания и ведения хозяйства постепенно утрачивает свое значение. При выделении пары важными становятся сексуальная основа союза и степень переживаемой общности жизни, исключительной значимости присутствия другого. Сегодня для определения таких отношений в зарубежной и отечественной социологии используется новый термин – «партнерство» [8; 9].

Партнерства, соответственно, могут существовать в нескольких формах: неформальное партнерство без совместного проживания (основной критерий здесь – самоопределение отношений как значимых); сожительство (совместное проживание партнеров без регистрации отношений); брак (первый или повторный) с совместным проживанием; брак при раздельном проживании (Годвин-брак, гостевой брак, регулярно-раздельный брак). Отечественная статистика и социологические исследования уже дают нам некоторые представления о степени распространенности отдельных моделей партнерств и их основных характеристиках.

Согласно результатам российского социолого-демографического обследования «Родители и

дети, мужчины и женщины в семье и обществе» 2004 г. [8], устойчивые партнерские отношения складываются с возрастом, причем у женщин раньше, чем у мужчин: к 20 годам имеют партнера 32% мужчин и 48% женщин, к 25 годам соответственно 61% и 71%, к 30 годам – 76% и 88%. Однако в средних и старших возрастах тенденции для мужчин и женщин расходятся: доля женщин, имеющих партнера, сначала медленно, а затем ускоренно снижается, в то время как для мужчин характерно продолжение увеличения доли состоящих в партнерстве вплоть до 50 лет, когда она достигает 94%. Затем эти высокие показатели поддерживаются примерно на одном и том же уровне, и только в возрастах старше 60 лет медленно возрастает доля мужчин, не имеющих партнера. Среди мужчин гораздо реже можно встретить одиноких, чем среди женщин. Так, среди 35–50-летних одинокий мужчина – достаточно редкий феномен, таких менее 10%. Среди женщин эта пропорция как минимум в два раза выше. К 50 годам каждая четвертая женщина не имеет спутника жизни, а к 60 годам доля одиноких женщин достигает 50%.

Наличие устойчивых значимых отношений не всегда означает совместное проживание партнеров. До 20-летнего возраста характерно территориально разделенное партнерство, по мере увеличения возраста совместное проживание с партнером становится преобладающей нормой и для мужчин, и для женщин [8]. Но это далеко не всегда означает регистрацию отношений, то есть наличие формального союза. Все более распространенной становится модель неформального партнерства с совместным проживанием – сожительство (в материалах официальной статистики – незарегистрированный брак).

До недавнего времени в России сожительство считалось чем-то скандальным, но со второй половины 80-х гг. XX в. исследователи ста-

Таблица 2

## Доля женщин, состоящих в отношениях сожительства, Россия [11]

Возраст, лет	Россия, 1994 г.		Россия, 2002 г., все население	Россия, 2010 г., все население
	село	город		
16–17				59.4
18–19	17.5*	13.6*	35.9*	44.5
20–24	6.7	6.7	19.0	26.0
25–29	6.1	5.8	14.2	17.4
30–34	6.9	5.4	11.8	16.2
35–39	8.2	5.4	9.2	15.2
40–44	9.5	5.4	8.0	13.5
45–49	10.9	5.7	7.6	11.4
50–54	10.1	5.9	7.2	9.9
55–59	9.9	5.8	6.6	8.6
60–64	9.3	5.3	6.2	7.3
Все возрастные группы	8.8	5.9	9.7	13.2

\* Данные приведены в целом по возрастной группе 16–19 лет.

ли констатировать либерализацию общественного мнения по данной проблеме. При этом чем моложе респонденты и чем выше уровень их образования, тем с большей степенью толерантности они относятся к сожительству.

Показатели демографической статистики и результаты социологических исследований фиксируют рост числа супружеских союзов, отношения в которых не зарегистрированы. По данным микропереписи 1994 г., доля сожительства в общем числе супружеских союзов составляла 7%. К 2002 г. она увеличилась до 10%, в 2010 г. – достигла 13% (см. табл. 2). Результаты одного из последних общероссийских исследований, проведенных Росстатом в 2009 г., показали, что количество подобных пар выросло, причем чаще сожительство характерно для мужчин и женщин, отношения которых являются повторными. Общее же число респондентов, состоящих в зарегистрированных браках, составило 85% [10]. Данные социологических исследований в различных регионах России говорят о еще большей степени распространенности данного феномена. Так, например, результаты исследования «Жизнь семейная», проведенного в Нижегородской области в 2007 году, показывают, что у 22.5% респондентов супружеский союз не был зарегистрирован<sup>1</sup>. Причем наиболее интенсивно незарегистрированные союзы формируются в молодых возрастах.

Сегодня сожительство занимает прочные позиции и в качестве пробного брака, и в качестве альтернативы зарегистрированной семье.

Так, данные того же исследования Росстата выявили, что до 1990-х доля браков, начавшихся с регистрации, среди женщин составляла 71.6%, среди мужчин – 77.6%. У респондентов, заключивших брак в 2005–2009 гг., в половине случаев семейная жизнь началась с сожительства.

Что касается повторных браков, то у 75% женщин, ставших замужними в последние годы, регистрации предшествовало сожительство.

Таким образом, в стратегии формирования семьи сожительство стало занимать важное место. Семейная (супружеская) жизнь все чаще начинается именно с сожительства. Молодые люди демонстрируют достаточно высокую готовность к возможности для себя создания такой формы отношений. Так, например, по данным исследования, проведенного автором еще в 2004 г., при ответе на вопрос «Как Вы считаете, чтобы Ваша семья была благополучной, лучше...» большинство респондентов, как юношей, так и девушек, говорили о необходимости пожить вместе, затем зарегистрировать отношения – 69.9% [12]. По данным вышеназванного исследования Росстата, 38% женщин и 41% мужчин, ориентированных на регистрацию отношений, заявили, что все же «сначала надо пожить вместе год-два, а затем зарегистрировать отношения». Если же речь шла о повторном браке, то уже большинство и мужчин, и женщин (51.5 % и 54.6% соответственно) придерживались позиции необходимости совместного проживания до регистрации отношений [10].

Для большинства молодых людей сожительство – это возможность лучше узнать друг друга (26.0%), проверить свои чувства (11%), быть более свободным и независимым (20.5%) и в случае неудачи спокойно разойтись (28.1%). При выяснении возможных причин нерегистрации отношений «нежелание терять свою свободу» стоит на первом месте как у мужчин, так и у женщин – 71.4% и 75% соответственно [12].

Помимо увеличения доли браков, регистрация которых откладывается на какое-то время после фактического начала супружеских отношений, удлиняется интервал между вступлени-

Таблица 3

## Количество детей в брачных и незарегистрированных союзах, %

Число детей	В двух подвыборках		Мать + Ребенок		Мать + Подросток	
	брак	сожит-во	брак	сожит-во	брак	сожит-во
Один	52	64.5	70.5	76.0	34.2*	56.8*
Двое	44.5	32.3	24.8	24.0	57.5*	37.8*
Трое и более	6.5	3.2	4.8	–	8.2	5.4

\* Разница статистически значима при  $p < 0,05$ .

ем в брак и его регистрацией. У тех, кто вступил в первый брак до 1990 г., он в среднем составлял меньше года, если же первый брак начался позже, продолжительность сожителства превышала двухлетний период [10].

Надо также отметить, что не для всех молодых людей регистрация является логичным завершением начавшихся серьезных отношений. По данным исследования Росстата, пока свыше 60% респондентов считают регистрацию, по крайней мере первого брака, обязательной, примерно треть – желательной. Отношение к регистрации брака зачастую зависит от наличия беременности и ребенка. Только 10.8% состоящих в незарегистрированном браке женщин собираются обязательно зарегистрировать брак при отсутствии беременности, и уже 28.9% женщин собираются это сделать в случае принятия решения о рождении ребенка. Однако каждая пятая в такой ситуации не собирается этого делать. И даже в случае рождения ребенка менее половины (43.9%) женщин обязательно собираются зарегистрировать свой брак, а 16.3% не намереваются этого делать вообще [10].

Результаты других социологических исследований показывают, что часть детей уже воспитывается в рамках сожителств. Например, по результатам исследования «Ценность детей. Межпоколенные отношения», проведенного в Нижегородской области в 2006 г. в рамках одноименного международного проекта, среди женщин, участвующих в опросе, 9.6% матерей с маленькими детьми и 11.3% матерей с детьми-подростками отнесли себя к категории «не замужем, совместно проживаю (незарегистрированный брак)». Более того, среди участвующих в опросе женщин половина жили совместно с партнером более 10 лет, 25% – 5–9 лет, и лишь четверть имели непродолжительный стаж супружеских незарегистрированных отношений – менее 4 лет [13].

Почти все женщины в незарегистрированных союзах, по данным исследования, воспитывали родного ребенка (за исключением одной, для которой ребенок являлся усыновленным). Что касается кровных отношений между детьми и партнером женщины, то здесь можно выде-

лить по меньшей мере два варианта. В большинстве случаев (58%, или 36 пар) партнер был биологическим отцом ребенка, в остальных – хотя бы один из детей не был ему родным.

Результаты исследования показали, что сожительствующие пары, как правило, малодетны (см. табл. 3).

Большинство мам в незарегистрированных союзах как первой (Мать + Ребенок), так и второй (Мать + Подросток) групп имеют одного ребенка – 76% и 56.8% соответственно. Четверть мам младшей и треть мам старшей возрастных групп имеют двоих детей. В рамках же брачных отношений подобное распределение характерно только для младшей возрастной группы. В состав большинства брачных семей группы входят двое и более детей – 51%. Разница в количестве детей наиболее ярко проявляется при сравнении матерей старшей возрастной группы. Двоих и более детей в рамках брачных союзов имеют 65.7% матерей, тогда как в сожителствах таких оказывается менее 43%.

Таким образом, брак остается наиболее желательной и приемлемой формой партнерства для рождения и воспитания детей. Пока нет оснований говорить, что репродуктивные установки, потребности состоящих в незарегистрированных отношениях ниже. Опровергают данную гипотезу и результаты исследования, проведенного в Нижнем Новгороде в 2013 г.<sup>2</sup> При сравнении идеального, желаемого и реального количества детей респондентов, состоящих в брачных или незарегистрированных союзах, существенная разница появляется только при оценке реального количества детей в семьях указанных типов (см. табл. 4).

Распространение незарегистрированных сожителств объясняет не только сокращение числа официальных браков, но и увеличение среднего возраста вступления в брак, который находится в определенной связи с возрастом начала половой жизни. Социологические исследования, касающиеся вопросов сексуальной жизни молодежи, фиксируют снижение возраста сексуального дебюта в России. Первоначально это ведет к ранней регистрации браков, а со временем, по мере накопления социального

Таблица 4

## Реальное, желаемое и идеальное количество детей в семьях различного типа, %

Количество детей		Ни одного	Один	Двое	Трое и больше
Реальное	брак (первый или повторный)	14.4*	53.6*	26.8*	5.3
	сожительство	58.6*	27.6*	12.1*	1.7
Желаемое	брак (первый или повторный)	0.6	14.4	59.2	25.9
	сожительство	0	12.8	61.7	25.5
Идеальное	брак (первый или повторный)	0	7.5	58.7	33.8
	сожительство	1.8	5.5	52.7	40

\* Разница статистически значима при  $p < 0,001$ .

Таблица 5

## Доля утвердительных ответов на вопросы о разрыве отношений, %

Содержание вопроса	Брак (первый или повторный)	Сожительство
Думали ли Вы за последний год о том, что Ваши отношения с партнером/-шей ставят Вас в затруднительное положение?	13.4**	27.6**
Задумывались ли Вы за последний год серьезно о том, чтобы расстаться или развестись?	9***	27.1***
В течение последнего года предлагали ли Вы серьезно Вашему партнеру/-ше расстаться или развестись?	8.6***	32.2***
Имело ли место в ваших отношениях с партнером/-шей за последний год физическое насилие?	3.3*	10.2*

\* Разница статистически значима при  $p < 0,05$ .

\*\* Разница статистически значима при  $p < 0,01$ .

\*\*\* Разница статистически значима при  $p < 0,000$ .

опыта и привыкания общества к меняющимся нормам сексуального поведения, отодвигает регистрацию брака на несколько лет, хотя фактический брак может при этом существовать. В России, как и большинстве индустриально развитых стран, формируется брак, который американским антропологом М. Мид (1970) был назван двухступенчатым [14, с. 28]. Первая ступень – так называемый «индивидуальный брак», в который вступают с целью сексуального сожительства без рождения детей (этот брак часто не регистрируют). Вторая ступень – «родительский брак» – заключается обычно с целью рождения детей. «Родительский» брак более прочный, «индивидуальный» может служить подготовкой ко второй ступени.

Косвенно о прочности, устойчивости отношений в партнерствах двух типов говорит распределение ответов на вопросы о наличии затруднительных, сложных моментов в отношениях, которые могут спровоцировать разрыв. Сожители гораздо чаще задумываются о возможности разрыва и даже предлагают партнеру расстаться (см. табл. 5)<sup>2</sup>. Физическое насилие чаще сопровождает отношения в незарегистрированных парах.

Полученные результаты требуют более глубокого и тщательного анализа качества отношений в партнерствах различных типов, учета

различных факторов, определяющих ответы респондентов.

Еще одним моментом, характеризующим супружескую сферу взаимодействия, становится возможность разрыва отношений, что было недопустимо, по крайней мере в рамках социокультурных норм, вплоть до второй половины XX столетия. Развод постепенно становится нормой современной семейной системы. Рост числа разводов, как считает С.И. Голод, «не в последнюю очередь предопределен переходом от «сватовства» как способа заключения брака к индивидуальной избирательности, или – в более широком плане – к принципиально иному типу семейных отношений. Свобода выбора партнера имплицитно подразумевает и свободу расторжения супружества, если оно складывается неудачно» [6, с. 75].

Таким образом, особенностью современного брака является его нестабильность, о чем свидетельствуют высокие показатели разводимости, характерные для последних десятилетий (см. табл. 6). Несмотря на некоторый рост брачности последних лет, показатели разводимости растут гораздо быстрее. В последнее время в стране ежегодно расторгается примерно 700 тыс. браков (в 1989 году было расторгнуто 582.5 тыс. браков), в результате чего около 400 тыс. несовершеннолетних детей остается без одного из

Таблица 6

## Динамика числа разводов, Россия, 1970–2012 гг. [11]

Год	Всего, тысяч	На 1000 человек населения
1970	396.6	3.0
1980	580.7	4.2
1990	559.9	3.8
1995	665.9	4.5
1998	501.7	3.4
2000	627.7	4.3
2002	853.5	6.0
2004	635.9	4.4
2006	640.8	4.5
2007	685.9	4.8
2008	703.4	5.0
2009	699.4	4.9
2010	639.3	4.5
2011	669.4	4.7
2012	644.1	4.5

Таблица 7

## Брачный статус респондентов, живущих вместе с партнером, %

Первый брак	67.3
Повторный брак	8.6
Сожительство	21.9
Холост / не замужем	2.2

родителей. Более трети разводов приходится на молодые супружеские пары, прожившие совместно менее пяти лет.

Вплоть до середины XX столетия в России наиболее распространенным вариантом семейных отношений была семья, основанная на первом браке, до сих пор этот тип считается нормативным. В то же время, учитывая рост разводов, стоит предположить, что количество семей, основанных на повторном браке, а также количество детей, воспитывающихся в подобных семьях, растет. К сожалению, российская статистика не дает нам возможности точно говорить о количестве повторных союзов, можно лишь отметить, что между переписями населения 1989-го и 2002 г. доля таких союзов колебалась в пределах 25–28% от общего числа заключенных браков [15, с. 5].

Некоторое представление о распространении повторных семей дают нам выборочные социологические исследования. Результаты уже упоминавшегося обследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» [8] показали, что не более 30% россиян имеют в течение жизни более одного устойчивого партнерского союза. Пропорция тех, кто в течение жизни заключал более одного брака, будет еще ниже. В целом, приблизительно 5–7% мужчин и 7–8% женщин к 50 годам так и не зарегистрировали ни одного брака, около 12% мужчин и 15% женщин зарегистрировали к тому же возрасту 2 и более браков, а остальные 80% – ограничились един-

ственным опытом официального союза. Аналогичные данные были получены и в рамках нижегородского исследования 2013 года (см. табл. 7)<sup>2</sup>.

Первобрачные отношения являются наиболее распространенным типом партнерства и, безусловно, нормативным пока вариантом отношений (67.3%). Но, очевидно, что формы супружества разнообразны, новые модели постепенно становятся статистически значимой альтернативой брачному союзу. Лидирующее место среди них занимает неформальный союз (21.9%), который также может быть первым и повторным, что увеличивает число респондентов, которые придерживаются принципа «последовательной полигамии», выстраивая и реализуя свои семейные стратегии. Кроме того, очевидно, что далеко не всегда партнеры, живущие вместе, оценивают себя не только как семейную пару, но и как пару вообще (не случайно 2.2% респондентов сказали, что они никогда не были женаты/ замужем). В общую выборку также попали пары, которые были зарегистрированы, но жили (вынужденно или принципиально) раздельно (их оказалось 5 – 1%). Этот нестандартный тип отношений практически не изучается в рамках отечественной социологии, его даже трудно зафиксировать обычной методикой проведения соцопросов. Также надо иметь в виду, что вариативность супружеских практик не исчерпывается моногамным гетеросексуальным опытом, что увели-

чивает палитру существующих и в России моделей отношений.

#### Примечания

1. Опрошено 544 человека старше 20 лет с опытом семейной жизни. Руководитель проекта – д.и.н., проф. З.Х. Саралиева.

2. Исследование «Воспитание, родительство и детство в современной российской семье» выполнено в рамках мероприятия 1.2.1 Федеральной целевой программы «Научные и научно-исследовательские кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. в 2013 г. Руководитель проекта – З.Х. Саралиева. Анализируемая подвыборка включает респондентов двух возрастных групп: 23–30 лет и 33–40 лет, проживающих вместе со своим партнером/-шей. Всего 269 человек. Из них 24% (65 чел.) не были зарегистрированы, 75.9% (204 чел.) состояли в браке. Общая выборка (617 чел.) включает представителей трех возрастных групп: 17–21 год (191 чел.), 23–30 (226 чел.), 33–40 лет (200 чел.).

#### Список литературы

1. Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / СПб.: ТОО ТК Петрополис, 1998. 271 с.

2. Голод С.И. Перспективы моногамной семьи: сравнительный межкультурный анализ // Журн. социологии и социальной антропологии. 2003. Т. VI. № 2. С. 106–119.

3. Klaus D., Nauck V., Klein T. Семья и ценность детей в Германии // Социальные науки: Реферативный сборник. Составитель и научный редактор З.Х. Саралиева. Вып. 3. Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2007. С. 7–17 (перевод Л. Алтуховой).

4. Захаров С. Брачность в России: история и современность // Демоскоп Weekly. 2006. № 261–262,

октябрь. Доступ через <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0261/tema04.php>. Дата обращения 28.08.2013.

5. Рассчитано по: Российский статистический ежегодник, 2012. Доступ через [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_13/IssWWW.exe/Stg/d1/04-26.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d1/04-26.htm). Дата обращения 27.08.2013.

6. Голод С.И. Моногамная семья: кризис или эволюция? // Социально-политический журн. 1995. № 9. С. 74–87.

7. Томпсон Д.Л., Пристли Д. Социология: Вводный курс. Пер. с англ. М.: Изд-во АСТ; Львов: Инициатива, 1998. 491 с.

8. Захаров С. Новейшие тенденции формирования семьи в России. Расширяющиеся границы брака / Демоскоп Weekly. 2006. № 237–238, март. Доступ через <http://demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema02.php>. Дата обращения 27.08.2013.

9. Саралиева З.Х., Балабанов С.С. Партнерские отношения в большом городе // Вестник ННГУ. 2012. № 1. С. 84–89.

10. Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость». Доступ через [www.gks.ru/free\\_doc/2010/family.htm](http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm)

11. Рассчитано и составлено по информации официального сайта Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru/>

12. Егорова Н.Ю. Новые аспекты формирования современной семьи // Организация в фокусе социологических исследований: Материалы международной научно-практической конференции. В 2 т. Т. 2. Н. Новгород: НИСОЦ. 2005. С. 157–158.

13. Егорова Н.Ю. Родительско-детские отношения в браках и сожительстве // Женщина в российском обществе. 2008. № 3. С. 23–30.

14. См.: Михеева А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты: Учеб. пособие / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2001. 74 с.

15. Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года / КРОС: Компания развития общественных связей. М., 2003. 12 с.

## MODERN MARRIAGE: MODELS OF RELATIONS

*N.Yu. Egorova*

In this article the modern marital relationships are analyzed as one of the most sphere of family. On the basis of statistical data and sociological research described the characteristics of the different types of partnerships as a basis for the organization of the private sphere of the individual are described.

*Keywords:* marital relations, partnership, cohabitation, marriage.