

УДК 316.1

**ОТЦОВСКАЯ СЕМЬЯ КАК НОВЫЙ КЛИЕНТ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ**

© 2014 г.

*Н.Ю. Егорова, А.Л. Янак*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

nadegorova@yandex.ru

*Поступила в редакцию 08.04.2014*

Отцовская семья рассматривается как один из новых клиентов, постепенно входящих в орбиту социальной работы. Описываются характеристики, проблемы и потребности такой семьи, а также возможности и проблемы выстраивания социальной работы с соответствующей категорией отцов в рамках государственных учреждений и общественных организаций.

*Ключевые слова:* трансформации семьи и внутрисемейных отношений, монородительская семья, отцовская семья, социальная защита, социальное обслуживание.

Трансформации в сфере семьи [1], провоцируя расширение спектра супружеских и родительских практик, раздвигают границы понятия и понимания современной семьи, постепенно включая в категорию семейных все большее число малых социальных групп. Кроме многообразия моногамных моделей, увеличивается число так называемых «осколочных» форм, в теоретическом контексте во многом связанных со сложностью процесса формирования постсовременной семьи.

Монородительские (неполные) семьи всегда рассматривались как один из типов отношений в теории брака и семьи, но новые практики выстраивания семейных стратегий, допускающие выбор как в процессе формирования, так и в процессе распада семьи, приводят к распространению послеразводных, материнских и отцовских семей, делая практики родительства и супружества все более разнообразными.

Укоренение указанных практик означает, в том числе, появление новых моделей отцовства, например, нерезидентных отцов, отцов-одиночек и т.д. Отцовские семьи уже не редкость для российского общества, однако, несмотря на довольно широкий спектр проблем, с которыми они сталкиваются, система помощи данной категории семей фактически отсутствует.

Всероссийские переписи населения на протяжении двух последних десятилетий констатируют факт повсеместного роста числа неполных (монородительских) семей как одного из доминирующих социально-демографических типов семейно-брачных отношений в России. Так, по данным микропереписи населения 1994 г., доля таких семей составила 16.6% [2]. Всероссийская

перепись населения 2002 г. показала, что число неполных семей увеличилось до 21.6%, а результаты Всероссийской переписи 2010 г. подтвердили, что численность семей, где ребенок воспитывается только одним из родителей, по-прежнему велика и составляет 21% от общего количества семейных домохозяйств (Табл. 1).

В большинстве случаев ребенок воспитывается матерью. Это наиболее распространенный тип монородительской семьи. В сравнении с материнскими семьями, доля которых составляет 13.8% от общего числа семейных домохозяйств и 65.5% от общего числа неполных семей, отцовская семья существенно «проигрывает». Вместе с тем число последних постепенно увеличивается. Согласно результатам переписи 1989 г., доля отцовских семей в Российской Федерации составляла всего 1% от общего числа семейных домохозяйств [3], в 1994 г. – 1.3%, в 2002 г. число отцовских семей достигло 1.5%. Всероссийская перепись населения 2010 г. зафиксировала уже 1.7% отцовских семей (684 тыс.). В Нижегородской области процент таких семей в 2002 г. составил 1.4% (14 тыс. семей), в 2010 г. их количество возросло до 1.6% от общего числа семейных домохозяйств.

Отцовская семья обладает рядом отличительных признаков (отсутствие супружеского ядра и наличие родительско-детских отношений, основу которых составляет отцовство) и обозначает тип монородительской семьи, главой которой является мужчина, не состоящий в актуальном браке и одиноко воспитывающий одного или нескольких детей. В результате именно он материально обеспечивает ребенка/детей, берет на себя ответственность за его/их жизнь и развитие. Причинами распро-

Таблица 1

**Численность и состав домохозяйств, состоящих из 2 и более человек,  
Российская Федерация, данные переписей населения<sup>1</sup>**

Тип домохозяйства	2002 г.		2010 г.	
	всего, тыс.	%	всего, тыс.	%
Все домохозяйства	40969.9	100	40541.9	100
в том числе:				
с одной супружеской парой с детьми и без детей	22481.1	54.9	21116.7	52.1
с одной супружеской парой с детьми и без детей и одним из родителей супругов	2029.8	5	1881.8	4.6
с одной супружеской парой с детьми и без детей и другими родственниками (или без них) и не родственниками (или без них)	3537.7	8.6	3742.4	9.2
с двумя и более супружескими парами с детьми и без детей, родственниками (или без них) и не родственниками (или без них)	1363.8	3.3	1372.8	3.4
матери с детьми	5625.9	13.7	5576.8	13.8
отцы с детьми	634.5	1.5	684.3	1.7
матери (отца) с детьми с одним из родителей матери (отца) (или без него), прочими родственниками (или без них) и не родственниками (или без них)	2608.3	6.4	2254.1	5.6
прочие домохозяйства	2688.8	6.6	3913	9.6

странения практик одинокого отцовства исследователи, как правило, называют высокий уровень разводимости, распад и нестабильность современной семьи, утрату семейных ценностей [4], а также трансформацию семейных ролей, в результате которой отцовство эволюционировало, расширив свои функциональные границы, что позволило рассматривать его как социально равнозначный материнству субинститут семьи [5, с. 477–478].

Отцовские семьи можно классифицировать по различным критериям: родственная структура (нуклеарные / расширенные), количество детей, социодемографические характеристики и др. Не менее значимыми являются причины формирования таких семей. Немногочисленные исследования по проблеме [6], в том числе с нашим участием<sup>2</sup>, дают основания говорить о вдовстве, разводе, лишении матери родительских прав и просто уходе матери ребенка из семьи как основных источниках возникновения семей отцов, одиноко воспитывающих детей. В последние десятилетия становится реальным применение одинокими мужчинами технологии суррогатного материнства, что заставляет задуматься о возможности введения новой категории «одинокое отцовство» наравне с категорией «одинокое материнство».

Те же исследования дают основания говорить о ряде общих (характерных в целом для категории монородительских семей) и специфических проблемах отцовской семьи. На начальном этапе образования такой семьи

наиболее остро и болезненно могут проявляться проблемы материального обеспечения семьи, связанные с увеличением иждивенческой нагрузки; психологические проблемы, вызванные переживаниями событий, послуживших причиной возникновения отцовской семьи (смерть мамы, развод, лишение мамы родительских прав являются причинами стресса как для главы семьи, так и для детей); трудности в устройстве быта вследствие отсутствия у отца готовности к одиночному ведению хозяйства. На всех этапах жизненного цикла отцовской семьи актуальными остаются вопросы в сфере воспитания детей (особенно девочек), проблема совмещения одиноким отцом своих профессиональных и родительских обязанностей. Наличие трудностей формирует естественную потребность в их преодолении и профилактике.

Система помощи предполагает не только наличие сети учреждений, ориентированных на поддержку различных категорий населения (в том числе неполной отцовской семьи), но и нормативно-правовой базы, которая декларирует от лица государства права и социальные гарантии, в том числе – отдельных типов семей. В конечном счете, это формирует систему социальной защиты.

Как показывает практика последних десятилетий, отцовские семьи можно считать слабозащищенной категорией населения наряду с семьями, имеющими детей-инвалидов, инвалидами, пенсионерами. Несмотря на динамику роста отцовских семей, вопрос о значимости

отцовства и необходимости поддержки отцовских семей только начинает подниматься. Впервые данная категория была внесена в законодательство только в 1989 г., когда было принято постановление об увеличении отпуска по уходу за ребенком и возможности его использования любым из родителей [7]. Однако введение понятия «отцовство» как социально-правового института, которое может употребляться наравне с «материнством», произошло лишь в 1995 г. с вступлением в силу новой редакции Семейного кодекса РФ. Вместе с тем официальное определение категорий «отец-одиночка» и «отцовская семья» в российском законодательстве до сих пор отсутствует.

Сегодня государство не ориентировано на неполные семьи; соответственно, специальных программ помощи для них нет. С одной стороны, отцовские семьи имеют право претендовать на ряд мер социальной поддержки федерального и регионального уровней как малообеспеченные семьи (например, право на единовременное пособие при рождении ребенка [8], ежемесячное социальное пособие [9] и др.; семьи с двумя детьми – на материнский капитал [10], многодетные семьи – на единовременную денежную выплату на детей к началу учебного года [11] и т.д.). Однако, с другой стороны, при обращении одинокого отца за какой-либо социальной выплатой, ему необходимо предоставить в органы социальной защиты населения (или иные структуры) документы, подтверждающие его статус родителя, фактически осуществляющего уход за ребенком (свидетельство о смерти жены, свидетельство о расторжении брака с выпиской о судебном решении проживания ребенка с отцом либо свидетельство о лишении матери родительских прав в судебном порядке). Таким образом, круг отцовских семей для назначения мер социальной поддержки оказывается ограниченным, что становится препятствием для семей, образованных в результате ухода матери ребенка из семьи; для однопотных отцовских семей; для семей, которые не являются малообеспеченными, но тем не менее испытывают материальные трудности. В конечном счете, для большинства отцовских семей блага, дарованные государством, становятся недоступны. Соответственно, система социальной защиты предоставляет для отцовских семей незначительные возможности и ресурсы в решении материальных проблем.

Материалы экспертных интервью со специалистами социальных служб г. Нижнего Новгорода и г. Дзержинска<sup>3</sup> показали, что государственные учреждения социального обслужива-

ния населения в состоянии предоставить весь спектр услуг по преодолению трудностей отцовских семей, но популярностью данные учреждения у одиноких отцов не пользуются. Анализ уже упоминавшихся интервью с отцами-одиночками помог выявить основные причины сложившейся ситуации. Как правило, мужчины указывают на:

- 1) незначительность помощи;
- 2) недостаток правовых знаний и информированности об услугах (многие отцы не знают о том, на что могли бы претендовать);
- 3) нежелание быть зависимыми от государственных пособий (невзирая на наличие финансовых трудностей, вопрос о возможности обращения за государственной поддержкой вызывал у одиноких отцов открытый протест).

Специалисты социальных служб в качестве основной проблемы выделяют психологический барьер одиноких отцов (*«обратиться в учреждение за помощью, все равно, что подписаться под собственной несостоятельностью»*), – председатель правления НООО семейного центра «Лада»; *«они видят в этом проявление слабости...»*, – заместитель директора УСЗН г. Дзержинска). Так или иначе, государство воспринимается одинокими отцами лишь как альтернативный источник помощи и поддержки.

Тем не менее постепенно распространяются успешные практики реализации программ помощи отцовским семьям, которые демонстрируют как государственные (хотя реже), так и негосударственные учреждения. Анализ материалов интернет-сайтов отделений помощи мужчинам, отцам и отцовским семьям показал<sup>4</sup>, что пока единственным и уникальным государственным учреждением, которое предлагает комплекс специальных услуг отцовским семьям и является востребованным у данной категории, стал Алтайский краевой кризисный центр для мужчин. В целом большинство отделений помощи неполным отцовским семьям относится к общественным организациям, где наиболее востребованной становится групповая форма работы с одинокими отцами (клубы одиноких отцов, папа-группы, психологические мужские группы и др.). Наличие таких отделений говорит о потребности отцовских семей именно в специальных, как правило групповых, программах помощи, в рамках которых мужчинам становится гораздо легче поделиться своими трудностями, осознать наличие проблем и принять необходимую помощь. Этим можно объяснить, почему ресурсы и возможности, предоставляемые учреждениями социального обслуживания насе-

ления, государственными центрами помощи семье и детям, оказываются столь востребованными среди отцов-одиночек. Сеть учреждений, направленных на поддержку мужчин, отцов и отцовских семей, пока находится в зачаточном состоянии и имеет ряд проблем:

1) локальное распространение организаций, которое приводит к территориальному ограничению доступа к их услугам со стороны отцовских семей, проживающих в большой удаленности от этих мест;

2) низкий уровень информированности семей о деятельности таких организаций.

Отсюда основными источниками помощи зачастую становятся ближайшее окружение отцовских семей (родственники, друзья, бывшие жены), а также СМИ (форумы одиноких отцов, телевизионные передачи и др.).

Таким образом, трансформации семьи и внутрисемейных отношений формируют нетрадиционные типы супружества и родительства со специфическими проблемами и новые потребности в сфере социальной политики, социальной защиты и социальной работы, подталкивая существующую систему на преобразования в соответствии с запросами появляющихся категорий клиентов. В частности, в отношении одиноких отцов значимо поощрение мужских инициатив по созданию групп само- и взаимопомощи отцовских семей, общественных объединений, ориентированных на данную категорию семей, а также, возможно, законодательное закрепление социально-правового статуса отцовской семьи с дальнейшей разработкой программ помощи.

#### Список литературы:

1. Егорова Н.Ю., Курамшев А.В. Современная российская семья: основные тенденции // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 4. С. 106–118.
2. Дементьева И.Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье // Социс. 2001. № 11. С. 108–113.
3. Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи // СОЦИС. 1995. №10. С. 95–99.
4. Носкова М.В. Социально-психологические особенности родительско-детских отношений в неполных отцовских семьях: Автореферат дис. ... канд. психол. наук. М.: РГСУ, 2010. 22 с.
5. Куракина Л.М. Специфика современного отцовства // Семья и семейные отношения: современное состояние и тенденции развития / Под общ. ред. З.Х. Саралиевой. Нижний Новгород: НИСОЦ, 2008. 583 с.
6. Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М.: Институт социологии РАН, 2008. 327 с.
7. Разъяснения Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 29.11.1989 № 23/24-11 «О порядке предоставления женщинам частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет». – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=100881> (дата обращения 12.11.2013).
8. Закон Нижегородской области от 24.11.04. №130-3 «О мерах социальной поддержки граждан, имеющих детей». Ст. 6 // Сайт Министерства социальной политики Нижегородской области. – URL: <http://www.minsocium.ru/index.php/vyplaty/family> (дата обращения 11.11.2013).
9. Закон Нижегородской области от 08.01.04. № 1-3 «Об адресной государственной социальной поддержке малоимущих семей или малоимущих одиноко проживающих граждан в Нижегородской области» // Интернет-портал государственных и муниципальных услуг Нижегородской области. – URL: <http://gu.nnov.ru/situations/socobesp/kakie-suschestvuyut-vyplaty.html> (дата обращения 30.10.2013).
10. ФЗ от 29.12.06. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки граждан, имеющих детей». Ст. 3 п. 1. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=13334> (дата обращения 13.11.2013).
11. Закон Нижегородской области от 28.12.04. № 158-3 «О мерах социальной поддержки многодетных семей» // Сайт Министерства социальной политики Нижегородской области. – URL: <http://www.minsocium.ru/index.php/vyplaty/family> (дата обращения 11.11.2013).

#### Примечания

1. Рассчитано и составлено по материалам официального сайта Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru/>. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. – URL: [http://www.perepis2002.ru/ct/html/TOM\\_06\\_02.htm/](http://www.perepis2002.ru/ct/html/TOM_06_02.htm/). Итоги всероссийской переписи населения 2010 г. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/Documents/Vol6/pub-06-03.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol6/pub-06-03.pdf). (дата обращения 13.11.2013).

2. Исследование методом полуструктурированного интервью под руководством Н.Ю. Егоровой было проведено в 2011 г. М.В. Щегловой в рамках работы над дипломным проектом. В исследовании приняли участие пять отцов, воспитывающих ребенка/детей самостоятельно. Все мужчины – жители Нижнего Новгорода в возрасте с от 32 до 48 лет.

3. Исследование проведено в марте–апреле 2013 г. методом полуструктурированного экспертного интервью А.Л. Янак в рамках выпускной работы на степень бакалавра под руководством Н.Ю. Егоровой. Экспертами выступили пять специалистов социальных служб г. Нижнего Новгорода и г. Дзержинска: зам. директора, начальник отдела приема граждан ГКУ НО «Управление социальной защиты населения г. Дзержинска»; специалист отдела профилактики безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних и психолог ГБУ Областного центра социальной помощи и детям «Журавушка»; председатель правления Нижегородской областной

общественной организации семейного центра «Лада».

4. Всего был использован 21 ресурс, в том числе сайты Алтайского краевого кризисного центра для мужчин; информационного проекта «Папаленд»;

Центра социальной помощи семье и детям «Зеркальце»; Нижегородской областной общественной организации семейного центра «Лада»; Центра социальной помощи семье и детям «Каравелла» г. Екатеринбург и др.

## SINGLE FATHER FAMILY AS A NEW CLIENT OF SOCIAL WORK

*N.Y. Egorova, A.L. Yanak*

The article is based on the author's researches and along father's family is analyzed as a new customer of social services. The characteristics, problems and needs of this type of family, opportunities and challenges of social work with this group of fathers are described.

*Keywords:* the transformation of the family, one parent family, single father family, social work.

### References

1. Egorova N.Yu., Kuramshev A.V. *Sovremennaya rossiyskaya semya: osnovnyie tendentsii* // *Sotsialno-gumanitarnyye znaniya*. 2008. № 4. S. 106–118.
2. Dementeva I.F. *Negativnyie faktoryi vospitaniya detey v nepolnoy seme* // *Sotsis*. 2001. № 11. S. 108–113.
3. Gurko T.A. *Transformatsiya instituta sovremennoy semi* // *SOTsIS*. 1995. № 10. S. 95–99.
4. Noskova M.V. *Sotsialno-psihologicheskie osobennosti roditel'sko-detskih otnosheniy v nepolnyih otsovskikh semyah: Avtoreferat dis. ... kand. psihol. nauk. M.: RGSU, 2010. 22 s.*
5. Kurakina L.M. *Spetsifika sovremennogo otsovstva* // *Semya i semeynyye otnosheniya: sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya* / Pod obsch. red. Z.H. Saralievoy. Nizhniy Novgorod: NISOTS, 2008. 583 s.
6. Gurko T.A. *Brak i roditel'stvo v Rossii. M.: Institut sotsiologii RAN, 2008. 327 s.*
7. *Raz'yasneniya Goskomtruda SSSR, Sekretariata VTsSPS ot 29.11.1989 № 23/24-11 «O poryadke predostavleniya zhenshinam chastichno oplachivaemogo otpuska po uhodu za rebenkom do dostizheniya im vozrasta polutora let i dopolnitelnogo otpuska bez sohraneniya zarabotnoy platyi po uhodu za rebenkom do dostizheniya im vozrasta trekh let»*. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=100881> (data obrascheniya 12.11.2013).
8. *Zakon Nizhegorodskoy oblasti ot 24.11.04. № 130-3 «O merah sotsialnoy podderzhki grazhdan, imeyuschih detey»*. St. 6 // *Sayt Ministerstva sotsialnoy politiki Nizhegorodskoy oblasti*. – URL: <http://www.minsocium.ru/index.php/vyplaty/family> (data obrascheniya 11.11.2013).
9. *Zakon Nizhegorodskoy oblasti ot 08.01.04. № 1-3 «Ob adresnoy gosudarstvennoy sotsialnoy podderzhke maloimuschih semey ili maloimuschih odinoko prozhivayuschih grazhdan v Nizhegorodskoy oblasti»* // *Internet-portal gosudarstvennyih i munitsipalnyih uslug Nizhegorodskoy oblasti*. – URL: <http://gu.nnov.ru/situations/socobesp/kakie-suschestvuyut-vyplaty.html> (data obrascheniya 30.10.2013).
10. *FZ ot 29.12.06. № 256-FZ «O dopolnitelnyih merah sotsialnoy podderzhki grazhdan, imeyuschih detey»*. St. 3 p. 1. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133334> (data obrascheniya 13.11.2013).
11. *Zakon Nizhegorodskoy oblasti ot 28.12.04. № 158-3 «O merah sotsialnoy podderzhki mnogodetnyih semey»* // *Sayt Ministerstva sotsialnoy politiki Nizhegorodskoy oblasti*. – URL: <http://www.minsocium.ru/index.php/vyplaty/family> (data obrascheniya 11.11.2013).