

УДК 336.14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ РИСКОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ ИСПОЛНЕНИЯ ДОХОДНОЙ И РАСХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА

© 2014 г.

Н.И. Яшина, Н.Н. Прончатова-Рубцова

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

pronat89@mail.ru

Поступила в редакцию 06.11.2014

Определяются бюджетные риски на основе исполнения доходной и расходной части бюджета в целях повышения эффективности управления бюджетами территорий. Исследована сущность бюджетного риска, а также представлен инструментарий его оценки. Определены показатели собираемости доходов и финансирования расходов, а также показатели риска исполнения доходов и расходов бюджета в виде абсолютных и относительных показателей вариации: стандартное отклонение и коэффициент вариации исполнения бюджета. Результаты оценки полезны для органов законодательной и исполнительной власти и способствуют повышению качества бюджетного управления. Расчет бюджетных рисков на примере Нижегородской области за 2011–2012 годы не выявил случаев высокого уровня риска исполнения бюджета, как по доходам, так и по расходам.

Ключевые слова: бюджетный риск, управление бюджетными рисками, оценка рисков, показатель собираемости доходов, показатель финансирования расходов, стандартное отклонение, коэффициент вариации.

Современный этап развития отечественной рыночной экономической системы характеризуется возникновением и обострением множества социально-экономических проблем, решение которых усложняется неоднозначностью и высоким уровнем неопределенности. Постоянно совершенствующийся механизм государственного регулирования призван стать инструментом, умелое использование которого поможет обеспечить социально-экономическую стабильность новой рыночной системы с ее сложными связями и взаимозависимостью отдельных сфер. Поэтому основные силы государства направлены на повышение устойчивости экономики страны, устранение диспропорций социально-экономического развития ее субъектов и обеспечение достойного уровня жизни населения.

Ведется реформирование общественных финансов на всех уровнях для обеспечения высокого качества управления государственными финансами и повышения эффективности бюджетных расходов – источника финансирования социальных процессов в стране [1].

Однако, к сожалению, во многих субъектах РФ качество управления бюджетным процессом остается низким, что подтверждается высокой просроченной кредиторской задолженностью по отношению к их собственным доходам, низким качеством финансового планирования и недостаточным использованием современных

методов управления бюджетным процессом. В условиях экономического кризиса и в посткризисный период субъекты РФ столкнулись с проблемами обеспечения сбалансированности бюджетов, снижения занятости населения, сокращения финансовых ресурсов на осуществление капитальных вложений и риска возникновения кредиторской задолженности по первоочередным обязательствам [2, 3].

Существование недостатков и несовершенств модели межбюджетных отношений РФ подтверждено ростом числа дотационных регионов. Возможным вариантом модернизации может стать внедрение в межбюджетные отношения механизмов поддержки из вышестоящих бюджетов лучших, а также стимулирования всех территорий к развитию. Особо стоит отметить, что борьба за источники финансирования обострена их ограниченностью, что в полной мере касается и бюджетных средств, поэтому трансформация механизма управления финансовыми ресурсами становится неизбежной [4]. Итак, актуальность и своевременность мер, направленных на предотвращение новой волны финансовых потрясений, повышение эффективности и качества управления бюджетами, очевидны и необходимы [2, 3].

Бюджетная система очень восприимчива к изменениям макроэкономической ситуации, а на фоне современной глобальной нестабильной экономики ее чувствительность к потрясениям

от разного рода рисков, независимо от их масштаба, не просто резко возросла [5], а приобретает мультипликативный эффект. Это становится аргументом в пользу исследования и уточнения как сущности бюджетных рисков, так и методов их определения и оценки.

Понятие риска в теории управления рассматривается как атрибутивная общесоциологическая характеристика любого вида целесообразной деятельности человека, осуществляемой в условиях ресурсных ограничений и наличия возможности выбора оптимального способа достижения осознанных целей в условиях информационной неопределенности. Практически все параметры риска можно найти в бюджете. Это и целесообразная деятельность по составлению и исполнению бюджета, это и ресурсные ограничения при формировании доходной части, это и выбор оптимального способа распределения расходов, это и информационная неопределенность [6].

Риск – событие, которое может произойти или нет, а вследствие наступления такого события возможны три экономических результата: нулевой (совпадение плановых и полученных значений); положительный (получение дополнительных доходов, финансирование расходов выше запланированных значений); отрицательный (неполучение доходов, недофинансирование расходов). Риск – определенная финансовая потеря, выражающаяся в возможности не достичь поставленной цели, неопределенности прогнозируемого результата, субъективности оценки этого результата.

Констатация факта несовпадения плановых и фактических показателей бюджета позволяет судить о бюджетном риске и говорить о его измерении, структуризации и учете в бюджетном процессе. Можно выделить несколько аргументов, усиливающих данный тезис:

1. Исторически развитие бюджетных систем отражает то, что в национальных экономиках в любые периоды времени фактическое исполнение бюджетов не полностью соответствует плановым показателям; так, расхождения наблюдаются и в объеме средств, и в разрезе статей, а значит, возникает риск отклонения плана и факта.

2. Процесс планирования методологически построен на точном соблюдении запрограммированной последовательности и своевременности действий, приводящих к благоприятному исходу. Однако, ввиду возможного различия результата и предположения о нем, планирование всегда будет предполагать компоненты риска.

3. Исполнение бюджета как по доходам, так и по расходам ведется в условиях высокой вариативности круговорота финансовых ресурсов. Трудно гарантировать заданный объем налоговой базы по конкретному налогу, так как во время бюджетного года она определяется под воздействием большого спектра влияющих параметров, а формирование каждого из них происходит при непосредственных рисках, которые оказывают влияние и на бюджет.

4. Теоретически бюджетный механизм строится на внушительной нормативно-правовой основе, призванной обеспечить неизбежность изъятия средств в бюджет и гарантировать финансирование обязательств перед обществом. Но несмотря на этот неоспоримый факт, на практике всегда присутствует возможность риска смягчения неизбежности или вовсе отказа от гарантированности. Кроме этого, не стоит умалять высокую вероятность возникновения самостоятельного риска изменения правового поля из-за трудно предсказуемых несоответствий между кодексами, законами, указами, постановлениями и т.п. [6].

Огромный интерес к многогранной экономической категории бюджетного риска подтверждается постоянным ростом публикаций отечественных ученых и экономистов, содержащих в себе различные подходы, нюансы и дополнения к его определению. Хочется обратить внимание на поражающее своими масштабами и глубиной исследование В.В. Гамукина [6], содержащее анализ работ по бюджетному риску, которые он предлагает разделить на две группы, различающиеся подходом к формализации бюджетного риска.

В первую группу отнесены труды авторов, разбирающихся больше в специфике именно бюджетного механизма, но в меньшей степени готовых найти подходящие способы его измерения методами рискологии (М.У. Сатаев, А.А. Айвазов, В.А. Гребенникова, Е.А. Степанова, А.Д. Шуваева, О.А. Кирикова, И.М. Соломко и др.).

Вторая группа публикаций посвящена поиску новых путей определения и измерения риска, в т. ч. и не четко формализуемыми инструментами (В.В. Янов, С.А. Коробко, Е.И. Иванова, В.А. Юрга, С.Г. Аюпова и др.). Данные работы объединяет признание объективного характера бюджетного риска в качестве предмета научного исследования, высокого потенциала инструментов измерения риска для практического применения в бюджетном процессе и региональный характер проведения исследований (Волгоград, Калининград, Краснодар, Мур-

манск, Нижний Новгород, Новосибирск, Ростов, Ставрополь, Тольятти и др.) [6].

В РФ на законодательном уровне есть Приказ Минфина РФ № 383 [7], где приведена официальная трактовка бюджетного риска. «Под *бюджетным риском* понимается возможность невыполнения определенных параметров федерального бюджета, неэффективного управления ликвидностью счета по учету средств федерального бюджета, а также неэффективного использования средств федерального бюджета в текущем финансовом году при условии сохранения в течение текущего финансового года качества финансового менеджмента, достигнутого в отчетном периоде». Бюджетные риски рассчитываются по приложению № 1 к этому Порядку и включают следующие 3 группы показателей оценки рисков: неэффективность бюджетных расходов, низкое качество управления доходами и неэффективное управление ликвидностью счета по учету средств федерального бюджета. Интерпретация результатов анализа рисков ведется по форме приложения № 2 к Порядку, где отражены возможные негативные события по итогам финансового года, характеристики федерального бюджета, их значение, соответствующий им размер риска, владельцы высоких рисков и доля владельца высокого риска по данной характеристике федерального бюджета (в %) [7].

Сегодня крайне остро стоит вопрос о возможности управления различного рода рисками, в том числе и бюджетными. В данном случае подразумевается, что органы государственной власти РФ, органы власти субъектов РФ и органы местного самоуправления могут прогнозировать наступление положительного (отрицательного) результата и принимать превентивные меры к снижению степени риска.

Следует выделить *основные направления системы управления бюджетными рисками*:

1. Формирование политики и принципов управления рисками.
2. Характеристики риска, идентификация отдельных видов рисков.
3. Оценка информации, требуемой для определения уровня рисков.
4. Выбор и применение методов оценки вероятности наступления рискового события.
5. Исследование факторов, влияющих на уровень рисков и установление предельного их уровня по отдельным финансовым операциям.
6. Определение размера возможных финансовых потерь по отдельным видам риска.
7. Выбор и использование внутренних механизмов нейтрализации негативных послед-

ствий отдельных видов рисков и, как следствие, оценка результативности нейтрализации рисков и организация их мониторинга.

Одна из важнейших задач бюджетного управления – выявление и минимизация риска бюджета. Поэтому данная работа посвящена определению бюджетных рисков на основе исполнения доходной и расходной части бюджета на примере Нижегородской области в целях повышения эффективности управления бюджетами территорий.

Для оценки исполнения бюджета целесообразно использовать два критерия:

- Показатель собираемости доходов и показатель финансирования расходов;
- Показатель риска исполнения доходов и показатель риска исполнения расходов.

Бюджетный риск количественно характеризуется субъективной вероятностной оценкой ожидаемой величины наиболее вероятного максимального и минимального уровня собираемости доходов и финансирования расходов по сравнению со сметой, планом по бюджету ассигнований. Степень бюджетного риска – вероятность неполного и несвоевременного получения доходов (поступления налогов и других доходов в целом и по каждому источнику) и образование кредиторской задолженности из-за недофинансирования мероприятий в пределах утвержденных сумм и в течение финансового года, на который утвержден бюджет.

Оценивая риск экономической статьи в общей сумме доходов (расходов), можно анализировать бюджет с двух сторон: рассматривать статью каждую в отдельности или считать их неотъемлемыми частями всех доходов (расходов). Риск — величина непостоянная, зависящая от контекста, где рассматривается данная экономическая статья: изолированно или как часть всех доходов (расходов). *В первом случае* адекватным является общий риск доходов (расходов), который количественно измеряется, например, дисперсией возможных исходов или процентов исполнения бюджета административно-территориальных образований относительно запланированного уровня исполнения бюджета. *Во втором случае* релевантным является риск доходов (расходов), представлявший собой долю риска экономической статьи доходов (расходов) в общей сумме доходов (расходов). При оценке бюджета и принятии решения о целесообразности финансирования каких-либо расходов необходимо определять показатели процента исполнения и риска бюджета в целом. Имея вес каждой статьи доходов (расходов), можно рассчитать исполнение бюджета по

доходам (расходам). Вес бюджета — это процент отдельных статей доходов (расходов) в общей сумме доходов (расходов). Этот метод расчета исполнения бюджета может применяться независимо от количества видов доходов (расходов), включенного в бюджет [8].

Неопределенность бюджета, вызванная политическими, экономическими и природными факторами, приводит к повышению степени бюджетного риска и во многом определяется фактором случайности.

Если трактовать риск бюджета как изменчивость его исполнения в сравнении с ожидаемой величиной, то *сто процентное исполнение окажется безрисковым бюджетом, а бюджеты, исполнение которых отлично от стопроцентного, будут рискованными*. Чем больше непостоянство бюджета, тем больше риск. Фактическое исполнение большинства бюджетов различных уровней отличается от планового. Тогда фактическое исполнение бюджета можно рассматривать как случайную переменную, подчиняющуюся закону распределения вероятностей. Распределение вероятностей характеризуется математическим ожиданием исполнения бюджета и стандартным отклонением исполнения бюджета. Распределение вероятностей — набор значений, принимаемых случайной переменной, и вероятностей исходов.

Для измерения разброса величин предлагается использовать стандартное отклонение показателя исполнения бюджета (σ): чем оно больше, тем больше изменчивость бюджета и, следовательно, выше риск бюджета.

Стандартное отклонение бюджета (σ) определяется по формуле (1):

$$\sigma = \sqrt{\sum (x_i - \bar{x})^2 \cdot p_i}, \quad (1)$$

где x_i — показатель собираемости i -го доходного источника бюджета / показатель финансирования i -го вида расходов бюджета; \bar{x} — средний показатель собираемости доходов / финансирования расходов бюджета (коэффициент исполнения бюджета по всем доходам / расходам) (средняя обобщает количественную вариацию признака, в средних величинах погашаются индивидуальные различия единиц множества, обусловленные случайными обстоятельствами); p_i — доля i -го доходного источника / финансирования i -го вида расходов.

Значение σ недостаточно при сравнении рисков, так как не учитывает величину риска, «приходящегося на единицу исполнения бюджета». Для определения относительного риска рассматривается коэффициент вариации (CV), являющийся относительной мерой рис-

ка, приходящегося на единицу исполнения бюджета. Чем больше CV , тем больше относительный риск бюджета. CV определяется по формуле (2):

$$CV = \frac{\sigma}{\bar{x}} 100\%. \quad (2)$$

На размер CV не оказывают влияние абсолютные значения изучаемого показателя. CV может изменяться от 0 до 100%, чем больше коэффициент, тем сильнее колеблемость. Вариация имеет объективный характер, подчеркивает индивидуальные различия отдельных величин, устанавливает типичность или нетипичность найденной средней для конкретной совокупности величин. Чем ближе CV к 0, тем типичнее считается средняя величина для изучаемой совокупности. Граничным значением CV считается 33.3%. Если $CV \leq 33.3\%$, средняя величина считается типичной для совокупности величин. В противном случае она нетипична, значит, статистические данные некачественны и допущены ошибки при планировании бюджетных доходов или расходов. *Возможна следующая качественная оценка различных значений CV: до 5% — низкий; 5–10% — умеренный; свыше 10% — высокий уровни риска.*

Прежде чем определять бюджетные риски Нижегородской области за 2011–2012 годы, дадим общую оценку исполнения областного бюджета за этот период.

Фактически доходы областного бюджета — 100.7 млрд руб., 102.5% плана, расходы — 78% от консолидированного и в сумме 111.8 млрд руб., что составляет 97% от плана. Фактический дефицит — 11.1 млрд руб., при плановом — 16.9 млрд руб. Доходы по сравнению с 2011 г. выросли на 4.2 млрд руб. или на 4%, а по сравнению с 2010 г. увеличились на 15.7 млрд руб. или на 18%. Расходы выросли по сравнению с 2011 г. на 10.0 млрд руб. или на 10% в основном за счет увеличения расходов на образование, здравоохранение, строительство и ремонт дорог, повышение заработной платы работникам социальной сферы. В пределах доведенных объемов финансирования все расходные обязательства областного бюджета выполнены и не допущено образование просроченной кредиторской задолженности [9].

На основании отчетов об исполнении областного бюджета за 2011 и 2012 годы рассчитаны σ и CV исполнения доходов и расходов областного бюджета. Сначала будет определен риск исполнения доходной части, а затем расходной части областного бюджета.

Таблица 1

Доходы областного бюджета Нижегородской области за 2011 и 2012 г., тыс. руб.

Наименование показателя	2011			2012		
	План на 2011 год	Исполнено за 2011 год	% исполнения бюджета	План на 2012 год	Исполнено за 2012 год	% исполнения бюджета
Налоги на прибыль, доходы	49169215.4	48058067.1	98	53547013	51457458.3	96
Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	8599667.3	9179923.3	107	10145958.6	11058245.1	109
Налоги на совокупный доход	2557435.4	2714917	106	3455900.3	4227940	124
Налоги на имущество	9045160.6	9245854.7	102	12345876.4	12569061.3	102
Налоги, сборы, регулярные платежи за пользование природными ресурсами	39187.3	45122.7	115	48550.3	55200	115
Госуд. пошлина	120424.5	128526	107	100876	102973	103
Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным платежам	3619	6631.7	183	5587.9	8650.5	155
Доходы от использования имущества, находящегося в гос. и муниц. собственности	636709.7	667872	105	702356	710856	102
Платежи при использовании природных ресурсов	394548.7	421843	107	435729	459226	105
Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат гос-ва	37860.6	42835.8	113	51369.4	62210.2	121
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	553660.7	649649.9	117	453025.9	501310.2	111
Административные платежи и сборы	614	2467.9	402	3548.3	6042.9	170
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	219485.7	242704.3	111	345781,1	375210.2	108
Безвозмездные поступления	24748480.1	24675071.9	100	20355400	21673600	107
Всего доходов	96459069	96461537.2	100	98193300	100692400	103

1. Расчет риска исполнения областного бюджета по доходам. Исходные данные для оценки сведены в таблицу 1.

Выделим 10 поступлений в областной бюджет Нижегородской области, которые составляют наибольший удельный вес (долю, p_i) в общем объеме доходов (табл. 2).

Далее рассчитаем σ и CV исполнения бюджета по доходам в 2011 и 2012 году по формулам (1) и (2) соответственно.

Стандартное отклонение:

$$\begin{aligned} \sigma_{2011} = & \sqrt{\sum (x_i - \bar{x})^2 \cdot p_i} = ((0.98-1)^2 \cdot 0.4982 + \\ & + (1-1)^2 \cdot 0.2558 + (1.02-1)^2 \cdot 0.0959 + (1.07-1)^2 \times \\ & \times 0.0952 + (1.06-1)^2 \cdot 0.0281 + (1.05-1)^2 \cdot 0.0069 + \\ & + (1.17-1)^2 \cdot 0.0067 + (1.07-1)^2 \cdot 0.0044 + \\ & + (1.11-1)^2 \cdot 0.0025 + (1.07-1)^2 \cdot 0.0013)^{\frac{1}{2}} = \\ & = 0.032796 \text{ или } 3.28\%. \end{aligned}$$

Таблица 2

Распределение десяти наиболее доходных источников областного бюджета в порядке убывания их доли в общем объеме фактических доходов, 2011 и 2012 г.

№ п/п	Наименование показателя	2011	2012
		P_i	P_i
1	Налоги на прибыль, доходы	0.4982	0.5110
2	Безвозмездные поступления	0.2558	0.2152
3	Налоги на имущество	0.0959	0.1248
4	Налоги на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	0.0952	0.1098
5	Налоги на совокупный доход	0.0281	0.0420
6	Доходы от использования имущества, находящегося в гос. и муниц. собственности	0.0069	0.0071
7	Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	0.0067	0.0050
8	Платежи при использовании природных ресурсов	0.0044	0.0046
9	Штрафы, санкции, возмещение ущерба	0.0025	0.0037
10	Государственная пошлина	0.0013	0.0010

Коэффициент вариации

$$CV_{2011} = \frac{\sigma}{x} = \frac{0.03279\epsilon}{1} = 0.032796 \text{ или } 3.28\%$$

Стандартное отклонение:

$$\begin{aligned} \sigma_{2012} &= \sqrt{\sum (x_i - \bar{x})^2 \cdot p_i} = \\ &= ((0.96 - 1.03)^2 \cdot 0.5110 + \\ &+ (1.07 - 1.03)^2 \cdot 0.2152 + (1.02 - 1.03)^2 \times \\ &\times 0.1248 + (1.09 - 1.03)^2 \cdot 0.1098 + \\ &+ (1.24 - 1.03)^2 \cdot 0.0420 + (1.02 - 1.03)^2 \cdot 0.0071 + \\ &+ (1.11 - 1.03)^2 \times \\ &\times 0.0050 + (1.05 - 1.03)^2 \cdot 0.0046 + \\ &+ (1.08 - 1.03)^2 \cdot 0.0037 + (1.03 - 1.03)^2 \times \\ &\times 0.0010)^{\frac{1}{2}} = 0.071775 \\ &\text{или } 7.18\%. \end{aligned}$$

Коэффициент вариации

$$CV_{2012} = \frac{\sigma}{x} = \frac{0.071775}{1.03} = 0.069685 \text{ или } 6.97\%.$$

2. Расчет риска исполнения областного бюджета по расходам. Исходные данные для оценки сведены в таблицу 3.

Рассчитаем долю расходов (p_i) по каждому показателю в общем объеме расходов за 2011 и 2012 г. (табл. 4).

Так, лидерами по величине расходов на протяжении двух лет остаются разделы, в рамках финансирования которых решаются наиболее важные задачи государства по обеспечению достойного уровня жизни населения: социальная политика, национальная экономика и здравоохранение.

Далее рассчитаем σ и CV исполнения бюджета по расходам в 2011 и 2012 году по формулам (1) и (2) соответственно.

Стандартное отклонение:

$$\begin{aligned} \sigma_{2011} &= \sqrt{\sum (x_i - \bar{x})^2 \cdot p_i} = ((0.96 - 0.93)^2 \times \\ &\times 0.2408 + (0.86 - 0.93)^2 \cdot 0.1992 + (0.89 - 0.93)^2 \times \\ &\times 0.1719 + (1 - 0.93)^2 \cdot 0.1520 + (1 - 0.93)^2 \cdot 0.0779 + \\ &+ (0.96 - 0.93)^2 \cdot 0.0470 + (1 - 0.93)^2 \cdot 0.0373 + \\ &+ (0.97 - 0.93)^2 \cdot 0.0308 + (0.82 - 0.93)^2 \cdot 0.0142 + \\ &+ (1 - 0.93)^2 \cdot 0.0072)^{\frac{1}{2}} = 0.055460 \text{ или } 5.55\%. \end{aligned}$$

Коэффициент вариации

$$CV_{2011} = \frac{\sigma}{x} = \frac{0.055460}{0.93} = 0.059635 \text{ или } 5.96\%.$$

Стандартное отклонение:

$$\begin{aligned} \sigma_{2012} &= \sqrt{\sum (x_i - \bar{x})^2 \cdot p_i} = ((0.98 - 0.97)^2 \times \\ &\times 0.2445 + (0.99 - 0.97)^2 \cdot 0.2360 + (0.97 - \\ &- 0.97)^2 \cdot 0.1882 + (0.99 - 0.97)^2 \cdot 0.1624 + \\ &+ (1 - 0.97)^2 \cdot 0.0533 + (0.91 - 0.97)^2 \cdot 0.0266 + \\ &+ (0.99 - 0.97)^2 \cdot 0.0259 + (0.99 - \\ &- 0.97)^2 \cdot 0.0223 + (0.99 - 0.97)^2 \cdot 0.0094 + \\ &+ (0.99 - 0.97)^2 \cdot 0.0073)^{\frac{1}{2}} = 0.018799 \text{ или } 1.88\%. \end{aligned}$$

Коэффициент вариации

$$CV_{2012} = \frac{\sigma}{x} = \frac{0.018799}{0.97} = 0.019380 \text{ или } 1.94\%.$$

Интерпретация полученных результатов в разрезе отчетных финансовых периодов (2011 – 2012 годы) представлена в таблице 5.

Таблица 3

**Расходы областного бюджета Нижегородской области
2011 и 2012 г., тыс. руб.**

Наименование показателя	2011			2012		
	План на 2011 год	Исполнено за 2011 год	% исполнения бюджета	План на 2012 год	Исполнено за 2012 год	% исполнения бюджета
Общегосуд. вопросы	3217810	3131654	97	3266900	2972500	91
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность, национальная оборона	3802707	3793417	100	1059200	1052000	99
Нац. экономика	23507983	20271813	86	21699700	21048400	97
ЖКХ	4967637	4786425	96	2911800	2891200	99
Культура, кинематография	736301	736452	100	826200	818200	99
Образование	15478372	15465258	100	18210900	18163600	99
Здравоохранение	19751416.	17499060.3	89	27931600	27337700	98
Социальная политика	25451523	24505505	96	27325500	26390300	99
Физическая культура и спорт	1761249.3	1446223.5	82	2514100	2488000	99
Межбюджетные трансферты	7930229.9	7930229.9	100	5957000	5957000	100
...						
Всего расходов	108868319	101773210	93	115528200	111820200	97

Таблица 4

**Распределение расходов областного бюджета в порядке убывания их доли
в общем объеме фактических расходов, 2011 и 2012 г.**

2011		2012	
Наименование показателя	p_i	Наименование показателя	p_i
Социальная политика	0.2408	Здравоохранение	0.2445
Нац. экономика	0.1992	Социальная политика	0.2360
Здравоохранение	0.1719	Нац. экономика	0.1882
Образование	0.1520	Образование	0.1624
Межбюджетные трансферты	0.0779	Межбюджетные трансферты	0.0533
ЖКХ	0.0470	Общегосударственные вопросы	0.0266
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность, национальная оборона	0.0373	ЖКХ	0.0259
Общегосударственные вопросы	0.0308	Физическая культура и спорт	0.0223
Физическая культура и спорт	0.0142	Национальная безопасность и правоохранительная деятельность, национальная оборона	0.0094
Культура, кинематография	0.0072	Культура, кинематография	0.0073
...			
Всего расходов	1	Всего расходов	1

За рассмотренный период 2011–2012 гг. зафиксировано, что исполнение бюджета по доходам и расходам не сильно отклоняется от плановых показателей, не было установлено

случаев высокого уровня риска исполнения бюджета как по доходам, так и по расходам.

Обладая результатами оценки рисков исполнения бюджета по доходам и расходам, органы

Таблица 5

Оценка исполнения областного бюджета, 2011–2012 гг.

Финансовый период (год)	Наименование показателя	% исполнения бюджета	Качественная оценка значений коэффициента вариации CV		
			Низкий риск (CV от 0 до 5%)	Средний (умеренный) риск (CV от 5 до 10%)	Высокий риск (CV свыше 10%)
2011	Доходы	100	3.28		
	Расходы	93		5.96	
2012	Доходы	103		6.97	
	Расходы	97	1.94		

законодательной и исполнительной власти имеют возможность принимать решения, позволяющие повысить эффективность управления бюджетами всех уровней, в том числе:

- осуществлять планирование доходов и расходов бюджета с учетом риска, перспективное прогнозирование налоговой базы территорий с учетом риска;
- совершенствовать межбюджетные отношения;
- совершенствовать учет поступлений платежей в бюджет и осуществлять контроль за расходованием бюджетных средств;
- совершенствовать работу Федеральной налоговой службы РФ и др.

К сожалению, сфера бюджетных отношений не имеет пока необходимого методического и организационно-правового обеспечения в области оценки и учета бюджетного риска: редкостью являются современные способы расчета степени предположения о бюджетных рисках и правовая база использования результатов этой оценки при исполнении бюджета.

Список литературы

1. Яшина Н.И., Поющева Е.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Совершенствование методологии определения бюджетной устойчивости субъектов РФ: два подхода к оценке в современных социально-экономических условиях // Финансы и кредит. 2013. № 11. С. 2–11.
2. Яшина Н.И., Емельянова О.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Теоретические и методологические аспекты формирования межбюджетных отношений в

России на основании оценки финансового состояния субъектов Федерации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 9. С. 7–21.

3. Яшина Н.И., Емельянова О.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Оценка финансового состояния субъектов РФ для определения перспектив развития инновационной деятельности в регионах // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 3 (3). С. 271–275.

4. Гинзбург М.Ю., Прончатова-Рубцова Н.Н. Проблемы применения метода реальных опционов в оценке инвестиционных проектов на примере биномиальной модели // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 18. С. 14–18.

5. Гребенникова В.А., Степанова Е.А. Управление бюджетными рисками: миф или реальность? // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 3. Ч. 2. С. 119–125.

6. Гамукин В.В. Бюджетные риски: введение в общую аксиоматику // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 3. С. 52–61.

7. Приказ Минфина РФ от 19 октября 2011 г. № 383 «О порядке осуществления в Министерстве финансов РФ оперативного мониторинга качества финансового менеджмента» [Электронный ресурс]. – URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 05.02.2014).

8. Яшина Н.И. Некоторые теоретические и методические аспекты оценки рисков расходов бюджета // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2004. № 1. С. 162–167.

9. Официальный сайт Правительства Нижегородской области. – URL: <http://www.government-nnov.ru> (дата обращения: 05.02.2014).

DETERMINATION OF BUDGET RISKS OF THE NIZHNI NOVGOROD REGION BASED ON THE PERFORMANCE OF THE REVENUE AND EXPENDITURE SIDES OF THE BUDGET*N.I. Yashina, N.N. Pronchatova-Rubtsova*

For increasing the effectiveness of territorial budget management, budget risks need to be determined on the basis of the performance of the revenue and expenditure sides of the budget. The essence of the budget risk is investigated and the tools for its assessment are presented. Indicators of revenue collection and expenditure funding are determined along with indicators of the risk of the budget revenue and expenditure performance in the form of absolute and relative variation measures: standard deviation and variation coefficient of budget performance. The results of such assessment are useful to bodies of legislative and executive power since they contribute to the improvement of the budget management quality. Our calculation of the budget risks on the example of the Nizhni Novgorod region for 2011-2012 did not reveal any cases of high risk level of budget performance, both on the revenue and the expenditure sides.

Keywords: budget risk, budget risk management, assessment of risks, indicator of revenue collection, indicator of expenditure funding, standard deviation, variation coefficient.

References

1. Iashina N.I., Poiushcheva E.V., Pronchatova-Rubtsova N.N. Sovershenstvovanie metodologii opredeleniia biudzhethnoi ustoychivosti sub"ektov RF: dva podkhoda k otsenke v sovremennykh sotsial'no-ekonomicheskikh usloviyakh // *Finansy i kredit*. 2013. № 11. S. 2–11.
2. Iashina N.I., Emel'ianova O.V., Pronchatova-Rubtsova N.N. Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty formirovaniia mezhibiudzhethnykh otnoshenii v Rossii na osnovanii otsenki finansovogo sostoianiia sub"ektov Federatsii // *Finansovaia analitika: problemy i resheniia*. 2013. № 9. S. 7–21.
3. Iashina N.I., Emel'ianova O.V., Pronchatova-Rubtsova N.N. Otsenka finansovogo sostoianiia sub"ektov RF dlia opredeleniia perspektiv razvitiia innovatsionnoi deiatel'nosti v regionakh // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 2013. № 3 (3). S. 271–275.
4. Ginzburg M.Iu., Pronchatova-Rubtsova N.N. Problemy primeneniia metoda real'nykh optsiionov v otsenke investitsionnykh projektov na primere binomial'noi modeli // *Finansovaia analitika: problemy i resheniia*. 2012. № 18. S. 14–18.
5. Grebennikova V.A., Stepanova E.A. Upravlenie biudzhethnymi riskami: mif ili real'nost'? // *Terra Economicus*. 2010. T. 8. № 3. Ch. 2. S. 119–125.
6. Gamukin V.V. Biudzhethnye riski: vvedenie v obshchuiu aksiomatiku // *Terra Economicus*. 2013. T. 11. № 3. S. 52–61.
7. Prikaz Minfina RF ot 19 oktiabria 2011 g. № 383 «O poriadke osushchestvleniia v Ministerstve finansov RF operativnogo monitoringa kachestva finansovogo menedzhmenta» [Elektronnyi resurs]. – URL: <http://iv.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (data obrashcheniia: 05.02.2014).
8. Iashina N.I. Nekotorye teoreticheskie i metodicheskie aspekty otsenki riskov raskhodov biudzheta // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. Serii: *Ekonomika i finansy*. 2004. № 1. S. 162–167.
9. Ofitsial'nyi sait Pravitel'stva Nizhegorodskoi oblasti. – URL: <http://www.government-nnov.ru> (data obrashcheniia: 05.02.2014).