

УДК 332.14

НАПРАВЛЕНИЯ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2014 г.

Н.В. Веселова

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

Veselovv@gmail.com

Поступила в редакцию 06.11.2014

Излагаются подходы к выбору направлений структурных преобразований в экономике, обосновывается необходимость проведения структурной политики на региональном уровне. Рассмотрены модели структурных преобразований в экономике, и выдвинуты предположения их использования в экономике Нижегородской области.

Ключевые слова: структурные преобразования, структурная политика, показатели, определяющие структуру промышленного производства.

Экономическая наука уже долгий период времени изучает проблемы, характер и направления структурных преобразований на разных экономических уровнях. Неугасающая актуальность данного исследования, на наш взгляд, заключается в том, что постоянное изменение абсолютных показателей характеризует только внешние изменения в экономике, а изменения структуры показывают внутреннее содержание процесса.

Подтверждением этому может служить цитата ведущего ученого в данной области д.э.н., академика РАН О.С. Сухарева: «Анализ структурной политики, её предназначение среди видов правительственных воздействий на экономику приобрели такое значение, что теперь вполне справедливо говорить о формировании экономической теории структурных изменений, которая располагает собственным терминологическим аппаратом» [1].

Структурные изменения представляют собой изменение соотношения элементов системы, поэтому при проведении исследования нужно четко определить содержание трех базовых понятий: системы, структуры и функции. Под системой целесообразно понимать «экономическую систему» Нижегородской области, под структурой – отраслевую, размерную, институциональную и технологическую структуру промышленности региона, а под функцией – способ реализации системой той цели, для которой она создана, т.е. увеличение ВРП и рост качества жизни.

Работая уже много лет над проблемой структурных преобразований, мы каждый раз находим дополнительные факторы, влияющие на формирование сбалансированной структуры

промышленности. Вследствие действия закона ограниченности ресурсов (производственные, финансовые и трудовые ресурсы ограничены) нахождение правильной пропорции в их распределении является одной из ключевых задач в теоретическом и практическом аспекте исследования.

Сегодня, на наш взгляд, при формировании сбалансированной структуры промышленного производства следует учитывать фактор открытости экономики, обусловленный вступлением России в ВТО. Причем следует отметить, что это касается не только макроуровня, но и уровня региональной экономики.

Выбор направления структурных преобразований для любого хозяйствующего субъекта остается одной из самых актуальных проблем на любом экономическом уровне (макро-, мезо- и микроуровне). На наш взгляд, на сегодняшний момент существует два основных вопроса, которые требуют решения, – во-первых, какой вид структуры экономики взять за основу (отраслевую, размерную, технологическую или воспроизводственную) и, во-вторых, какую модель структурных преобразований экономики принять за базовую.

Продолжительный период времени работы над данной проблемой привел нас к выводу, что государство должно принимать непосредственное участие при формировании прежде всего отраслевой структуры экономики, в то время как другие виды структуры промышленности (например, институциональная, размерная, внешнеэкономическая) формируются в большей степени «самим рынком».

Каждый регион обладает своими особенностями, и поэтому общих рецептов при опреде-

лении направлений структурной политики не существует, но надо стремиться к определению внутренних отраслевых пропорций, влияющих на прогрессивное развитие экономики и промышленности в целом.

Нижегородская область является одним из крупнейших индустриальных регионов России с высокой долей перерабатывающей промышленности, и поэтому структурные изменения промышленного производства, имея общие тенденции с общероссийскими, обладают рядом отличительных особенностей. При выявлении особенностей структуризации важное место принадлежит анализу и оценке природно-экономических условий региона – его обеспеченности сырьевыми, топливно-энергетическими, трудовыми ресурсами, а также степени их использования в региональной экономике. Начиная с 2006 года структура промышленности Нижегородской области не подвергается существенным изменениям. Доминирующее положение устойчиво занимает вид экономической деятельности (ВЭД) – производство кокса и нефтепродуктов (доля которого в общем объеме промышленного производства составляет около 30%), второе место удерживает металлургическое производство и производство готовых металлических изделий (чуть более 20%) и третье место уверенно принадлежит производству транспортных средств и оборудования (около 15%).

Эконометрическое исследование, проведенное в рамках данной статьи, выявило, что даже однопроцентное изменение в структуре промышленности оказывает влияние на валовый региональный продукт (ВРП). По результатам проведенного анализа было установлено, что наибольшее влияние на изменение ВРП Нижегородской области оказывает изменение доли выпуска химического производства и производства кокса и нефтепродуктов, на втором месте изменение доли металлургического производства.

Таким образом, при выборе направлений структурных преобразований в промышленности мы предлагаем использовать отраслевую и секторную структуру экономики (промышленности).

Исследуя второй вопрос – выбор модели структурных изменений, – мы предлагаем рассмотреть три основные модели, зарекомендовавшие себя в ряде ведущих экономик мира.

1. Модель импортозамещения. Предполагает создание, стимулирование и поддержание региональных производителей промышленной продукции для насыщения внутреннего рынка при

ограничении реализации импортной продукции на территории страны.

Реализация данной модели возможна, если в регионе имеются трудовые ресурсы, полезные ископаемые, внутренние источники инвестиций. Оптимальным при данной модели является формирование полного цикла производства готовой (или конечной) продукции в стране (или группе регионов).

2. Модель экспортоориентирования. Предполагает развитие «локомотивов» или «точек роста» в экономике посредством системы преференций (реализуемой посредством налоговых и таможенных льгот, льготного кредитования предприятий-экспортеров, поддержки низкого валютного курса и создания других благоприятных условий для их функционирования и развития). Реализация данной модели возможна только при консолидации усилий федеральных и региональных властей.

3. Инновационная модель. Предполагает становление и развитие наукоемкой, ресурсосберегающей экономики за счет развития высокотехнологичных производств новейших товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, основанных на разработке, применении наукоемких и капиталоемких производств, формирующих новые рынки сбыта внутреннего и мирового уровней.

Для реализации конкретной модели, на наш взгляд, необходимы:

1. Определение на общероссийском и мировом рынке наиболее востребованных товаров и услуг.

2. Оценка реальных возможностей региона по созданию соответствующих производств, возможности участия в конкуренции с действующими производителями как в ценовом аспекте, так и по качественным характеристикам товара.

В связи с этим считаем целесообразным исследовать секторную структуру экспорта и импорта товаров и услуг, для этого предлагаем выделить 4 сектора экономики: энергосырьевой, инновационно-инвестиционный, потребительский и инфраструктурный. Используем следующую формулу для исследования экспорта:

$$S_1 = \sum_{i=1} S_{it} \times 100\%, \quad (1)$$

где S_1 – секторная структура экспорта, S_{it} – доля i -го экспортируемого товара или услуги в период t в общем объеме регионального экспорта товаров и услуг (расчеты представлены в табл. 1).

Таблица 1

Ранжированная структура экспорта товаров и услуг в Нижегородской области, % (расчеты автора)

	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Темп роста за 2006–2012 гг.
Энергосырьевой сектор	44	33.5	41.4	45.5	69.9	58.1	79.3	75.84	71.8	226.37
1. Минеральные продукты	13.8	16.88	26.39	24.97	13.69	38.84	68.24	67.4	64.8	399.28
2. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	24.9	8.2	6.6	7.16	7.18	6.06	2.95	3.35	3.34	40.85
3. Металлы и изделия из них	5.2	8.4	8.32	13.09	48.86	12.86	7.92	5.0016	3.515	59.542
4. Кожевенное сырье	0.1	0.031	0.07	0.3	0.16	0.34	14	0.0845	0.176	272.72
Инновационно-инвестиционный		59	51.9	48.4	26.15	37.5	18.4	21.5	–	36.45
1. Машины, оборудование и транспортные средства	33	41.98	35.6	34.05	16.59	24.38	11.6	14.109	14.89	33.60
2. Продукция химического производства	18.6	16.3	15.67	13.62	8.8	12.56	6.7	7.0106	8.338	43.00
3. Услуги в области исследований и разработок	–	0.056	0.44	0.59	0.55	0.39	0.16	0.2685	–	479.542
4. Услуги вычислительной техники	–	0.082	0.07	0.07	0.1	0.099	0.044	0.0645	–	78.67
5. Услуги в области образования	–	0.056	0.056	0.087	0.089	0.084	0.042	0.0467	0.049	83.45
Потребительский сектор	–	1.84	2.15	2.86	2.01	1.47	1.05	1.703	2.04	92.73
1. Пр-во пищевых продуктов, включая напитки, и табака	–	1.464	1.787	2.322	1.757	1.245	0.949	1.6019	1.831	109.41
2. Текстиль и текстильные изделия, обувь	1.8	0.371	0.372	0.543	0.256	0.221	0.095	0.1007	0.211	27.14
Сектор инфраструктуры	–	3.51	3.16	2.82	1.31	1.21	0.77	1.091	–	31.079
1. Транспортные услуги	–	3.22	2.975	2.45	1	0.988	0.635	0.8944	1.581	27.77
2. Услуги в области права, состав.счетов, бухуч., налогов		0.179	0.065	0.159	0.17	0.127	0.07	0.104	–	58.08
3. Коммерческие услуги	–	0.000	0	0.018	0.003	0.016	0.0	0.0021	–	15.912
4. Услуги гостиниц и аналогичных мест проживания	–	0.107	0.1	0.185	0.133	0.07	0.065	0.0904	–	84.50

Положительным моментом на сегодняшний день является, с одной стороны, расширение внешнеэкономических связей со многими странами, а с другой стороны, положительное сальдо торгового баланса (в 2012 году в экономике Нижегородской области оно составило 1.7 млрд долларов, при этом доля экспорта в товарообороте установилась на уровне 60%). Негативная динамика наблюдается в структуре экспорта – это, с одной стороны, рост доли энергосырьевого сектора, а с другой стороны, уменьшение удельного веса инновационно-инвестиционного сектора.

Это опасно тем, что при формировании структурной политики курс по-прежнему надо держать на прогрессивность структурных сдвигов, которые в средне- и долгосрочном периоде должны привести к устойчивому экономическому росту.

Исследуя возможность применения модели импортозамещения, необходимо четко понимать возможности и потребности каждого региона на внутреннем и мировом рынке. С этой целью нами подробно исследована секторная структура импорта товаров и услуг Нижегородской области за 13 лет:

$$S_2 = \sum_{j=1}^n S_{jt} \times 100\%, \quad (2)$$

где S_2 – секторная структура импорта, S_{jt} – доля j -го импортируемого товара или услуги в период t

в общем объеме регионального импорта товаров и услуг (расчеты представлены в табл. 2).

Структура импорта продукции также заставляет нас задуматься, так как более 60% всей импортируемой продукции приходится на долю инновационно-инвестиционного сектора. Объем импорта оборудования, электрических машин и механических приспособлений в 2012 году по стоимости на 31.4% превысил уровень предыдущего года.

Структурный потенциал региона является определяющим фактором устойчивости функционирования и развития его экономики, который должен формироваться на основе как объективных показателей, отражающих текущее состояние производственных, сырьевых, инвестиционных и инновационных ресурсов, так и прогнозируемых ресурсов.

Рассматривая возможность применения инновационной модели, следует учесть тот факт, что в России сегодня наблюдается невысокая доля затрат на исследования и разработки в процентах к валовому региональному продукту, хотя в абсолютном выражении внутренние затраты на исследования и разработки увеличились за период с 2007 по 2012 г. в 1.9 раза (в 2007 – 371080.3 млн рублей, а в 2012 – 699869.8 млн рублей). Лидером среди федеральных округов в данной области является

Таблица 2

Ранжированная структура импорта товаров и услуг в Нижегородской области, % (расчеты автора)

	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013*	Темп роста за 2006–12 гг.
Инновационно-инвестиционный		52.4	56.9	60.2	47.08	59.5	61.4	69.64	71.7	132.85
1. Машины, оборудование и транспортные средства	39	41.64	44.03	46.49	33.08	41.07	38.33	50.496	50.85	121.26
2. Продукция химического производства	17.4	10.67	12.86	13.64	13.94	18.28	23.08	19.139	20.87	179.36
3. Услуги вычислительной техники		0.104	0.002	0.033	0.055	0.121	0.002	0.0013	–	1.24
4. Услуги в области образования	–	0.005	0.004	0.002	0.0012	0.002	0.008	0.0067	0.003	140.23
Энергосырьевой сектор		35.3	33.3	27.6	41.01	23.9	24.1	15.3	11	43.38
1. Металлы и изделия из них	13.5	34.04	32.23	25.54	37.87	20.1	20.38	12.024	7.649	35.32
2. Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	8	1.12	1	1.933	3.11	3.72	3.145	2.6136	2.679	233.35
3. Минеральные продукты	0.5	0.054	0.028	0.058	0.0283	0.046	0.542	0.6302	0.565	1167.05
4. Кожевенное сырье	0.2	0.054	0.028	0.058	0.028	0.046	0.023	0.0331	0.133	61.21
Потребительский сектор	18.50	7.55	6.24	8.68	9.09	12.36	9.79	10.14	11.81	134.33
1. Пр-во пищевых продуктов, включая напитки, и табака	12.90	5.95	5.08	7.55	8.03	10.75	8.69	8.38	10.07	140.90
2. Текстиль и текстильные изделия, обувь	5.60	1.60	1.16	1.13	1.06	1.61	1.10	1.76	1.74	109.92
Сектор инфраструктуры		0.54	0.34	0.3	0.224	0.12	0.4	0.355		65.94
1. Транспортные услуги		0.41	0.277	0.23	0.067	0.054	0.263	0.2591	0.342	63.19
2. Услуги в области права, состав счетов, бухуч., налогов		0.111	0.065	0.038	0.111	0.04	0.137	0.0755		67.98
3. Коммерческие услуги		0	0	0.007	0.0076	0.002	0.003	0.0197		161.11
4. Услуги по финансовому посредничеству		0.017	0	0.026	0.038	0.025	0.000	0.0005		3.047

Таблица 3

Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВРП (расчеты автора)

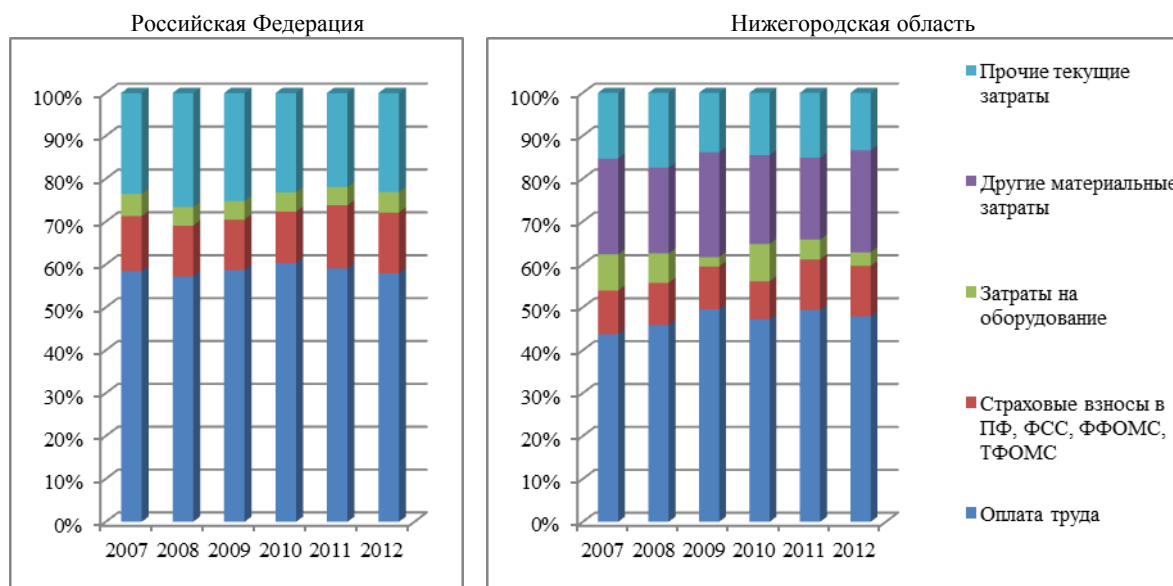
Области	2007	2008	2009	2010	2011	Федеральные округа	2007	2008	2009	2010	2011
Калужская	3.69	3.59	4.41	3.87	3.74	Центральный	2.02	1.88	2.43	2.14	2.05
Московская	3.17	2.8	3.57	3.54	3.57						
г. Москва	2.11	2.01	2.73	2.32	2.18						
Ярославская	2.08	1.71	1.54	1.32	1.42						
Тверская	1.79	1.58	1.40	1.33	1.29						
г. Санкт-Петербург	3.57	3.4	3.61	3.48	3.33	Северо-Западный	1.73	1.72	1.89	1.79	1.73
Нижегородская	4.27	3.92	4.51	4.80	4.70	Приволжский	1.182	1.073	1.29	1.313	1.30
Ульяновская	2.433	2.4	2.808	2.892	3.505						
Самарская	1.622	1.296	1.94	1.799	1.73						
Пензенская	1.311	1.149	1.293	1.45	1.865						
Новосибирская	2.296	2.361	2.839	2.534	2.528	Сибирский	0.797	0.833	0.93	0.82	0.849
Томская	1.73	2.103	2.243	2.062	2.167						
Ростовская	1.333	1.015	1.081	1.011	1.051						
Свердловская	1.186	1.21	1.337	1.215	1.227	Южный	0.707	0.57	0.603	0.557	0.579
Магаданская	1.757	2.086	1.463	1.23	1.08	Уральский	0.503	0.512	0.557	0.575	0.549
максимум	4.274	3.922	4.513	4.804	4.705	Дальневосточный	0.581	0.629	0.588	0.462	0.441
						Российская Федерация	1.327	1.271	1.518	1.389	1.349

Центральный федеральный округ, а среди областей – Нижегородская область (табл. 3).

Исследуя структуру текущих затрат, можно сделать вывод, что изменений структуры в рассматриваемом периоде не происходило (это подтверждает индекс различий, значение которого стремится к 0) (рис.).

Одна из основных проблем отсутствия инновационного развития в России заключается, на

наш взгляд, в отсутствии мотивации у бизнеса к вложению свободных средств в новые разработки. Поэтому в России до сих пор не создан «рынок инноваций», а инновационное развитие подразумевает под собой покупку давно известных технологий за рубежом под видом новейших инновационных разработок. Подтверждением этому являются статистические данные Росстата, согласно которым расходы Рос-



Диапазон изменения индекса различий (К) за период 2012–2007 гг.

0,00000109–0,00000021

0,000146–0,0000035

$$K = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (s_{ij} - s_{ij-1})^2}{\sum_{i=1}^n (s_{ij}^2 + s_{ij-1}^2)}}, \quad 0 < K < 1,$$

где s_{ij} – удельный вес или рыночной доли.

Таблица 4

Индекс инновационной активности по видам экономической деятельности

№	Вид экономической деятельности	2006	2007	2008	2009	2010	2012
1	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	8.303	9.428	5.675	3.33	8.848	3.85
2	Текстильное и швейное производство	0.94	1.84	0.47	0.33	0.47	0.14
3	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	4.05	4.67	0.18	13.75	13.51	16.1
4	Химическое производство	11.37	65.9	39.25	20.77	23.86	31.6
5	Производство резиновых и пластмассовых изделий	10	9.03	14.59	6.77	7.45	4.5
6	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	26.09	13.8	32.95	11.86	14.37	16.7
7	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1.61	3.74	46.06	27.69	25.38	25.6
8	Производство машин и оборудования	0.72	19.7	4.608	10.41	4.6	4.1
9	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	13.82	14.09	35.76	4.84	3.9	4.9
10	Производство транспортных средств и оборудования	12.25	50	50	50	50	50
11	Прочие производства	0.866	1.37	2.45	0.11	0.418	0.8

сии на НИОКР составили в 2012 году всего 1.68% ВВП, причем вклад государства составил 0.56%, а бизнеса 1.12%.

При определении направлений структурной политики следует учитывать индекс инновационной активности k -го вида деятельности с использованием индекса $I_{AK(k)}$:

$$I_{AK(k)} = \frac{G_k}{\max G_k} \times 100\%. \quad (3)$$

Данный индекс рассчитывается с помощью показателя удельных (на одного занятого) затрат на технологические инновации по каждому виду деятельности (G_k), отнесенного к анало-

гичному показателю лидера по ВЭД. В соответствии с данным подходом все ВЭД имеют значения индекса $I_{AK(i)}$ от нуля до 100%. Проведенный анализ показал, что рост инновационной активности за период с 2006 по 2012 г. наблюдался в Нижегородской области у пяти ВЭД: производства транспортных средств и оборудования, металлургического, химического производства, производства резиновых и пластмассовых изделий (табл. 4).

Таким образом, в результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что для промышленности Нижегородской области це-

лесообразно использовать сочетание экспортно-ориентированной и инновационной моделей. При этом «локомотивами» нижегородской экономики могут выступать не только энергосырьевой сектор (в котором доля экспорта многократно превышает долю импорта), но и потребительский сектор.

Первостепенное значение следует уделять государственному регулированию процессов структурных преобразований как в экономике в целом, так и в промышленности в частности. Для этого должны быть сформированы группы приоритетных отраслей, которые можно разделить на «глобальные приоритеты» и «отраслевые приоритеты». «Глобальные приоритеты» должны быть направлены на поддержание инновационноактивных предприятий и на развитие экспортно-ориентированных отраслей. «Отраслевые приоритеты» должны преследовать цель поддержания базовых отраслей Нижегородской области и стимулирования перспективных видов экономической деятельности.

На этой базе необходимо обеспечить также и инновационное развитие Нижегородской области. По нашему мнению, существует два пути инновационного развития Нижегородской области:

– развитие промышленности Нижегородской области должно идти путем модернизации и адаптации уже разработанных и освоенных в других регионах или зарубежных странах технологий;

– приоритетом развития Нижегородской области должны стать не только целые высокотехнологичные виды экономической деятельности, в которых у нас имеется определенный научно-технологический задел, но и конкретные товары и услуги. На их развитии требуется сконцентрировать все внутренние ресурсы области.

Таким образом, осуществление структурных сдвигов в экономике – это задача долгосрочного периода, поэтому структурная политика должна исходить из обеспечения процесса общественного воспроизводства, в котором четко просматриваются контуры укрупненной модели межотраслевого баланса и межрегионального экономического равновесия.

Список литературы

1. Сухарев О.С. Структурный анализ экономики / М.: Финансы и статистика, 2012. 216 с. ил.
2. Балацкий Е., Раповский А. Инновационные и инвестиционные факторы эффективности производства // Общество и экономика. № 1. 2007.
3. Гречин С.Б., Трифонов Ю.В. Применение генетического программирования для прогнозирования состояния предприятия // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2007. № 5. С. 130–133.
4. Дороничев Д.А., Звонов А.А. Организационно-экономический механизм модернизации промышленного производства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 3, часть 3. С. 72–76.
5. Прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период 2030 года с учетом мировых тенденций / Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, А.А. Петров, Ю.В. Яковец. М.: Институт экономических стратегий, 2006. С. 29, 31.
6. Сушников И.А., Трифонов Ю.В. Проблемы реструктуризации российских предприятий // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2004. № 2. С. 68–73.
7. Трифонов Ю.В., Горбунова М.Л. Выбор стратегии развития предприятия в территориально-отраслевом контексте // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2004. № 2. С. 160–165.
8. <http://www.gks.ru> (Сайт Федеральной службы государственной статистики) (дата обращения 23.06.2014).

DIRECTIONS OF STRUCTURAL POLICY IN THE NIZHNI NOVGOROD REGION

N.V. Veselova

The paper outlines the approaches to the choice of directions for structural changes in the economy. The necessity of structural policy at the regional level is substantiated. A number of models of structural changes in the economy are considered and proposals are made concerning their use in the economy of the Nizhni Novgorod region.

Keywords: structural changes, structural policy, indicators that define the structure of industrial production.

References

1. Sukharev O.S. Strukturnyi analiz ekonomiki / M.: Finansy i statistika, 2012. 216 s. il.
2. Balatskii E., Raptovskii A. Innovatsionnye i investitsionnye faktory effektivnosti proizvodstva // Obshchestvo i ekonomika. № 1. 2007.
3. Grechin S.B., Trifonov Iu.V. Primenenie geneticheskogo programmirovaniia dlia prognozirovaniia sostoiianiia predpriatii // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2007. № 5. S. 130–133.
4. Doronichev D.A., Zvonov A.A. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm modernizatsii promyshlennogo proizvodstva // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2013. № 3, chast' 3. S. 72–76.
5. Prognoz innovatsionno-tehnologicheskoi i strukturnoi dinamiki ekonomiki Rossii na period 2030 goda s uchetom mirovykh tendentsii / B.N. Kuzyk, V.I. Kushlin, A.A. Petrov, Iu.V. Iakovets. M.: Institut ekonomicheskikh strategii, 2006. S. 29, 31.
6. Sushnikov I.A., Trifonov Iu.V. Problemy restrukturizatsii rossiiskikh predpriatii // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Ekonomika i finansy. 2004. № 2. S. 68–73.
7. Trifonov Iu.V., Gorbunova M.L. Vybora strategii razvitiia predpriatii v territorial'no-otraslevom kontekste // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Ekonomika i finansy. 2004. № 2. S. 160–165.
8. <http://www.gks.ru> (Sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki) (data obrashcheniia 23.06.2014)..