

УДК 316

ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖНОЙ СТРАТЕГИИ

© 2015 г.

А.В. Куликова

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

kulikova-alex@yandex.ru

Поступила в редакцию 09.09.2014

Изучены особенности организации практик государственно-частного партнерства (ГЧП) в реализации молодежной стратегии. Выявлены перспективы и проблемы развития ГЧП в сфере молодежной политики. Установлены существующие формы сотрудничества государства, бизнеса и некоммерческого сектора, а также перспективы в развитии партнерских отношений для реализации целей молодежной политики, что может стать основой для принятия управленческих решений.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, государственная молодежная политика, перспективы развития государственно-частного партнерства в сфере молодежной политики.

Во многих современных обществах в последние десятилетия развивается особая форма взаимодействия бизнеса и власти – партнерские отношения государства и частного сектора в решении социально значимых вопросов, что обычно обозначается термином Public Private Partnership (PPP). Российский аналог термина – государственно-частное партнерство (ГЧП). Третьим субъектом в данной системе взаимоотношений является некоммерческий сектор, который, как отмечают исследователи, выявляет и регистрирует важнейшие потребности общества [1, с. 16]. Социальное партнерство выступает как особая «система взаимодействия государства и местного самоуправления с негосударственными, некоммерческими организациями, частным бизнесом по решению важных вопросов, направленных на защиту и поддержку разных категорий населения. Подобное сотрудничество может служить и хорошим способом при реализации молодежной политики, стать толчком для развития молодежных организаций» [2, с. 56]. Тем более что на самом этапе становления государственной молодежной политики еще в начале 90-х гг. в ее основу, помимо прочего, была заложена идея партнерских отношений между государством, молодыми гражданами и их объединениями [3, с. 3].

Цель данной работы – изучение особенностей организации практик государственно-частного партнерства в реализации молодежной стратегии. Научная новизна определяется выявлением перспектив и проблем развития ГЧП в сфере молодежной политики. Эмпирической базой исследования стали результаты интервью

и дискуссии, организованных по методике «Кетсо» (см. подробнее: <http://www.ketso.com>) с представителями органов власти, коммерческих и общественных организаций, научного сообщества (n=23). В ходе написания статьи были определены существующие формы сотрудничества государства, бизнеса и некоммерческого сектора, а также перспективы развития партнерских отношений для реализации целей молодежной политики, что может стать основой для принятия управленческих решений.

Необходимость ГЧП

Необходимость создания партнерских отношений между государством, бизнесом и некоммерческими организациями обсуждается экспертным сообществом прежде всего в рамках формирования в стране гражданского общества. Однако экспертами подчеркивается незрелость или даже полное отсутствие в России гражданского общества.

По оценкам экспертов, особенное развитие ГЧП получило в последние пять–десять лет. Сегодня крупный бизнес часто заключает различные партнерские соглашения с властями того региона, где ведет дело. Ряд экспертов позитивно оценивает будущее партнерских отношений государства и бизнеса, говоря о возрастающей динамике социальной ответственности предпринимателей. Однако некоторых смущает не только будущее применение новой организационно-правовой формы взаимодействия, но и ее необходимость.

Эксперт, топ-менеджер: Вы рассказываете про государственно-частное партнерство. Я еще раз говорю, как я понимаю, пока это очень

рамочный такой закон, который для чего нужен и какова будет практика его применения, мне пока непонятно. Поэтому не знаю, что здесь комментировать. Вы говорите о конкретных формах государственно-частного партнерства. Чем она отличается от предыдущих инструментов, увидим примеры, можно будет судить. То есть разговор о государственно-частном партнерстве – это разговор.... Инвестиционные проекты – понимаю. Специфику именно государственно-частного партнерства, именно как формы работы – я специфику не знаю...

При этом и расширение социальной роли бизнеса за пределы выплаты налогов в государственный бюджет также ставится под сомнение.

Эксперт, исполнительная власть: *А как бизнес к этому приучить, чтобы они развивали?.. Ну, грубо говоря, они должны стать меценатами, да. Это социальная задача. Социальную задачу у нас должно решать государство. Они (предприниматели) и так решают социальные задачи, что платят налоги. Платят налоги, а дальше уже государство решает социальные задачи.*

К тому же подчеркивается некая самостоятельность бизнеса в принятии решений о спонсорской помощи или ином виде благотворительности, то есть из триады «государство-бизнес-НКО» выбывает государство, становится непонятна его роль в этой системе взаимоотношений, критикуется социальная политика государства. Критика государства осуществляется скорее теми экспертами, которые являются представителями крупного бизнеса.

Эксперт, топ-менеджмент: *Вся работа по реализации социальных проектов строится на добровольных началах и имеет импульсный характер. Уровень социальной ответственности бизнеса растет, но не за счет соответствующей государственной политики, а за счет индивидуального желания успешных бизнесменов помочь общественности.*

Формы сотрудничества

Сотрудничество государства и бизнеса принимает различные формы. Одна из традиционных форм взаимодействия бизнеса и общества – это спонсорская помощь и благотворительность. Речь может идти как об одноразовой, так и о систематической поддержке проведения того или иного социального мероприятия.

Социально ответственный бизнес организует и проводит различные мероприятия по своей инициативе, это могут быть различные конкурсы, помощь в виде грантов. Причем спонсор-

ская помощь оказывается не всегда ради получения какого-то коммерческого или PR-эффекта, а просто по «велению сердца». Помощь может быть не только в денежной форме, но и в виде каких-то услуг, например транспортных.

Эксперты отмечают попытки государства привлечь бизнес к решению социальных задач, и в частности в сфере молодежной политики. Бизнес не всегда готов на длительное сотрудничество, но, как минимум, однократная спонсорская помощь оказывается.

Эксперт, общественная организация: *...увеличивается ресурсное наполнение сферы молодежной политики, государство пытается создать условия для привлечения ресурсов бизнеса, образовательных и научных структур, некоммерческого сектора, частных лиц. Да, конечно, для бизнеса это не всегда выгодно, но в качестве одноразовых спонсоров они иногда выступают.*

При этом различные виды частной спонсорской помощи могут принимать форму партнерства с НКО и государством одновременно. В этом случае показателен такой пример сотрудничества между ними, когда муниципалитет выделяет помещение для общественной организации, а ремонт осуществляют коммерческие структуры.

Еще одна форма партнерских отношений – это консалтинговая и организационная помощь в начале собственного дела (речь идет о бизнес-инкубаторах).

Эксперт, исполнительная власть: *Наши бизнес-инкубатор – вот вам, пожалуйста, та же молодежная политика. Приходят молодые ребята, молодые разработчики, которые могут начать свой бизнес на территории бизнес-инкубатора, получив при этом значительные льготы. Льготы и как бы затраты вот эти берет на себя государство, в результате молодой бизнесмен получает определенные льготные условия.*

Другим форматом отношений стала реализация бизнес-идей молодых специалистов. Предприниматель не просто покупает идею, а помогает ее реализовать, приобретая за это долю нового предприятия. Роль государства в этом процессе как информационная, так и организационная, связанная с привлечением инвесторов.

Эксперт, общественная организация: *Но бизнес интересен молодежный, интересны стартапы, интересны инновации, интересны идеи. Тот же бизнес-инкубатор, о котором много говорилось, у него выпускники ведь молодые ребята, которые свои проекты продают за*

колоссальные деньги по итогу... И бизнесу интересны ребята, которым нужна помощь. Бизнес-ангелы, допустим. Они приходят, дают стартовый капитал, а потом имеют долю в этом новом предприятии. Но надо понимать, что бизнес – это вещь суровая.

Помимо этого государство оказывает непосредственную помощь молодым предпринимателям в виде финансовой поддержки. Причем, по оценкам экспертов, более половины подобных реализованных проектов относится к сфере молодежного предпринимательства.

Эксперт, исполнительная власть: *...на развитие молодежного предпринимательства выделяется достаточно большое количество средств, и молодежное предпринимательство у нас, например, стоит в приоритете при распределении средств, направленных на финансовую поддержку субъектов малого предпринимательства... 300 тысяч рублей одному субъекту малого предпринимательства безвозвратных средств.*

Как одна из форм партнерских отношений может быть рассмотрена схема сотрудничества бизнеса и государственных вузов, связанная с подбором кадров. Многие эксперты, обсуждая вопросы современной молодежной политики, указывали на такой ее недостаток, как отсутствие системы распределения после окончания высшего учебного заведения, подобно той, что существовала в советское время. Организация сотрудничества предприятий и коммерческих организаций с вузами позволила бы хотя бы частично решить столь острую сегодня проблему молодежной занятости.

Многие эксперты в сфере реализации молодежной политики называют такие примеры государственно-частного партнерства, как строительство физкультурно-оздоровительных комплексов на территории Нижегородской области, а также Парк информационных технологий «Анкудиновка». Такая форма взаимоотношений, по мнению экспертов, оказалась удачной и имеет все шансы быть использованной при эксплуатации или строительстве других социальных объектов, так как способствует решению социальных задач, решению проблемы дефицита бюджетных средств и открывает новые возможности для сотрудничества.

Эксперт, исполнительная власть: *Можем сказать, что мы на условиях государственно-частного партнерства построили физкультурно-оздоровительные комплексы. Они строились по схеме концессионного соглашения... и сейчас достаточно много у нас предложений поступает реализовать еще больше строи-*

тельства таких социальных объектов на условиях именно государственно-частного партнерства. То есть этот опыт растиражирован уже по другим субъектам.

Препятствия на пути создания системы многостороннего партнерства

На пути формирования системы многостороннего партнерства бизнеса, государства и общества возникает немало трудностей. Эксперты обращают внимание, что в стране отсутствуют необходимые условия для функционирования различных вариаций государственно-частного партнерства. Речь идет как об общей нестабильной экономической ситуации в стране, отсутствии правовой базы, так и об ужесточении условий для создания и ведения бизнеса.

Эксперт, исполнительная власть: *...нет условий этого ГЧП, непонятен вообще механизм создания государственно-частного партнерства и предприятий на его основе.*

Эксперт, топ-менеджмент: *В настоящий момент как таковых партнерских взаимоотношений между государством и бизнесом не существует. Государство ведет себя авторитарно по отношению к бизнесу.*

Периодическое перераспределение властных полномочий между областными и муниципальными властями (что имеет следствием и перераспределение муниципальной и региональной собственности) также порождает неуверенность у предпринимателей.

Эксперт, администрация: *Вот такое постоянное перераспределение полномочий идет постоянно: то это муниципалитет, то это государство, то это опять муниципалитет, то это государство. Вот это, на мой взгляд, вносит какую-то неразбериху, но не какую-то, а существенную... Допустим, шесть лет назад мы все школы олимпийского резерва передали в область... Шесть лет прошло – их опять передают в муниципалитет. А это не просто так – это не карточный домик – взял, отдал, передал... На них нужен бюджет и немаленький, содержать их нужно... то есть стабильности в этом нет. На мой взгляд, это плохо.*

Несмотря на то что экспертами широко обсуждалась тема благотворительности и в целом отмечалось расширение сферы социальной ответственности бизнеса, отсутствие прямой коммерческой заинтересованности предпринимателей, несовпадение интересов воспринимаются как один из барьеров на пути создания многостороннего партнерства. Особенно это касается реализации молодежной стратегии.

Эксперт, исполнительная власть: *...бизнес в плане работы с молодежью несколько выключен, потому что любой бизнесмен, вкладывая деньги, предполагает, что эти деньги вернутся ему назад. А молодежи зачастую требуется спонсорство, элементарно поехать на какой-то фестиваль или купить подарки по итогам какого-то мероприятия. Понятно, что эти деньги никогда не вернутся, кроме «спасибо» и благодарственного письма, которые предприниматели зачастую не особо ценят.*

Другой немаловажной проблемой является слабая информационная поддержка со стороны государства различных инициатив бизнеса. Многими отмечается недоступность информации, отсутствие прозрачности. Государство, имея в своих руках такой мощный ресурс, как информация, слабо освещает примеры успешного решения социальных задач, что, безусловно, тормозит процесс передачи опыта и внедрение новых моделей партнерских отношений.

Эксперт, бизнес-инкубатор: *Что будет способствовать именно более эффективному взаимодействию? Я думаю, что это будут определенные примеры и определенные истории успеха реализованных уже проектов. Как только они появятся, а многие сегодня проекты еще в процессе... Не хватает, может быть, более прозрачной информации о том, как эти механизмы осуществляются, и, может быть, сроки, над сокращением которых есть смысл продумать. Здесь трудно сказать, поскольку мы говорим об инвестировании достаточно крупных финансовых ресурсов.*

Сложности с интеграцией бизнеса и социальной сферы могут появиться и из-за специфических различий этих двух областей – различий в целях, способах и стилях управления. Отсутствие системности в государственном регулировании процесса налаживания многостороннего партнерства, отсутствие необходимых условий и часто лишь номинальная заинтересованность сторон – все это также служит определенным препятствием в формировании государственно-частного партнерства.

Непоследовательность государственной политики, а также неэффективность, с точки зрения экспертов, расходования бюджетных средств не могут эффективно стимулировать процесс взаимодействия бизнеса, государства и некоммерческого сектора.

Эксперт, депутат, топ-менеджмент: *Стимулировать может понимание эффективности этих мер, а вот когда ты видишь, что ты лагаешь дырки, своей благотворительностью*

закрываешь самые вопиющие, а их все равно немерено, когда ты видишь, что государственные программы тратятся на вещи странные и непонятные... Я не понимаю этого.

Перспективы развития партнерских отношений

Условием успешного совместного решения социальных задач, в том числе и по реализации молодежной стратегии, экспертами называется правильная информационная политика государства, которая будет направлена на освещение реализуемых проектов, пропаганду социальной ответственности бизнеса. Но это должны быть не просто слова и реклама, а дальнейшее внедрение удачного опыта.

Интервьюер: *А как можно было бы задействовать государство и бизнес в единое целое для реализации таких социальных задач? И какие роли были бы у государства и бизнеса в системе таких отношений?*

Эксперт, топ-менеджмент: *Вот смотрите, у бизнеса есть ресурсы, у государства есть рычаги влияния, информационные рычаги. И вот тут, как раз, если государство будет поддерживать такие начинания, такую социальную ответственность бизнеса в виде просто пропаганды, кивая головой, что это хорошо, перенося этот опыт... то есть задачи государства увидеть что-то хорошее... Что значит поддерживать социальную инициативу? Это не денег дать, у государства нет на это денег, мы понимаем. Вот задача государства увидеть что-то хорошее, кивнуть головой, сказать, что это хорошо, сделать некую пропаганду этого и дальше постараться перенести как на шахматной доске туда, сюда...*

В качестве перспективных направлений в развитии государственно-частного партнерства в сфере молодежной политики назывались следующие.

1. Предоставление площадей для молодежных организаций.

Эксперт, администрация: *Вот, например, мы построили ФОК «Заречный», физкультурно-оздоровительный комплекс, то могли бы какую-то часть помещений какой-нибудь молодежной организации, где там какой-нибудь крутой предприниматель их поддерживает, сдать тоже в аренду, при этом решать какие-то свои муниципальные задачи. А у нас нигде расположить детские спортивные школы – они в подвалах.*

2. Развитие сферы туризма.

Интервьюер: *Как бы Вам виделся такой проект ГЧП в сфере молодежной политики, где можно говорить о последующей коммер-*

циализации. Что бы это могло быть в этой сфере?

Эксперт, федеральная исполнительная власть: Мне кажется, это сфера туризма, рекреация, экологического туризма. Есть же команды, которые любят походы, им хорошо быть вместе... Такой бизнес существует, есть такие турбазы. И это не только для молодых – молодые это способны наполнить энергией, весельем, молодостью. Но есть платежеспособные люди, у которых в молодости это все было, потом жизнь увела. А теперь есть возможность заплатить за это. И они приходят, в этом варятся, вспоминают себя, какими они были 20–30–40 лет назад. Они платят за ощущение. Это самая рафинированная продажа: продается не товар, а эмоция. Не надо Днепро-ГЭС строить. Надо просто строить среду: быть веселыми, добрыми, счастливыми. И сами молодые это не сделают... У них нет денег, нет навыка работы с инстанциями, с документами. И какие-то колхозные паи, мертвые, если их выкупить, сдать в долгосрочную аренду, в умные руки, объявить кастинг, объявить конкурс проектов молодежных. Дальше Вы из них выбираете лучших, остальных отправляете учиться. Создана среда, и они сами себя могут клонировать, почему бы и нет. Начинать можно вот с этого.

3. Сфера трудового обучения.

Эксперт, федеральная исполнительная власть: Начинать можно с чего-нибудь еще. Ну, например, сфера трудового обучения, обучение вещам, которые люди бы хотели бы уметь делать... Например, нечто вроде пионерских лагерей. Это очень хорошая форма, она многое что давала. За рубежом – скауты, у нас – пионеры. Это ушло... Мне кажется, спрос на это будет, если правильно поставить маркетинг. Но опять-таки нет такого предложения. Но полно людей, которые могли бы такую услугу оказывать. С точки зрения экономики, деньги здесь будут копеечные, но с точки зрения влияния на культуру, на мотивацию, насыщения человеческого пространства эмоцией, энтузиазмом и навыком получения удовольствия от обыденных вещей... и ГЧП здесь бы играло не столько экономическую, сколько философскую роль, не менее важную, чем мосты и канатки.

4. Инфраструктурные проекты по совместному использованию оборудования.

Эксперт, исполнительная власть: Я вот начал говорить по поводу создания, например, центров коллективного пользования оборудованием. Такие инфраструктурные проекты Министрству предпринимательства еще могут

быть интересны. Например, какой-нибудь вуз совместно с государственным участием капитала, совместно с какой-нибудь коммерческой фирмой, которая является профессионалом в деятельности... Есть оборудование, которое, например, используется многими субъектами предпринимательства в аутсорсинге, которые могли бы сами, если бы у них это оборудование было, там что-то делать, что-то производить. Оборудование окупается для всех субъектов малого предпринимательства и на льготных условиях предоставляется в пользование им. Оборудование дорогое, государство его может приобрести, но должна быть какая-то частная фирма, которая умеет им пользоваться. Плюс привлекаются вузы для того, чтобы какая-то научная составляющая, инновационная, там была, развивалась.

5. Частные образовательные учреждения (особенно актуальны детские сады и ясли).

Эксперт, исполнительная власть: А в плане социальной политики, опять же, есть конкретная проблема – очереди в детские сады, нехватка детских садов. Ну, не может государство само полностью обеспечить постройку и т.д., но есть возможность финансировать какие-то частные детские сады, то есть не столько сам этот детский сад, сколько оплачивать частный детский сад по тарифу стандартному, государственному, оплачивать пребывание в нем ребенка. Это путь к тому, чтобы очереди ликвидировать. В принципе у нас сейчас в Нижнем Новгороде пытаются эту хорошую практику ввести. Посмотрим, как реализуют. Маловато все равно...

Таким образом, несмотря на ряд проблем в развитии государственно-частного партнерства, намечаются определенные формы сотрудничества, которые могут быть эффективны в плане реализации принципов молодежной политики, а также интересны и привлекательны для бизнеса.

Список литературы

1. Арцер Т.В. Социальное партнерство государства, бизнеса и некоммерческих организаций – основа инновационного развития России // Проблемы современной экономики. 2011. № 3. С. 15–17.
2. Петрова И.Э., Пусяк Г.С. Государственно-частное партнерство в социальной деятельности организаций г. Нижнего Новгорода // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2013. № 3. С. 56–61.
3. Ховрин А.Ю. Социальное партнерство в сфере реализации молодежной политики: Автореферат дис. ... докт. соц. наук. М.: МАТИ–РГТУ им. К.Э. Циолковского, 2010. 47 с.

YOUTH POLICY AND THE PRACTICE OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS*A.V. Kulikova*

The article examines some specific practices of public-private partnership (PPP) in the implementation of youth policy. The prospects and problems of PPP development in the field of youth policy are highlighted. The study identifies the existing forms of cooperation between the state, business and non-profit sector, as well as the prospects for the development of partnerships aimed at achieving the goals of youth policy, which can provide the basis for managerial decisions.

Keywords: public-private partnership, state youth policy, development prospects of the public-private partnership in the field of youth policy.

References

1. Artser T.V. Sotsial'noe partnerstvo gosudarstva, biznesa i nekommercheskikh organizatsiy – osnova innovatsionnogo razvitiya Rossii // Problemy sovremennoy ekonomiki. 2011. № 3. S. 15–17.

2. Petrova I.E., Pusyak G.S. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v sotsial'noy deyatel'nosti organi

zatsiy g. Nizhnego Novgoroda // Vestnik NNGU im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki. 2013. № 3. S. 56–61.

3. Khovrin A.Yu. Sotsial'noe partnerstvo v sfere realizatsii molodezhnoy politiki: Avto-referat dis. ... dokt. sots. nauk. M.: MATI– RGTU im. K.E. Tsiolkovskogo, 2010. 47 s.