

УДК 314.04, 314.5

**НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫЕ СОЮЗЫ – ПРИВЫЧНОЕ НОВОЕ**

© 2015 г.

*А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова*

Институт социально-экономического развития территорий РАН, г. Вологда

aas@vscc.ac.ru

*Поступила в редакцию 19.09.2014*

Анализируются изменения матримониального поведения, проблемы и последствия распространения сожительства, а также позиция государства в отношении института брака в связи с современными демографическими тенденциями. В современной России совместное проживание без заключения брака стало распространенным явлением, признанным в вопросах финансового, имущественного характера, установления отцовства и др., то есть сожительства вступили в стадию легитимации. Однако результаты социологических исследований в Вологодской области свидетельствуют о сохранении у большей части населения отношения к сожительству, характерного для стадии популяризации, о наличии негативного влияния данной формы союза на реализацию репродуктивных планов.

*Ключевые слова:* брак, сожительство, рутинизация сожительства, безбрачие, малодетность.

Большинство существующих социальных институтов в начале становления было новшеством, отвечающим на изменения среды жизнедеятельности, удовлетворяющим как индивидуальные, так и общественные потребности. Во второй половине XX в. институт брака, ранее выполнявший широкий спектр функций, оказался на передовой столкновения личностных и государственных интересов. Утратив монополию на удовлетворение сексуальных потребностей, рождение и воспитание детей, а также перестав быть гарантом экономической стабильности, институт брака существенно ослабил свои позиции на «социальном поле». Каковы последствия сложившейся ситуации для личности, общества и государства?

Целью работы является определение социального статуса сожительства в российском обществе и его влияния на воспроизводство населения. Новизна исследования заключается в комплексном анализе социологических и административно-правовых индикаторов стадии эволюции социального одобрения нелегитимных союзов, оценке их влияния на репродуктивное поведение и воспроизводство населения.

Исследования матримониального поведения населения последних десятилетий свидетельствуют о существенных трансформациях в сфере организации партнерских отношений, сексуальности и деторождения как в ряде европейских стран, так и в России [1–7]. Результатом этих изменений является девальвация института брака, утрата его традиционных ценностей: высокая разводимость, распространение сожи-

тельств, гостевых браков, откладывание родительства, увеличение числа людей, сознательно выбирающих бездетность, одиночество, а также приемлемость данных практик для общества.

Российские демографы обозначают данный процесс как «тихую революцию» середины 1990-х гг., подразумевая целый ряд явлений в области репродукции: повышение возраста вступления в брак и сокращение числа ранних браков, сокращение числа незапланированных беременностей, распространение совместного проживания без регистрации отношений, увеличение доли детей, рожденных вне зарегистрированного брака [8; 9]. Высказано предположение, что в середине 1990-х гг. закончился «золотой век» традиционного брака в России [10].

Научное сообщество двояко оценивает происходящие перемены.

Одна часть исследователей явно или косвенно относится к этим изменениям негативно, поскольку «разложение» института семьи влечет за собой ряд демографических, социальных, экономических проблем как на макро-, так и на микроуровне (от депопуляции и вырождения нации до социальной и гендерной дезориентации, асоциализации детей).

Другая часть исследователей придерживается мнения, что сдвиги в репродуктивном и брачном поведении являются свидетельством существенных социальных изменений в направлении индивидуализации и демократизации данной сферы. С их точки зрения, институт семьи трансформируется, приобретая те формы,

Этапы эволюции семейных союзов по типу сожительства

Стадия	Характеристика	Основной критерий
Инновации	Точечные проявления в двух полярных социальных стратах: 1) в маргинальных слоях населения; 2) в среде культурной элиты и богемной молодежи. Среди первых его появление обусловлено отсутствием средств на организацию свадьбы или морально-этическим отрешением от данной нормы (в крайнем проявлении), среди вторых – протестными настроениями, альтернативой существующим общественным нормам	Общественное неодобрение, наличие административных санкций
Популяризации (распространение отношений, предшествующих браку)	Распространено в той или иной степени во всех социальных стратах. Отношения, как правило, непродолжительны, рассматриваются как «прелюдия к браку» или как проверка чувств, совместимости партнеров	Общественное признание; сохраняется необходимость регистрации брака для рождения и воспитания детей
Признания или легитимации	Рассматривается как альтернатива браку. Сожительство становится более продолжительным и пригодным для реализации родительства	Появление нормативно-правовой базы, признающей легитимность отцовства вне брака.
Опривычивания, рутинизации или хабиитуализации (становление социальной нормой)	Сожительство и зарегистрированный брак становятся фактически неразличимыми	Формирование нормативно-правовой базы, признающей равенство между браком и сожительством; утрата психо-логической, социальной, экономической и юридической необходимости в регистрации брака

которые соответствуют меняющимся условиям жизни, потребностям современного человека. В научной литературе выделяются несколько этапов эволюции семейных союзов по типу сожительства: инновации, популяризации (распространения отношений, предшествующих браку), признания (или легитимации) и опривычивания, рутинизации (становление социальной нормой) или хабиитуализации [10; 11] (табл. 1).

Попытаемся определить, на каком этапе находится современная Россия, оценить масштабы и вероятные последствия распространения сожительства (по данным Всероссийских переписей населения, Всероссийского исследования репродуктивных планов населения, а также специальных опросов населения).

Показателем общественного признания сожительства может считаться включение вопроса о статусе брачного союза граждан в анкету переписи населения в 2002 г. («Является ли Ваш брак зарегистрированным?»). Перепись показала, что в период ее проведения 9.7% всех заявленных партнерских союзов были незарегистрированными (всего в браке состояли 57% россиян) [12]. По данным Всероссийской переписи населения 2010 г., в браке состояло 63% мужчин и 54% женщин бракоспособного возраста (указавших брачное состояние), из них 87% официально зарегистрировали свои отношения, 13 % сожительствовали [13]. За межпе-

реписной период доля неофициальных союзов увеличилась незначительно – на 2%, существенных гендерных отличий не обнаружено.

Некоторая разница в отношении к форме партнерских отношений заметна в территориальном разрезе. Среди жителей сельской местности чуть больше совместно проживающих без регистрации в органах ЗАГС, чем среди горожан: в 2002 г. 12% против 9%, в 2010 г. – 15% против 13% [12; 13].

Согласно данным Л.Л. Шпаковской, опыт сожительства имели 22% россиян. При этом незарегистрированные союзы оказались в большей степени распространенными в молодежной среде (18–20 лет); среди респондентов в возрасте 21–24 лет доля незарегистрированных браков в общем числе союзов составила четверть, среди респондентов в возрасте 25–29 лет – пятую долю [10]. О том, что сожительства «предпочитают» преимущественно молодые люди свидетельствуют и результаты переписи населения 2010 г. [13].

В анализе распространенности сожительства важно учитывать очередность союза. Такие данные имеются в результатах Всероссийского исследования репродуктивных планов населения [14], проведенного Росстатом в 2012 г. в 30 субъектах Российской Федерации. Они свидетельствуют о «молодой» возрастной структуре сожителей в первом союзе. В старшей

Таблица 2

**Доля браков, начавшихся с регистрации, и средний интервал времени между вступлением в брак и его регистрацией**

Год вступления в данный брак	Доля браков, начавшихся с регистрации (%)				Средний интервал времени между вступлением в брак и его регистрацией по тем бракам, где регистрация откладывалась (месяцев)			
	Первый брак		Повторный брак		Первый брак		Повторный брак	
	Жены	Мужья	Жены	Мужья	Жены	Мужья	Жены	Мужья
до 1990	71.6	77.6	...1)	...1)	11.3	8.6	...1)	...1)
1990–1994	68.0	69.3	...1)	...1)	26.0	25.6	...1)	...1)
1995–1999	66.7	64.1	20.0	33.3	27.0	26.0	...1)	...1)
2000–2004	57.1	56.9	6.7	11.1	30.0	27.9	31.2	40.6
2005–2009	49.5	49.0	25.0	52.9	11.4	11.3	10.1	...1)

1) Показатель не приводится из-за того, что он рассчитан для совокупности менее 10 респондентов.

Источник: [14]

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос «Если Ваш брак не зарегистрирован, то собираетесь ли Вы зарегистрировать его в следующих возможных случаях?», % по каждой строке**

Условие	Вариант ответа							
	Да, обязательно		Да, желательно		Нет		Трудно сказать	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
При отсутствии беременности	18.8	20.0	18.6	23.7	39.8	34.0	22.8	22.4
В случае беременности	34.7	36.4	19.0	23.7	28.7	26.2	17.6	13.7
При рождении ребенка	44.6	45.1	13.7	19.6	26.1	21.4	15.6	13.9

Источник: [14]

возрастной группе выше доля состоящих в повторном браке (такой брак регистрируется реже, чем первый). Это завышает долю состоящих в незарегистрируемом союзе в старших возрастах, если ее рассматривать без разделения на первые и повторные браки. Вероятно, отказ от регистрации повторных сожительства в старшей возрастной группе обусловлен наличием негативного брачного опыта, отсутствием совместных детей, экономическими мотивами.

Увеличивается доля браков, регистрация которых откладывается на какое-то время после фактического начала супружеских отношений. Заметно снизилась доля браков, начавшихся с регистрации. Так, до 1990 г. более 70% союзов регистрировались в органах ЗАГС (табл. 2). К 2005 г. их доля снизилась до 49%. Удлиняется и интервал между началом фактических брачных отношений и регистрацией брака (по результатам обследования об этом можно судить только в отношении первых браков). Если у тех, кто вступил в первый брак до 1990 г., он в среднем составлял меньше года, то у тех, чей первый брак начался позже, уже превышал двухлетний период. Этот факт, а также «молодость» сожительства объяснимы откладыванием брака до социально-экономической зрелости, которая с

учетом длительности периода обучения наступает значительно позже физиологической, в частности половой.

Примерно треть всех рождений на протяжении 10–15 лет происходила вне брака [15]), из них почти половина регистрировалась по совместному заявлению родителей [14], т.е. отцовство признавалось добровольно. Следует отметить, что нормативно права детей, рожденных в браке и вне его, были уравнены в 1968 г. Законом СССР «Об утверждении основ законодательства Союза ССР и Союзных Республик о браке и семье», чего нельзя сказать о правах «гражданской» супруги. Вероятно, поэтому среди сожительствающих женщин 20.0% собираются обязательно зарегистрировать брак даже при отсутствии беременности, 23.7% считают это желательным; не собираются регистрировать свой брак 34.0% (табл. 3). В случае беременности на регистрацию отношений ориентируется уже существенно большая доля женщин – 36.4%; при рождении ребенка обязательной регистрацией брака считают уже 45.1%; однако 21.4% и в этом случае не собираются регистрировать брак. Среди состоящих в нелегитимном союзе мужчин несколько меньше тех, кто обязательно намеревается зарегистрировать свой

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Выберите наиболее важные для Вас жизненные ценности (не более 3 вариантов)», в % от числа опрошенных соответствующей группы

Варианты ответа	Вся выборка		15–35 лет	
	Брак	Сожительство	Брак	Сожительство
Счастливая и дружная семья	90.8	87.2	91.1	89.7
Материнство/отцовство	<b>56.3*</b>	<b>45.5</b>	<b>55.8</b>	<b>44.4</b>
Здоровье	72.7	69.2	70.2	67.5
Деньги, карьера	<b>24.3</b>	<b>34.6</b>	<b>28.8</b>	<b>34.9</b>
Любимая профессия	18.6	19.9	18.5	19.0
Образование	<b>8.2</b>	<b>11.5</b>	<b>7.2</b>	<b>11.9</b>
Общественное признание, популярность	2.0	3.2	1.7	3.2

\*Выделены переменные, разница в значении которых является статистически значимой по методу Манна и Уитни.

Источник: Данные ИСЭРТ РАН

брак, и, соответственно, больше тех, кто не собирается этого делать.

Большинство опрошенных женщин и мужчин считает обязательной регистрацию первого брака. В отношении повторного брака почти половина респондентов его регистрацию считает желательной. Свыше половины опрошенных полагает, что первый брак нужно регистрировать прежде, чем начинать жить вместе, или сразу после начала совместной жизни. В то же время около 40% придерживаются мнения, что сначала надо пожить вместе год-два и проверить свои чувства, а затем зарегистрировать брак. В отношении повторного брака так считают уже 60% респондентов [14]. Мужчины чаще, чем женщины, полагают, что перед регистрацией первого брака надо пожить вместе год-два и проверить свои чувства. Особенно заметны эти различия в молодых возрастах: до 25 лет – 59.8% против 47.9%; 25–29 лет – 55.6% против 46.3% [14]. Либерализация выбора и смены партнеров привела к тому, что заключение брака, по-видимому, воспринимается не столько как гарант стабильности и регулятор правовых отношений, сколько как ограничение свободы, независимости, некое ущемление и обязанность.

Различаются ценностные установки сожительствующих и состоящих в браке партнеров, особенно в возрастной группе 15–35 лет (табл. 4). По данным мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области<sup>1</sup>, среди сожительствующих меньше доля тех, кто считает родительство, здоровье важной жизненной ценностью, и больше тех, кто ценит деньги, карьеру, любимую профессию.

Социально-экономические мотивы деторождения значительно слабее представлены в группе сожительствующих граждан; особенно тревожно, что лишь 37% представителей данной группы считают детей обязательной частью семьи (табл. 5).

Выше говорилось о все большей распространенности незарегистрированных браков; однако велика доля женщин, считающих подобные отношения непригодными для воспитания детей. Какие последствия имеет эта тенденция?

Демографический аспект ситуации связан с размером детности и обеспечением воспроизводства населения. Статистика свидетельствует, что число детей в союзах, не зарегистрированных в органах ЗАГС, ниже, чем в браках. Соответственно, их распространение может способствовать депопуляции. Откладывание регистрации брака зачастую ведет к откладыванию рождения детей. Если среди состоящих не менее 3 лет в зарегистрированном первом браке не имеют детей 5–6% респондентов, то среди тех, у кого первый брак не зарегистрирован, этот показатель выше – в 4 раза у женщин и в 7.3 раза у мужчин. Однако надо отметить, что и в большинстве незарегистрированных первых браков по истечении трех лет совместной жизни есть ребенок. Но важно не только наличие, но и фактическое число детей, а еще важнее установки детности, которые будут переданы от родительского поколения поколению детей.

Как свидетельствует мониторинг репродуктивного потенциала населения Вологодской области, предпочитаемая форма партнерских отношений влияет на представления о желаемой и планируемой детности (табл. 6).

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос «Для Вас дети – это ...»  
(в % от числа опрошенных соответствующей группы)**

Варианты ответа	Брак	Сожительство
Помощь в ведении хозяйства	17.5	15.1
Помощь в старости	<b>36.3*</b>	<b>30.2</b>
Дети – это «радость» жизни	72.6	70.6
Снижение материального положения семьи	0.7	0.8
Дополнительная трата денег	3.4	4.0
Помеха карьере	<b>0.3</b>	<b>2.4</b>
Помеха отдыху, личной жизни	<b>0.7</b>	<b>3.2</b>
Источник доходов	0.7	0.0
Наследники, продолжатели Вашего дела	43.5	38.1
Обязательная часть семьи	<b>50.7</b>	<b>37.3</b>
Другое	1.0	2.4

\*Выделены переменные, разница в значении которых является статистически значимой по методу Манна и Уитни.  
Источник: Данные ИСЭРТ РАН

Таблица 6

**Репродуктивные установки жителей Вологодской области в зависимости  
от предпочтения формы брака и оценки его роли в воспитании детей**

Вопрос и варианты ответа	% **			Среднее желаемое число детей			Среднее планируемое число детей		
	2005	2008	2011	2005	2008	2011	2005	2008	2011
Какому браку* Вы отдаете предпочтение?									
Зарегистрированному браку	66.6	67.2	71.4	2.22	2.10	2.17	1.81	1.95	1.93
Совместному проживанию без регистрации в ЗАГСе	20.5	18.4	10.9	2.03	1.75	1.77	1.58	1.63	1.61
Считаете ли Вы вступление в брак обязательным условием для воспитания детей?									
Да	53.1	55.4	56.3	2.23	2.10	2.19	1.77	1.96	1.94
Нет	27.0	27.8	26.8	2.04	1.87	1.98	1.70	1.67	1.80
Не думал/не думала об этом	12.0	11.0	13.6	2.06	1.75	1.86	1.74	1.70	1.68

\* Формулировка вопроса учитывает тот факт, что в обществе бытует понятие «гражданский» брак, трактуемое как совместное проживание без регистрации в органах ЗАГС, что в действительности является сожительством.

\*\* Без затруднившихся ответить.

Источник: Данные опроса изучения репродуктивного потенциала населения Вологодской области, ИСЭРТ РАН, 2005, 2008, 2011 г.

Желаемое число детей, планируемое число детей как ожидаемый результат репродуктивного поведения выше у той части населения, которая отдает предпочтение легитимному союзу. Аналогична взаимосвязь показателей детности с представлением о необходимости заключения брака для воспитания детей.

Второй аспект проблемы – медико-социальный.

Откладывание рождений приводит к повышению длительности протогенетического интервала, возраста матери при рождении детей (табл. 7). Это увеличивает риски обремененной

наследственности, инфекционных заболеваний, нежелательной беременности и аборта [16].

По данным мониторинга репродуктивного потенциала населения Вологодской области, у сожительствующих молодых людей 15–24 лет ниже возраст сексуального дебюта, чем у женатых и замужних той же возрастной группы (17.06 против 17.37). На аборт настроены в случае незапланированной беременности 15% сожительствующих и 9% замужних женщин. В ходе исследования не выявлено значительных различий в контрацептивном поведении и частоте абортов при меньшей детности сожитель-

Таблица 7

## Средний возраст матери при рождении детей в разные годы (лет)

Годы	Средний возраст матери при рождении		
	первого ребенка	второго ребенка	третьего ребенка
до 1990	19.1	19.3	–
1990–1994	21.0	22.7	23.0
1995–1999	22.4	25.3	26.3
2000–2004	23.5	27.6	29.9
2005–2009	24.0	28.7	30.5
2010–2012	25.2	29.2	32.6

Источник: [14]

ствующим. Это может свидетельствовать о наличии психогенного (стрессогенного) бесплодия, «фактора икс» – духовного неблагополучия (социального неблагополучия), предложенного д.м.н. И.А. Гундаровым [17]. Находясь в ситуации неопределенности, женщины (да и мужчины тоже) испытывают стресс, препятствующий зачатию.

Проблемы с репродуктивным здоровьем (заболевания половой сферы) имеются у 7% сожительствующих и 3% замужних женщин. Воспалительные заболевания половых органов – у 8% сожительствующих и у 2% замужних; нарушения менструального цикла у 9.5% и 1% соответственно.

О наличии дискомфорта в «свободных» отношениях и, следовательно, о неготовности части общества к легитимации и тем более рутинизации сожительств свидетельствует тот факт, что 40% совместно проживающих без регистрации брака вологжан в будущем намерены его заключить, 5% считают подобные отношения неприемлемыми (38% – приемлемой формой постоянных отношений), 22% сожительствующих не удовлетворены своим союзом.

В данной ситуации выхода два – либо возродить ценность легитимного брака, либо рутинизировать сожительства, чтобы снять негативный социальный багаж. О том, что в демографической политике России курс четко не определен, свидетельствует следующее. С одной стороны, активизирован пронатальный политический ракурс. Знаковые концептуальные документы в рамках демографической политики, появившиеся на законодательном поле в период депопуляции, ориентированы на укрепление института семьи (табл. 8).

С другой стороны, характерно избегание понятия «брак», что свидетельствует о значительной легитимации сожительств. Вместе с тем

наличие зарегистрированного брака не способствует, а, скорее, наоборот, препятствует, например, получению статуса малоимущей семьи для оформления пособий «на детей». Все виды поддержки семей в связи с беременностью, родами и дошкольным воспитанием детей ориентированы на одного родителя, как правило – мать. Сохраняются виды поддержки, где регистрация брака необходима, например программы для молодых семей, но они не носят массового характера и связаны с объемами финансового обеспечения. Пока еще сохраняется ряд госуслуг, для получения которых необходимо свидетельство о браке, и говорить о полной рутинизации сожительств нельзя. Как только нормативно-правовая сфера будет позволять обходиться без него, общество вступит в стадию хабикуализации сожительств.

Трансформация институтов семьи и брака сопряжена с процессами нарастания разобщенности в обществе, настроения россиян всё больше связываются с собственными интересами (в первую очередь, с удовлетворением материальных потребностей), и общество всё больше отчуждается от власти. Это отмечают многие отечественные исследователи, например Е.В. Балацкий, сравнивая динамику ВВП и индекса макropsихологического состояния общества. М.К. Горшков в статье «Русская мечта: опыт социологических измерений» подчеркивает: «В условиях возрастающей тревожности, а зачастую и враждебности внешней среды и отсутствия возможности существенно влиять на возникающие ситуации в нем, россияне концентрируют свои усилия на создании комфортной микросреды обитания... Ядром микромира россиян является семья, которая сохраняет традиционную форму: мужчина-добытчик и любящая женщина-хозяйка создают семью для рождения и воспитания детей» [18, с. 3].

Таблица 8

**Целевые установки демографической политики, касающиеся института семьи  
в концептуальных правовых документах России**

№	Документ	Цели, задачи
1	Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2015 года от 10 января 2000 г.	В области стимулирования рождаемости и укрепления семьи: – создание предпосылок для повышения уровня рождаемости путем постепенного перехода от преимущественно малодетного к среднететному типу репродуктивного поведения семей; – всестороннее укрепление института семьи как формы наиболее рациональной жизнедеятельности личности и ее нормальной социализации; – создание условий для самореализации молодежи; – социальная защита и материальное поощрение ответственного родительства
2	Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года от 9 октября 2007 г.	Среди основных задач – укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений. Решение задач по укреплению института семьи, возрождению и сохранению духовно-нравственных традиций семейных отношений включает в себя: – развитие системы консультативной и психологической поддержки семьи в целях создания благоприятного внутрисемейного климата, профилактики семейного неблагополучия, социальной реабилитации семей и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, подготовки и комплексного сопровождения семей, принимающих на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей; – пропаганду ценностей семьи, имеющей нескольких детей, а также различных форм семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в целях формирования в обществе позитивного образа семьи со стабильным зарегистрированным браком супругов, имеющих нескольких детей или принимающих на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей и др.

Социологические опросы ИСЭРТ РАН фиксируют аналогичные тенденции на региональном уровне. Более половины жителей Вологодской области в 2010–2013 гг. отмечали, что доверять могут «только самым близким друзьям и родственникам» (57–58%), каждый четвертый говорит, что доверять в наше время «нельзя никому» (27%), доверяют большинству знакомых и всем людям без исключения только 16% населения области. Сплоченность общества на уровне страны отмечают 14% населения, на уровне области – 16%, по месту проживания – 28%, среди ближайшего окружения (для сравнения) – 52%.

### Выводы

В соответствии с поставленной целью мы провели оценку последствий распространённости сожительства на личностном и государственном уровнях. В условиях социального атомизма и слабо выраженной национальной идеи, скрепляющей все слои общества, самореализация личности в значительной степени осуществляется в кругу семьи и ближайшего окружения, через построение карьеры и достижение личностного успеха. Разрушение института семьи и брака приведет к еще более глубо-

кой разобщенности в обществе и снижению его социокультурного потенциала.

Исследование выявило наличие противоречия между просемейным курсом государства, нормативно-правовой базой, юридически признающей сожительство, и реализуемой социальной политикой, которая поддерживает неполные семьи. Подобные несоответствия подтверждают переходный характер периода между легитимацией и рутинизацией сожительства.

Проведенное исследование подтверждает значимость пронатальной демографической политики, вероятность успешности которой в регионе подкрепляется сохранением высокой ценности семьи и брака. В целях обеспечения устойчивого развития и повышения национальной безопасности крайне необходимы меры государственной политики, сдерживающие и предвещающие происходящие и предстоящие демографические изменения. Нужна координация планируемых и осуществляемых мероприятий, так как демографические проблемы носят межведомственный характер. Важно, чтобы планы перспективного развития (территорий, отраслей и даже предприятий) принимались с учетом независимой демографической экспертизы.

*Работа выполнена при финансовой поддержке ГРНФ, грант № 13-22-01002 «Демографическая безопасность России и Беларуси: проблемы и перспективы».*

#### Примечание

1. Мониторинг осуществляется с 2005 г., метод – раздаточное анкетирование, выборка квотная по полу и возрасту, с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Ошибка выборки – не более 5%, n=1500 человек.

#### Список литературы

- Захаров С.В. Расширяющиеся границы брака [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema02.php> (дата обращения 25.09.2014).
- Шаповалов В.Ф. Особенности российской сексуальной культуры. Семья и брак в России // *Общественные науки и современность*. 2007. № 2. С. 163–172.
- Голод С.И. Прокреация, плюральность эротического ландшафта: история и современное состояние // *Социологические исследования*. 2008. № 12. С. 82–90.
- Кузьмина К.А. Трансформация моделей семьи и потребностей в социальной защите в условиях социально-демографических и социально-экономических перемен // *Журнал исследований социальной политики*. 2008. Т. 6. № 2. С. 201–216.
- Данилова С.С. Одинокое материнство в общественном мнении // *Социологические исследования*. 2009. № 5. С. 138–141.
- Синельников А.Б. Семья и брак на Европейском фоне [Электронный ресурс] // Мониторинг общественного мнения. 2010. № 4. С. 53–76. – Режим доступа: [http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98\\_1/2010\\_4\(98\)\\_5\\_Sinelnikov.pdf](http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98_1/2010_4(98)_5_Sinelnikov.pdf) (дата обращения 28.09.2014).
- Папа О.М. Сожительства как альтернатива браку [Электронный ресурс] // *Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал)*. 2012. № 2(10). – Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/2/papa.pdf> (дата обращения 05.10.2014).
- Шпаковская Л.Л. Незарегистрированные союзы: брачные стратегии молодых представителей городского среднего класса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2013/11/2012\\_1\\_shpakovskaya.pdf](http://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2013/11/2012_1_shpakovskaya.pdf) (дата обращения 05.10.2014).
- Захаров С.В. Рождаемость в России: первый и второй демографический переход // *Демоскоп Weekly*. – Режим доступа: <http://demoscope.hse.ru/zaharov> (дата обращения 25.09.2014).
- Шпаковская Л.Л. Гражданский брак в России: свобода и отношения [Электронный ресурс] // *Демоскоп Weekly*. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0565/analit02.php> (дата обращения 20.09.2014).
- Matysiak A. Is Poland really 'immune' to spread of cohabitation? // *Demographic research*. 2009. Vol. 21. № 8. P. 215–234.
- Всероссийская перепись населения 2002 [Электронный ресурс] // Росстат. – Режим доступа: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12> (дата обращения 16.09.2014).
- Всероссийская перепись населения 2010 [Электронный ресурс] // Росстат. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm) (дата обращения 16.09.2014).
- Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году [Электронный ресурс] // Росстат. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/RPN/Publisher/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html) (дата обращения 10.09.2014).
- Демографический ежегодник России 2013 [Электронный ресурс] // Росстат. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B13\\_16/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B13_16/Main.htm) (дата обращения 10.09.2014).
- Калачикова О.Н. Социально-гигиеническая грамотность в системе условий формирования репродуктивного поведения населения // *Проблемы развития территории*. Вып. 2 (54). Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. С. 64–71.
- Гундаров И.А. Духовное неблагополучие и демографическая катастрофа // *Общественные науки и современность*. 2001. № 5. С. 58–65.
- Горшков М.К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения // *Социологические исследования*. 2012. № 12. С. 3.

## UNREGISTERED UNIONS: FAMILIAR AND NEW

*A.A. Shabunova, O.N. Kalachikova*

We examine some changes in marital behavior, problems and effects of cohabitation becoming more common, as well as the attitude of the state in relation to the institution of marriage in connection with current demographic trends. At the present stage of development of Russian society, living together without marriage has become a common phenomenon, which is recognized by the regulatory framework in financial and property matters, for establishing paternity, etc. That is to say that cohabitation has entered the stage of legitimation. However, the results of sociological research in the Vologda region show that most people exhibit attitudes towards cohabitation that are characteristic of the popularization stage and that this form of union has an adverse effect on the implementation of reproductive plans.

*Keywords:* marriage, cohabitation, cohabitation routinization, celibacy, small families.



## References

1. Zakharov S.V. Rasshiryayushchiesya granitsy braka [Elektronnyy resurs] // Demoskop Weekly. – Rezhim dostupa: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema02.php> (data obrashcheniya 25.09.2014).
2. Shapovalov V.F. Osobnosti rossiyskoy seksual'noy kul'tury. Sem'ya i brak v Rossii // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2007. № 2. S. 163–172.
3. Golod S.I. Prokreatsiya, plyural'nost' eroticheskogo landshafta: istoriya i sovremennoe sostoyanie // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2008. № 12. S. 82–90.
4. Kuz'mina K.A. Transformatsiya modeley sem'i i potrebnostey v sotsial'noy zashchite v usloviyakh sotsial'nodemograficheskikh i sotsial'no-ekonomicheskikh peremen // Zhurnal issledovaniy sotsial'noy politiki. 2008. T. 6. № 2. S. 201–216.
5. Danilova S.S. Odinkoe materinstvo v obshchestvennom mnenii // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2009. № 5. S. 138–141.
6. Sinel'nikov A.B. Sem'ya i brak na Evropeyskom fone [Elektronnyy resurs] // Monitoring obshchestvennogo mneniya. 2010. № 4. S. 53–76. – Rezhim dostupa: [http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98\\_1/2010\\_4\(98\)\\_5\\_Sinelnikov.pdf](http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98_1/2010_4(98)_5_Sinelnikov.pdf) (data obrashcheniya 28.09.2014).
7. Papa O.M. Sozhitel'stva kak al'ternativa braku [Elektronnyy resurs] // Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyy nauchnyy zhurnal). 2012. № 2(10). – Rezhim dostupa: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/2/papa.pdf> (data obrashcheniya 05.10.2014).
8. Shpakovskaya L.L. Nezaregistrirovannye soyuzy: brachnye strategii molodykh predstaviteley gorodskogo srednego klassa [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: [http://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2013/11/2012\\_1\\_shpakovskaya.pdf](http://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2013/11/2012_1_shpakovskaya.pdf) (data obrashcheniya 05.10.2014).
9. Zakharov S.V. Rozhdaemost' v Rossii: pervyy i vtoroy demograficheskiy perekhod // Demoskop Weekly. – Rezhim dostupa: <http://demoscope.hse.ru/zaharov> (data obrashcheniya 25.09.2014).
10. Shpakovskaya L.L. Grazhdanskiy brak v Rossii: svoboda i otnosheniya [Elektronnyy resurs] // Demoskop Weekly. – Rezhim dostupa: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0565/analit02.php> (data obrashcheniya 20.09.2014).
11. Matysiak A. Is Poland really 'immune' to spread of cohabitation? // Demographic research. 2009. Vol. 21. № 8. P. 215–234.
12. Vserossiyskaya perepis' naseleniya 2002 [Elektronnyy resurs] // Rosstat. – Rezhim dostupa: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12> (data obrashcheniya 16.09.2014).
13. Vserossiyskaya perepis' naseleniya 2010 [Elektronnyy resurs] // Rosstat. – Rezhim dostupa: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm) (data obrashcheniya 16.09.2014).
14. Vyborochnoe issledovanie reproduktivnykh planov naseleniya v 2012 godu [Elektronnyy resurs] // Rosstat. – Rezhim dostupa: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/RPN/Publisher/index.html](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html) (data obrashcheniya 10.09.2014).
15. Demograficheskiy ezhegodnik Rossii 2013 [Elektronnyy resurs] // Rosstat. – Rezhim dostupa: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B13\\_16/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B13_16/Main.htm) (data obrashcheniya 10.09.2014).
16. Kalachikova O.N. Sotsial'no-gigienicheskaya gramotnost' v sisteme usloviy formirovaniya reproduktivnogo povedeniya naseleniya // Problemy razvitiya territorii. Vyp. 2 (54). Vologda: ISERT RAN, 2011. S. 64–71.
17. Gundarov I.A. Dukhovnoe neblagopoluchie i demograficheskaya katastrofa // Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 2001. № 5. S. 58–65.
18. Gorshkov M.K. «Russkaya mechta»: opyt sotsiologicheskogo izmereniya // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2012. № 12. S. 3.