

УДК 336.61

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПЕРЕСТРАХОВОЧНОЙ КОМПАНИИ

© 2015 г.

И.Г. Куфтырев, С.С. Передня, Ю.Н. Верещагина

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

intkig@unn.ru

Поступила в редакцию 17.06.2015

Рассматривается вопрос о необходимости государственного вмешательства в развитие российского перестраховочного рынка в виде создания государственного перестраховщика. В результате применения элементов эмпирического метода исследований (сбор информации, наблюдение, анализ) формулируется вывод, что перестраховочный рынок России не является развитым, не был сформирован достаточный запас внутренней перестраховочной емкости, имеется зависимость от зарубежных перестраховочных компаний. В условиях действия экономических санкций со стороны стран Запада и невозможности перестрахования ряда рисков на зарубежных рынках возникает угроза финансовой устойчивости страховщиков и страхового рынка в целом. В качестве решения проблемы предлагается модель создания государственного перестраховщика, выделяются преимущества его работы, а также возможные негативные сценарии развития с учетом зарубежного опыта.

Ключевые слова: государственный перестраховщик, государственная перестраховочная компания, перестрахование, перестраховочная емкость, капитализация, перестраховочная премия, санкции, риски.

Страховой рынок России переживает сложный период стагнации. Проблемы снижения рентабельности бизнеса, роста убыточности, ужесточения контроля, неблагоприятной судебной практики дополнились санкционными запретами на перестрахование ряда рисков за рубежом [1]. Правительство, Центральный банк и страховщики спустя 20 лет вернулись к обсуждению идеи о создании государственной перестраховочной компании [2].

Международные санкции в отношении России были введены в 2014 году как реакция на вхождение Крыма в состав РФ. Санкции в отношении банковской, нефтяной и оборонной отрасли поддержали США, страны Европейского союза, Канада, Япония, Австралия. Как результат действия санкций, российские страховщики столкнулись с острой проблемой нехватки перестраховочной емкости по некоторым крупным рискам. На данный момент из-за действия западных санкций около 2000 договоров не перестрахованы, их количество будет расти. Без наличия качественной перестраховочной защиты можно говорить об отсутствии страховой защиты в принципе [3, 4].

Примерами проектов, которые из-за санкций невозможно перестраховать, можно назвать строительство моста через Керченский пролив стоимостью 220 млрд руб., строительство российского атомного ледокола (страховая стои-

мость увеличится до 37 млрд руб. к 2017 году). «СОГАЗ», выигравший тендер на страхование ледокола, был вынужден отменить свою заявку в связи с отказом европейских перестраховщиков предоставить перестраховочную защиту. Страховщики заявляют о сложностях с перестрахованием испытательных полетов военной техники, невозможностью перестраховать риски по всем объектам, расположенным в Крыму. Аналогичная ситуация с рисками компаний «Уралвагонзавод», «Роснефть», «Транснефть», «Объединённая авиастроительная корпорация», «Алмаз-Антей» и других, выполняющих оборонный заказ. Например, для перестрахования военных грузов, перевозимых авиацией, сформирована емкость 85 млн долл., что ниже потребности в 1–1.2 млрд долл. По перестрахованию рисков объектов, попавших под санкции, недостаток емкости оценивается в 3–4 млрд долл [2].

Международные перестраховщики стали более осторожно оценивать риски из России, увеличили сроки рассмотрения заявок, повысили стоимость перестраховочной защиты. Договоры перестрахования содержат санкционные оговорки, в соответствии с которыми перестраховщик имеет право заморозить страховые выплаты [2]. У попавших под санкционные запреты российских страховщиков могут возникнуть проблемы с финансовой устойчивостью в слу-

чае крупных убытков. Перестраховщики обязаны немедленно выплатить свою часть возмещения по таким страховым случаям. Но эти средства ими будут задепонированы на банковских счетах. Прямой страховщик их сможет получить только после снятия санкций, в то время как нести обязательства по выплате надо будет сразу. В таком случае изъятие из оборота крупной суммы средств может серьезно подорвать финансовую устойчивость компании.

Страховщики активно пытаются найти замену европейским перестраховочным программам, но вынуждены признать, что альтернативы им нет. После введения санкций российские страховщики стали искать перестраховочных партнеров в странах БРИКС и на азиатском рынке, но их емкость малозначительна. Эксперты оценивают перестраховочные возможности стран Ближнего Востока в 50 млн долл., Южной Америки – 100 млн долл., Азии без Китая – 200 млн долл. Большие надежды российские страховщики возлагали на Китай, но на данный момент китайские перестраховщики отказываются сотрудничать по объектам, в которых китайский бизнес не имеет имущественных интересов. Таким образом, полностью заменить западные перестраховочные емкости не представляется возможным. Создание государственной перестраховочной компании может стать решением данной проблемы.

Зарубежный опыт

Идея о создании государственного перестраховщика не является новой. В мире уже есть примеры, в том числе успешные, создания национальных перестраховочных компаний: в Китае, Индии, Бразилии, Аргентине, Республике Беларусь и др.

Созданный в Китае с целью повышения капитализации национального страхового рынка государственный перестраховщик China Reinsurance (Group) Corporation занимает 8-е место в мире по подписанной премии, в Индии General Insurance Corp. of India – 15-е место, в Бразилии IRB – Brasil Resseguros S.A. – 31-е место. Занимающая 9-е место Korean Reinsurance Co. также изначально создавалась как государственный перестраховщик Южной Кореи [5].

Особые требования к перестрахованию рисков исключительно внутри страны выставлены в Республике Беларусь. В Беларуси в 2006 году за счет бюджета была создана государственная перестраховочная компания, уставный капитал которой составил 20 млн евро. Главной целью заявлено сокращение оттока валютных средств по каналам перестрахования. Бе-

лорусских перестраховщиков обязали передавать в госкомпанию 10% избыточного риска в первый год ее работы, во второй – 20% и так далее. Через 10 лет эта доля будет доведена до 100% [2].

Анализ современного состояния перестраховочного рынка РФ

На этапе становления отечественного страхового рынка участники рассчитывали, что перестраховочный рынок начнет развиваться вслед за рынком прямого страхования. Однако этого не произошло. Специализированных перестраховщиков, способных играть заметную роль на рынке и имеющих большую капитализацию, так и не появилось [6]. Более того, наблюдается устойчивая тенденция к сокращению числа специализированных перестраховщиков. Одна из крупнейших в России перестраховочных компаний «Юните Ре» имеет собственный капитал 1.38 млрд руб. (по состоянию на 2014 г.). Для сравнения: собственный капитал лидера страхового рынка России – универсальной страховой компании «СОГАЗ» в 2014 г. составил 45 млрд руб. Российский перестраховочный рынок имеет недостаточно емкости вследствие низкой капитализации, как следствие отечественные страховщики сильно зависят от западных перестраховщиков.

В табл. 1 приведены данные о страховых премиях, переданных в зарубежные перестраховочные компании за период с 2011 по 2014 г. [7].

Как видно из таблицы 1, за период с 2011 по 2014 г. существенными темпами растет доля перестраховочной премии, переданной за пределы РФ, – в 2014 г. на 21.91% больше, чем в 2013 г.

Согласно данным рисунка 1 растет доля перестраховочной премии, переданной по договорам перестрахования за пределы страны (73.24% на 2014 г.). Это свидетельствует о низкой емкости отечественного перестраховочного рынка, а также о нежелании российских страховщиков сотрудничать между собой. Страховщики опасаются за сохранность своей клиентской базы, поэтому предпочитают сотрудничать с зарубежными перестраховщиками, которые не являются конкурентами на рынке прямого страхования. Риски, размещаемые на внутреннем рынке, как правило, перестраховываются на условиях взаимности.

Суммарно в перестрахование за границу за период 2011–2014 гг. было перечислено 329.8 млрд руб. При этом необходимо отметить, что, по оценкам экспертов, около трети этой суммы приходится на схемное перестрахование

Таблица 1

Сведения о страховых премиях, переданных в перестрахование за период 2011–2014 гг.

Показатель	2011	2012		2013		2014	
	в тыс. руб.	в тыс. руб.	темп роста, в %	в тыс. руб.	темп роста, в %	в тыс. руб.	темп роста, в %
Страховые премии, переданные в перестрахование, всего	98 076 325	114 789 933	17.04	120 157 653	4.68	138 447 778	15.22
в том числе:							
- на территории РФ	32 257 059	35 375 203	9.67	36 985 316	4.55	37 049 543	0.17
- за пределы РФ	65 819 266	79 414 730	20.66	83 172 337	4.73	101 398 235	21.91

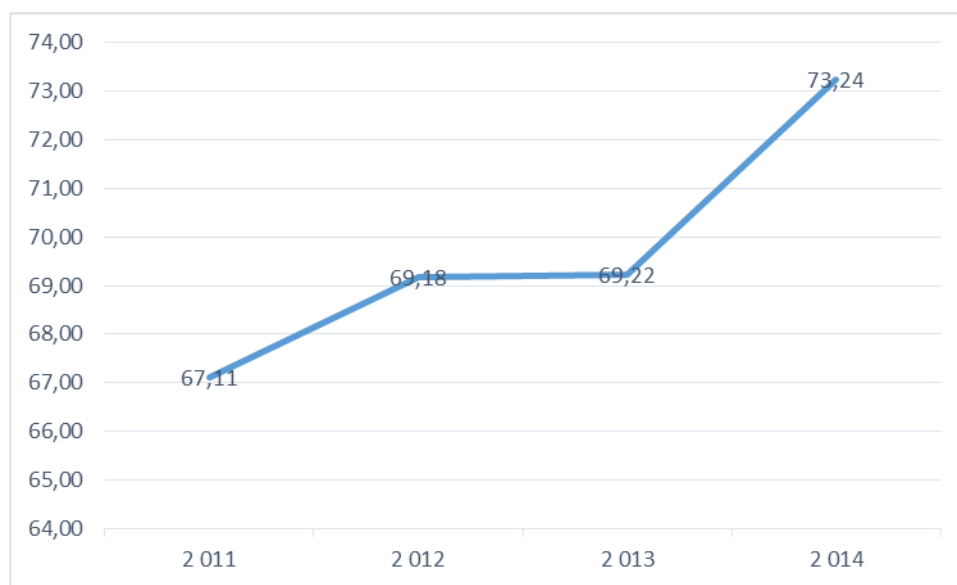


Рис. 1. Удельный вес страховой премии, переданной в перестрахование за пределы РФ в общем объеме перестраховочной премии, в %

и является, по сути, выводом средств из страны, что не может не беспокоить Центральный банк [8–10].

В таблице 2 приведены данные о соотношении страховых премий и страховых выплат по договорам, переданным в перестрахование за пределы РФ за период с 2011 по 2014 г.

Как видно из данных таблицы 2, удельный вес страховой премии, переданной по договорам перестрахования за пределы РФ, по отношению ко всем сборам страхового рынка составляет около 10%, что свидетельствует о низкой капитализации российского страхового рынка. Общий объем страховых выплат по перестрахованным за рубежом договорам составил 80,9 млрд руб. за период 2011–2014 гг. Итого за четыре года чистый отток средств за границу по операциям перестрахования составляет 248,9 млрд руб. Конечно, государство заинтересовано в том, чтобы хотя бы часть этих

средств осталась внутри страны, тем самым способствуя повышению капитализации национального страхового рынка. Это является еще одним аргументом в пользу создания государственного перестраховщика.

Один из возможных локомотивов развития отечественного страхового рынка – входящее перестрахование из-за рубежа – также может столкнуться с трудностями из-за возможного расширения санкций, ситуации на Украине, снижения рейтингов российских страховых компаний и суверенного рейтинга России (Standard & Poor's понизило суверенный рейтинг Российской Федерации по обязательствам в иностранной валюте до ВВ+, что ниже инвестиционного уровня, прогноз – негативный).

В таблице 3 представлены данные по договорам, принятым в перестрахование, в том числе из-за рубежа.

Таблица 2

Соотношение страховых премий и выплат по договорам, переданным в перестрахование за пределы РФ за период 2011–2014 гг.

Показатель	2011	2012	2013	2014
Страховые премии по рынку РФ, всего, в тыс. руб.	665 023 836	812 469 018	904 863 559	987 772 587
Страховые премии по договорам, переданным в перестрахование за пределы РФ, в тыс. руб.	65 819 266	79 414 730	83 172 337	101 398 235
Страховые выплаты по договорам, переданным в перестрахование за пределы РФ, в тыс. руб.	20 875 586	16 455 953	17 012 580	26 623 799
Разница между страховым премиями и страховыми выплатами по договорам, отданным в перестрахование за пределы РФ, в тыс. руб.	44 943 680	62 958 777	66 159 757	74 774 436
Удельный вес страховой премии, переданной в перестрахование за пределы РФ в общем объеме страховой премии, в %	9.90%	9.77%	9.19%	10.27%

Таблица 3

Сведения о страховых премиях, принятых по договорам перестрахования за период 2011–2014 гг.

Показатель	2011	2012		2013		2014	
	в тыс. руб.	в тыс. руб.	темп роста, в %	в тыс. руб.	темп роста, в %	в тыс. руб.	темп роста, в %
Страховые премии по договорам, принятым в перестрахование, всего	34 837 702	42 798 000	17.04	44 732 071	4.68	48 447 064	15.22
в том числе:							
– на территории РФ	24 354 495	31 521 988	9.67	31 928 926	4.55	32 383 654	0.17
– из-за пределов РФ	10 483 207	11 276 012	20.66	12 803 145	4.73	16 063 410	21.91

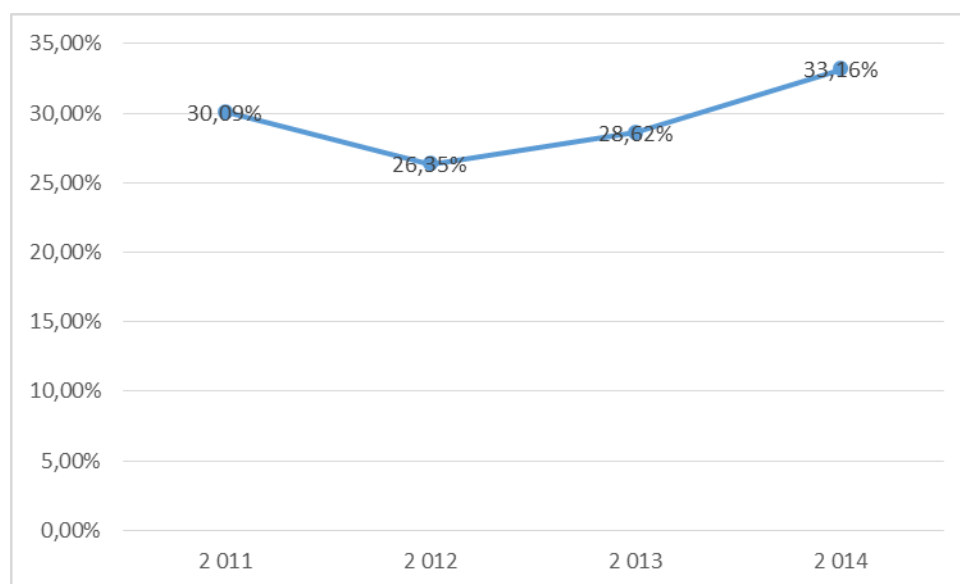


Рис. 2. Удельный вес страховой премии по договорам перестрахования, поступающей из-за пределов РФ в общем объеме перестраховочной премии, в %

Как видно из таблицы 3, объем средств, поступивших по договорам входящего перестрахования из-за пределов РФ, растет и составляет 16 млрд руб. в 2014 г. В 2015 г. вследствие ухудшения экономической ситуации и возможного усиления международной напряженности можно ожидать снижения этого показателя или незначительного роста при благоприятных условиях. Увеличение капитализации российского страхового рынка позволило бы увеличить поток входящего перестрахования из-за рубежа – стран СНГ, Юго-Восточной Азии и Латинской Америки.

Согласно данным рисунка 2 наблюдается положительная динамика доли перестраховочной премии по входящему перестрахованию из-за пределов РФ, на данный момент удельный вес показателя составляет 33.16%, что на 6.81% больше, чем в 2012 году, или на 4.8 млрд в абсолютном выражении. Создание государственного перестраховщика позволит повысить емкость отечественного рынка, его привлекательность для иностранных партнеров, привлечь дополнительный объем входящего перестрахования.

Перспективы создания государственного перестраховщика

Проведенный анализ современного перестраховочного рынка РФ позволяет сформулировать следующие *аргументы в пользу создания государственной перестраховочной компании*.

Во-первых, создание государственной перестраховочной компании будет способствовать удержанию внутри страны значительных средств, которые в настоящее время уходят по перестраховочным каналам на западные рынки. Тем самым увеличится перестраховочная емкость отечественного рынка, вырастет налоговая база, повысится финансовая устойчивость национального страхового рынка, который на данный момент находится в сильной зависимости от иностранного. Также можно ожидать увеличения входящего объема перестрахования из-за рубежа [11–13].

Во-вторых, наличие государственного перестраховщика снизит зависимость РФ от западных страховых рынков и повысит экономическую безопасность и независимость страны.

В-третьих, это частично позволит решить проблему оттока средств по схемному перестрахованию и налоговой оптимизации, так как на данный момент некоторые перестраховочные операции (особенно в страны СНГ) не имеют отношения к реальному перестрахованию.

В-четвертых, государственная перестраховочная компания будет перестраховывать риски объектов, находящихся под санкционным давлением, а также объектов, имеющих особый статус.

В-пятых, в зависимости от модели работы перестраховщика может быть частично решена проблема демпинга на прямом страховом рынке. Например, в Беларуси и Индии введена обязательность передачи риска в перестраховании по определенной минимальной цене. Следовательно, прямой страховщик не сможет назначить стоимость страхования ниже этого минимального порога [14].

Однако создание государственной перестраховочной компании может столкнуться с рядом трудностей и иметь негативные последствия.

Во-первых, для создания серьезной альтернативы западным перестраховочным рынкам, емкость государственного перестраховщика должна быть сопоставимой. Это потребует значительных инвестиций со стороны бюджета (на данный момент представителями ЦБ РФ озвучена цифра в 71 млрд руб.). В условиях ухудшающейся макроэкономической ситуации и дефицита бюджета найти такую сумму будет весьма затруднительно. К тому же маловероятно, что государственная перестраховочная компания сможет предоставить всю требуемую емкость [2].

Во-вторых, наличие государственного страховщика не является рыночным решением, есть угроза монополизации перестраховочного рынка. Конечно, коммерческие страховые и перестраховочные компании опасаются за сохранность своего бизнеса [15].

В-третьих, эффективность функционирования государственных компаний всегда ниже, чем частных, особенно в отсутствие конкурентной борьбы.

В-четвертых, есть опасность концентрации крупных рисков в рамках одной государственной перестраховочной компании, возникает эффект кумуляции убытков. Изначально идея перестрахования заключалась в диверсификации рисков между различными перестраховщиками и странами. В случае действительно крупных ущербов средств государственного перестраховщика может не хватить, следовательно, эти убытки будут вынуждены компенсировать за счет бюджета, что является прямой угрозой экономической стабильности государства.

В-пятых, возникают коррупционные риски. Необходимость контроля над деятельностью государственного перестраховщика также несет в себе дополнительные издержки.

В-шестых, в случае значительного ухудшения экономической ситуации в стране государственная перестраховочная компания не сможет выполнять свои обязательства, что приведет к коллапсу всего страхового рынка.

В-седьмых, создание государственной перестраховочной компании на данный момент оправдано западными санкциями. Однако они могут быть ослаблены или сняты уже в ближайшем будущем, следовательно, возникает вопрос о целесообразности существования созданной структуры.

В какой мере удастся воспользоваться преимуществами и нивелировать недостатки государственного перестраховщика, будет зависеть от выбранной модели его работы. Нам представляются три возможные модели.

1. Перечень рисков, которые будет принимать государственный перестраховщик, ограничен объектами, попавшими под действие санкций. В этом случае рыночным страховщикам нет оснований беспокоиться за свою конкурентоспособность. Однако при реализации данной модели не будут решены проблемы оттока средств за рубеж и низкой капитализации российского страхового рынка.

2. Страховщиков обяжут полностью или частично перестраховывать риски у государственного перестраховщика (белорусский сценарий), который будет самостоятельно принимать решения о дальнейшем перестраховании рисков за рубежом. Данный вариант маловероятен, поскольку ведет к монополизации рынка, снижению рентабельности бизнеса рыночных страховщиков, а также несет прямую угрозу российскому бюджету в случае крупных убытков.

3. Государственный перестраховщик является полноценным участником рынка, который будет перестраховывать риски по объектам, попавшим под действие санкций, а также, например, все договоры по обязательным видам страхования (ОСОПО и др.) и на конкурентной основе будет перестраховывать остальные риски. Для повышения эффективности работы государственного перестраховщика со временем возможно наделение его и другими полномочиями. Например, в случаях, если страховщиков на рынке ОСАГО заменит государство (такую угрозу озвучил ЦБ РФ страховщикам, если они не наведут порядок с продажей полисов ОСАГО) или введения обязательного страхования имущества от катастрофических рисков (стихийные бедствия, техногенные аварии, террористические акты) по испанскому сценарию, заниматься этими видами страхования сможет

данная государственная структура [16–18]. Данная модель организации работы государственного перестраховщика нами представляется наиболее перспективной.

Рассматривая вопрос о создании государственного перестраховщика, нужно оценить возможные альтернативы. Во-первых, страхование имущественных интересов тех предприятий, которые попали под санкции, можно осуществлять через перестраховочные пулы, созданные лидерами российского страхового рынка, либо через механизм сострахования. Во-вторых, государство может предоставлять гарантии на суммы, превышающие емкости отечественных страховщиков (такой опыт уже практиковался после событий 11 сентября 2001 года, когда российские страховщики столкнулись с проблемой перестрахования ряда рисков). Однако эти меры не позволят в должной мере решить системные проблемы страховой отрасли.

Выводы

1. Российские страховщики испытывают сложности с перестрахованием ряда рисков в связи с действием западных санкций. Создание государственного перестраховщика позволит частично решить эту проблему.

2. Российский перестраховочный рынок характеризуется низкой капитализацией, сильной зависимостью от иностранных перестраховщиков, нежеланием российских страховых компаний сотрудничать друг с другом.

3. Доля страховой премии, отданной по договорам перестрахования за пределы РФ, составляет около 10% от всего объема рынка. Отток средств за рубеж увеличивается, невозможно использовать этот капитал для повышения отечественной перестраховочной емкости. Создание государственной перестраховочной компании позволит частично сохранить средства внутри страны.

4. В качестве недостатков создания государственного перестраховщика можно выделить: снижение рыночной конкуренции на перестраховочном рынке, необходимость задействовать значительные государственные средства в условиях их дефицита, снижение финансовой устойчивости страхового рынка и экономики страны из-за кумуляционного риска.

5. При создании государственного перестраховщика необходимо четко законодательно закрепить, какие виды бизнеса могут перестраховывать российские и иностранные компании, что в обязательном порядке будет передаваться в государственную компанию (санкционные

риски, риски по объектам стратегического значения, прочие виды).

Несмотря на очевидные недостатки идеи, создание государственного перестраховщика является хорошим способом решить накопившиеся проблемы перестраховочного рынка России. Надежды на то, что рыночные механизмы смогли бы в течение 20 лет создать эффективный перестраховочный рынок, не оправдались. Поскольку рынок не сработал должным образом, государству имеет смысл взять эту задачу на себя, тем более в условиях ужесточения работы с мировым перестраховочным рынком. Однако эффективность этого пути и возможная перспектива стать региональным перестраховочным центром во многом зависит от выбранной модели функционирования государственного перестраховщика.

Список литературы

1. Степнова Ю.А. Влияние санкций на рынок перестрахования // Экономика и управление: проблемы и решения. 2015. № 3. С. 23–25.
2. Россия может создать государственную перестраховочную компанию // Ведомости, № 3660 от 26.08.2014. URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2014/08/26/rossiya-perestrahovyvaetsya> (дата обращения 05.05.2015).
3. Минаков В.Ф., Радченко М.В., Сингелейцев М.В. Обеспечение финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6.
4. Литвинов А.С. Риски, влияющие на финансовую устойчивость страховых компаний, занимающихся страхованием иным, чем страхование жизни // Страховое дело. 2012. № 8, август.
5. Global Reinsurance – Segment Review. How Relevant Is The Underwriting Cycle?, September, 2014.
6. Никулина Н.Н., Вавилова И.А. Перестраховочный рынок: проблемы развития // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2014. № 41. С. 405–413.
7. http://cbr.ru/finmarkets/?PrId=sv_insurance (дата обращения: 25.05.2015).
8. Платонова Э.А. Размышления о российском перестраховании // Электронный ресурс «Агентство страховых новостей». URL: <http://www.asn-news.ru/blogs/43/post/210> (дата обращения: 20.05.2015).
9. Суетин Д.В. Особый путь российского перестрахования. Исторический экскурс // Финансы. 2013. № 9.
10. Никитина Е.Б. Тенденции развития национального перестраховочного рынка в условиях глобализации мирового страхового рынка // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2013. № 2 (17). С. 69–79.
11. Улыбина Л.К. Перестрахование как инструмент обеспечения финансовой устойчивости страховой организации // Вопросы экономики и права. 2012. № 2. С. 199–204.
12. Артамонов А.П., Дедиков С.В. Экономическая природа перестрахования // Финансы. 2010. № 10.
13. Опешко Н.С. Использование перестрахования для управления достаточностью капитала страховой компании // Страховое дело. 2014. № 5.
14. Красиков С.А., Савиных Л.А., Савиных С.И. О перспективах развития корпоративного страхования в России // Страховое дело. 2013. № 2. С. 24–27.
15. Поярков А.А. Тень государственного перестраховщика // Электронный ресурс «Агентство страховых новостей». URL: <http://www.asn-news.ru/blogs/19/post/731> (дата обращения: 20.05.2015).
16. Агафонов Н.С. Роль государственного перестраховщика в организации национальной системы страховой защиты от катастрофических рисков // Страховое право. 2014. № 3. С. 33–35.
17. Грызенкова Ю.В. Проблемы организации страхования на случай природных и техногенных катастроф в России // Экономика и политика. 2014. № 2 (3). С. 43–45.
18. Коваленко Н.В. О необходимости и возможности государственного участия в развитии страхового рынка России // Страховое дело. 2011. № 10. С. 3–8.

PROSPECTS FOR THE CREATION OF A STATE REINSURANCE COMPANY

I.G. Kuftryov, S.S. Perednya, Yu.N. Vereshchagina

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

The article focuses on the need of the State intervention into the development of the Russian reinsurance market in the form of a State reinsurer institution. The application of empirical research (data collection, supervision, analysis) leads to the conclusion that the reinsurance market in Russia is still emerging and depends on foreign reinsurance companies while the reserves of the internal reinsurance capacity are still insufficient. The economic sanctions applied against Russia by the western countries and the impossibility to reinsure a number of risks in the international markets threaten the financial stability of the companies and of the insurance market as a whole. As a solution to this problem, the model of the State reinsurer is offered, the advantages of its work are identified, possible negative scenarios of its further development are analyzed taking into account the international experience in this area.

Keywords: State reinsurer, state reinsurance company, reinsurance, reinsurance capacity, capitalization, reinsurance premium, sanctions, risks, international markets.

