

УДК 316

СОЦИАЛЬНОЕ СИРОТСТВО: АНАЛИЗ ПРИЧИН И ПУТИ РЕШЕНИЯ

© 2015 г.

Е.Б. Ходырева

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

hodyreva.elena2012@yandex.ru

Поступила в редакцию 16.06.2015

Анализируются феномен социального сиротства, его определения и причины возникновения. На основе статистических данных указываются масштабы этого социального явления. Используются метод аналитической работы с документами и интерпретация статистических данных. Термин «социальное родительство» применяется для обозначения приобретаемого характера родительства; рассматриваются подходы к определению феномена родительства. Делается вывод о необходимости создания служб социальной экспертизы семей, находящихся в трудном положении, введения «социального полиса» и постинтернатной адаптации выпускников интернатов с целью последовательного снижения количества социальных сирот.

Ключевые слова: социальное сиротство, социальное родительство, профессионализация родительства, социальная экспертиза, постинтернатная адаптация, деинституализация, формы семейного устройства, усыновление.

По разным оценкам, в мире насчитывается от 143 до 165 миллионов детей-сирот [1]. Это количество поражает. Но что скрывается за этими цифрами? Это число включает в себя как детей, имеющих одного родителя и зачастую живущих с родственниками или приемными родителями, так и детей, проживающих в детских домах или просто на улицах. Наряду с выявленными социальными сиротами, родители которых лишены родительских прав, за рамками статистики остаются т.н. «скрытые» социальные сироты, количество которых неуклонно увеличивается как в нашей стране, так и в мире в целом. Ребенок может находиться в семье, кажущейся абсолютно нормальной и даже респектабельной, однако внутри нее могут происходить процессы, характерные для социально неблагополучных семей: эмоциональная отчужденность, несформированность представлений о функциях семьи и ее членов, отсутствие или ослабление контроля, ведущие к педагогической запущенности и явному социальному сиротству. К сожалению, огромное количество семей, в которых формируется социальное сиротство, остается без внимания соответствующих органов до тех пор, пока уличный образ жизни ребенка не становится единственной возможной альтернативой его существования. Известно, что реабилитационные мероприятия требуют больших расходов и времени. Вот почему именно в таком случае необходимо сконцентрировать внимание на родной семье ребенка, диагностировать причины, вызвавшие соци-

альное сиротство, и наметить пути сближения детей и родителей.

Существует целый ряд определений понятия «социальное сиротство», но все они в конечном итоге сводятся к явлениям устранения или неучастия родителей в выполнении ими родительских обязанностей, к так называемому искажению родительского поведения. Социальные сироты – это особая группа детей от 0 до 18 лет, лишившихся родителей по социально-экономическим и иным причинам, то есть сироты при живых родителях.

Сиротство как социальное явление существует столько же, сколько человеческое общество, и является неотъемлемым элементом цивилизации. Во все времена войны, эпидемии, стихийные бедствия, другие причины приводили к гибели родителей, вследствие чего дети становились сиротами. С возникновением классового общества появилось и так называемое социальное сиротство, когда дети лишаются попечения родителей в силу нежелания или невозможности последних осуществлять родительские обязанности, в результате чего они отказываются от ребенка или устраняются от его воспитания.

Радикальные преобразования во всех сферах российского общества, начавшиеся в конце XX в., обусловили нарастание кризисных процессов в институте семьи, проявляющихся в ослаблении родительских функций, в уменьшении ответственности многих родителей за содержание и воспитание детей. Отчуждение ча-

сти родителей от собственных детей, произошедшее в последние десятилетия по причине алкогольной и наркотической зависимости, привело к широкому распространению беспризорных и безнадзорных детей, которые в основном относятся к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. С начала 1990-х и вплоть до середины 2000-х гг. наблюдались ежегодный рост числа выявляемых детей-сирот, а также увеличение общей численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Если в 1993 г. количество выявленных детей, оставшихся без попечения родителей, составляло 81.4 тыс., то в 2005 г. – 133 тыс. В докладе «Дети в трудной жизненной ситуации: преодоление социальной исключенности детей-сирот», подготовленном в 2012 г. Фондом поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, приведены данные Росстата, согласно которым в 2007 г. в России число детей-сирот достигло максимального значения – 727.1 тыс. (в 2005–2006 гг. – 726.6 тыс.) [2].

В официальных статистических данных различных структур проявляются незначительные расхождения в оценках количества детей-сирот, чего нельзя сказать об экспертных оценках, которые располагаются в диапазоне от одного до нескольких миллионов детей-сирот. Реальное число детей, относящихся к категории социальных сирот, то есть проживающих в семьях, где родители не выполняют свои обязанности по должному содержанию и воспитанию детей, гораздо выше. Однако эти оценки крайне субъективны, поскольку отсутствуют критерии семейного благополучия/неблагополучия. Согласно российскому законодательству, ребенок подлежит изъятию из родительской семьи в случае наличия угрозы его жизни и здоровью. Крайне невнятная формулировка предоставляет возможности для волюнтаризма чиновников, принимающих решения об изъятии ребенка из семьи. Так, различные проявления насилия по отношению к ребенку, употребления родителями алкоголя или наркотиков, семейных конфликтов, бедности семьи, в том числе плохие материальные, бытовые, жилищные условия, могут послужить поводом для изъятия ребенка из семьи. Если в одних ситуациях ответы на вопросы о семейном благополучии и, как следствие, о необходимости изъятия ребенка из подобной семьи очевидны и однозначны, то в других, наоборот, крайне сложны и неоднозначны. В данном аспекте, с нашей точки зрения, целесообразно использовать ресурс социальной экспертизы. Речь идет о снижении субъ-

ективизма в принятии крайне важных решений, затрагивающих жизнь и функционирование семьи, посредством экспертного обсуждения при принятии решений.

Социальная экспертиза неблагополучных семей может осуществляться по аналогии с уже функционирующей медико-социальной экспертизой и иметь своей целью выявление потребностей освидетельствуемой семьи, а также отдельных её членов в мерах социальной защиты. Такая экспертиза должна устанавливать факты ненадлежащего ухода за ребенком; совместно с психологами и педагогами разрабатывать реабилитационные мероприятия, включающие медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию членов семьи ребенка. Службы социальной экспертизы должны вести учет семей, проживающих на обслуживаемой территории, и разрабатывать индивидуальные программы профилактики социального сиротства. Другой немаловажной функцией социальной экспертизы должна стать профилактическая разъяснительная работа с гражданами, направленная на предотвращение распада семьи или лишения родителей прав на ребенка.

Несмотря на ряд позитивных тенденций, которые стали заметны в последние годы, ситуация с сиротством продолжает оставаться крайне сложной, о чем свидетельствуют статистические данные. Общее количество детей-сирот с 2007 по 2012 гг. сократилось с 727 до 655 тыс., а число выявляемых детей-сирот за тот же период снизилось со 124.4 до 74.7 тыс. [3]. Проблема сиротства в России имеет свою специфику: большинство детей, оставшихся без родительского попечения, относится к социальным сиротам. По данным уполномоченного при президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахова, среди 655 тыс. (по состоянию на 2012 г.) детей, лишившихся родительского попечения, 84% являются социальными сиротами [4]. В последние годы преобладают две разнонаправленные тенденции: на фоне сокращения общего количества сирот доля социальных сирот в процентном отношении увеличивается (с 72% в 2007 г. до 84% в 2012 г.) [5].

В начале второй декады XXI в. основной причиной социального сиротства в стране является дисфункция родительства, обусловленная, прежде всего нарастанием масштаба алкоголизации и наркотизации современных российских мужчин и женщин. Образ жизни, который ведут многие родители, вынуждает органы государственной и муниципальной власти ограничивать их в родительских правах или лишать родительских прав, а детям выбирать соответ-

ствующую форму устройства. Причем для большинства мужчин и женщин ограничение в родительских правах или их лишение не являются поводом для изменения своего образа жизни. По данным доклада «Дети в трудной жизненной ситуации: новые подходы к решению проблем», представленного в 2010 г. Фондом поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2009 г. 80% российских граждан, ограниченных в родительских правах, были подвергнуты такой мере из-за своего поведения, и в дальнейшем только 18% смогли вернуть свой статус родителей. Случаи восстановления родительских прав после их утери составляют только 2–3%.

Лишение родительских прав — это крайняя мера, которая выносится судебным решением, когда другие мероприятия (в частности, социально-профилактические или ограничение родительских прав) уже опробованы и не привели к изменению ситуации. Ограничение родительских прав предполагает комплекс мер по социальной реабилитации семьи. От ее результатов зависит выбор формы устройства ребенка, изъятых из социально дезадаптированной семьи: возвращение в родительскую семью, усыновление, опека (попечительство), приемная или патронатная семья, институциональное учреждение интернатного типа [2].

Каждый конкретный случай отказа от ребенка имеет свои собственные причины, наиболее типичные из них связаны с социально-экономическими и психологическими факторами, а также с различными зависимостями и заболеваниями. Некоторые из этих причин имеют региональную специфику. По данным благотворительного фонда «Волонтеры в помощь детям-сиротам», в среднем по регионам около 30% матерей страдают от серьезных зависимостей, что не позволяет им заботиться о своих детях. В Москве и Московской области одна из основных причин отказов от новорожденного ребенка — это трудовая миграция, а, например, в Томске очень большой процент отказов наблюдается среди молодых студенток, не готовых к материнству [6]. Женщина, оказавшаяся в трудной жизненной ситуации, зачастую хотела бы воспитывать ребенка, но сомневается в своих возможностях, если проблема вызвана материальным фактором. Специалисты приводят данные, согласно которым после профилактической работы оставляют ребенка себе до 50%, а в некоторых случаях до 70% матерей, что почти в два раза больше, чем соответствующие показатели в странах Запада. Это еще раз подтверждает необходимость активного ис-

пользования профилактического ресурса государственных и общественных организаций для предотвращения отказов от новорожденных детей.

В общественном мнении относительно устройства детей-сирот существует множество стереотипов. Так, например, довольно распространенным является представление о сотнях тысяч сирот, проживающих в институциональных учреждениях и нуждающихся в различных формах семейного устройства. Поэтому рассмотрим, что же означают приведенные данные о количестве детей-сирот. В 2013 г. детей-сирот в России насчитывалось около 655 тыс., однако в это число включены дети, которые уже воспитываются в семьях, находясь под опекой родственников, в приемных и патронатных семьях; усыновлены (данные об этих детях как о сиротах статистически учитываются вплоть до 18-летия ребенка); проживают в казенных учреждениях [7].

Итак, только 18% от общего количества детей-сирот проживают в институциональных учреждениях и нуждаются в семейном устройстве, что в абсолютном выражении составляет 119 тыс. детей. Проживание детей-сирот в специализированных учреждениях непосредственно связано с определенным риском как для их здоровья, так и для их дальнейшей социальной адаптации.

В решении рассматриваемой проблемы следует исходить из того, что ее, на первый взгляд, частный характер в действительности затрагивает социальное развитие общества в целом. Как и другие вопросы социальной защиты граждан, в конечном счете выходящие на уровень задач национальной безопасности, проблема низкой социальной адаптации выпускников сиротских учреждений может эффективно разрешаться прежде всего в контексте общей стратегии модернизации, инновационного развития страны и вытекающих из этого курса социальных трансформаций. Среди прочего это означает необходимость разработки соответствующих программ постинтернатной адаптации выпускников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые должны предусматривать оказание им содействия в продолжении образования, трудоустройстве, обеспечении жильем, а также социально-психологическое и правовое сопровождение по месту жительства в тесной связи с ресурсами и задачами развития соответствующих территорий. Для реализации обозначенных направлений в постинтернатной адаптации детей-сирот представляется необходимым созда-

ние специальных служб на базе имеющихся социальных учреждений. В первую очередь речь идет о детских домах и интернатах, которые необходимо начать перепрофилировать для эффективной реализации политики деинституционализации, которая тормозится из-за особенностей финансирования этих учреждений. Подушевой принцип финансирования создает парадоксальную ситуацию: руководству и сотрудникам сиротских учреждений невыгодно заниматься семейным устройством детей, поскольку это приведет к уменьшению финансирования и сокращению персонала. Обеспечение гарантий занятости персонала в связи с перепрофилированием учреждений и создание служб постинтернатной адаптации будет важным шагом на пути обозначенной высшими органами государственной власти политики деинституционализации.

В современном обществе наряду с феноменом социального сиротства существует феномен социального родительства. Это произошло в результате разделения понятия родительства на биологическое и социальное и объясняется тем, что такие основные родительские функции, как забота, воспитание, уход за ребенком, более не регламентируются моногамным супружеским союзом, а само родительство имеет приобретаемый характер, который реализуется в ходе повседневного ухода за ребенком и постоянной эмоциональной вовлеченностью в его жизнь. Биологические родители не всегда являются социальными родителями, так как не все они выполняют родительские функции, и наоборот, не всегда социальные родители являются биологическими родителями (например, при усыновлении).

Существует два основных подхода к пониманию феномена родительства: поло-ролевой подход и теория социального конструирования гендера. В рамках поло-ролевого подхода родительство представляет собой биологически детерминированные роли мужчины и женщины, которые определяются в качестве единственных нормативных гендерных ролей, отклонения от которых считаются ненормативными и маргинализируются. Поло-ролевой подход отрицает существование многообразных форм родительства, в том числе и существование социального родительства [8]. Однако феномен социального родительства может быть объяснен через теорию социального конструирования гендера, согласно которому родительство является социокультурным конструктом, сформированным историческими и культурными особенностями развития общества. То есть социальный конструктивизм подразумевает существование раз-

личных форм родительства, включая и социальное [9].

В Семейном кодексе РФ закреплены три формы устройства детей-сирот в семье: усыновление, опека и попечительство, приемная семья. Процесс усыновления в отличие от других форм устройства сирот является наиболее сложным и длительным процессом с точки зрения законодательства. Акт усыновления утверждается гражданским судом в порядке особого производства по заявлению лиц/лица, которые хотят быть усыновителями. К усыновителям предъявляются более жесткие требования, касающиеся материального положения и состояния здоровья, чем к приемной семье, опекунам/попечителям, патронатным воспитателям. В зависимости от формы принятия ребенка-сироты в семью за приемными родителями на законодательном уровне закрепляются определенные права и обязанности по исполнению своих родительских ролей. При усыновлении происходит юридическое закрепление семейных отношений, и усыновители принимают на себя все права и обязанности родителей. Усыновители могут дать ребенку собственную фамилию, изменить имя и отчество ребенка и дату его рождения; при усыновлении младенца усыновителям предоставляется послеродовой отпуск по уходу за ребенком и выплачивается пособие в связи с рождением ребенка.

Совсем иначе дело обстоит с другими формами принятия ребенка-сироты в семью (приемная семья, опека/попечительство, патронат). При таком устройстве детей-сирот имеет место профессионализация родителей, поскольку происходит четкое разграничение между биологическим и социальным родительством в результате заключения договора между государством и приемными родителями, в соответствии с которым социальные родители выполняют оплачиваемые услуги по воспитанию и уходу за ребенком. Заработная плата социальных родителей выплачивается в качестве пособий и закреплена на законодательном уровне, а её размер зависит от формы устройства ребенка-сироты в семью. Такое определение социального родительства превращает его в профессию с фиксированной заработной платой.

Социальное родительство – это труд, требующий серьезной подготовки. Поэтому для эффективного решения проблемы социального сиротства необходимо оптимизировать и полностью модернизировать подготовку социальных родителей. Они должны сознательно принимать решение о приеме ребенка в семью и понимать, что родительство как процесс потре-

бует от них определенных усилий. В обществе должно быть сформировано представление о социальном родительстве как об ответственном решении ответственных людей – профессиональных родителей. Под ответственными родителями необходимо понимать людей зрелых и эмоционально и психологически подготовленных, финансово стабильных, имеющих жизненные ценности и конструктивные желания для приема в семью ребенка, эмоционально вовлеченных в жизнь ребенка, а также способных осознать собственные проблемы и самостоятельно обратиться за помощью. Иными словами, для таких людей решение стать профессиональными родителями должно быть взвешенным, осознанным, принятым не из меркантильных или иных соображений, сулящих ту или иную выгоду. Это особенно важно, поскольку речь идет о детях-сиротах, большинство из которых, будучи социальными сиротами, за свой недолгий век успели столкнуться с безразличием, предательством, а зачастую и с насилием. Подготовка потенциальных профессиональных родителей должна осуществляться не только психолого-педагогическими, но и социальными службами, которые участвуют в выявлении и признании социальных сирот. Например, большой потенциал имеют так называемые школы для принимающих родителей, в которых желающие взять в свою семью сироту могли бы пройти необходимую психологическую, юридическую и экономическую подготовку. Это во многом способствовало бы увеличению количества устроенных социальных сирот, а также снижению количества повторных отказов от детей.

В целом для кардинального решения проблемы социального сиротства изменения должны коснуться прежде всего самого принципа построения отношений между государством и семьей, должен произойти переход от патерналистской позиции государства к отношениям равенства, когда государство выступает в качестве одного из возможных партнеров наряду с бизнесом и некоммерческими организациями. Эффективным инструментом социальной политики по поддержке семей с детьми вне зависимости от типа семьи и вида родительства мог бы стать «социальный полис» [10], который по аналогии с полисом обязательного медицинского страхования был бы доступен всем типам семей и предоставлял право на получение необходимых социальных, психологических или юридических услуг. Такой полис должен являться элементом системы социального страхования и представлять собой систему правовых,

социальных и организационных мер, направленных на обеспечение гарантий бесплатного оказания соответствующих видов помощи за счет средств, выделяемых государством на решение таких острых социальных проблем, как детская беспризорность, алкоголизм и наркомания родителей, нарушения прав ребенка, социальное неравенство. Под социальным страхованием необходимо понимать особый вид социально-экономических отношений по защите социального благосостояния застрахованных граждан; оно может включать в себя услуги по бесплатной социальной, правовой и консультационной помощи в случае возникновения рисков для социального статуса застрахованного лица.

Итак, существует множество способов предотвратить необратимые последствия распада семьи, лишения родительских прав и изъятия ребенка из семьи, но для этого должна быть проведена коренная реконструкция всей системы социальной защиты граждан, семей и детей. Однако идея такой реконструкции пока далека от своего воплощения, поскольку механизмы еще не разработаны. Таким образом, решение проблемы социального сиротства, ставшего следствием усугубляющегося кризиса семьи, заключается в укреплении традиционных семейных ценностей при поддержке государства.

Список литературы

1. Child adoption: trends and policies (2009) [Электронный ресурс] // Department of economic and social affairs. United Nations, New York. – URL: http://www.crin.org/docs/child_adoption.pdf (дата обращения 31.05.2015).
2. Доклад «Дети в трудной жизненной ситуации: актуальные проблемы» (2011) [Электронный ресурс] // Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. – URL: http://www.fond-detyam.ru/upload/iblock/87e/Дети_в_трудной_жизненной_ситуации_актуальные_проблемы_2011.pdf (дата обращения: 30.01.2015).
3. Количество детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в 2012 году [Электронный ресурс] // Интернет-проект Министерства образования и науки Российской Федерации. Департамент государственной политики в сфере защиты прав детей. – URL: <http://www.usynovite.ru/statistics/2012/1/> (дата обращения: 19.05.2015).
4. «Астахов: в РФ на начало 2012 года зарегистрировано 650 тысяч детей-сирот» (2012) [Электронный ресурс] // РИА Новости. – URL: <http://ria.ru/society/20120516/650551504.html> (дата обращения 23.05.2015).
5. Тихомиров Д.А. Состояние и динамика проблемы социального сиротства в России [Электронный ресурс] // Информационный гуманитарный пор-

- тал «Знание. Понимание. Умение». 2015. – URL: http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2014/1/Tikhomirov_Social-Orphanhood/ (дата обращения 21.05.2015).
6. Альшанская Е., Арчакова Т. Профилактика отказа от новорождённых: как уберечь малышей? [Электронный ресурс] // РИА Новости. – URL: <http://ria.ru/online/20110829/426136924.html> (дата обращения 30.01.2015).
7. Брынцева Г. Неотчий дом. Только 10 процентам бывших детдомовцев удастся наладить нормальную жизнь [Электронный ресурс] // Российская газета — Столичный выпуск. 2011. № 5660 (284). – URL: <http://www.rg.ru/2011/12/16/detdom.html> (дата обращения 30.01.2015).
8. Гурко Т.А. Брак и родительство. М: Институт социологии РАН, 2008. 325 с.
9. Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Социальное конструирование гендера [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nir.ru/sj/sj/34-zdrav.htm> (дата обращения 29.05.2015).
10. Сидоренко А.А. Экспертное мнение о социальном родительстве в современной России [Электронный ресурс]. – URL: <http://odtdocs.ru/biolog/4331/index.html> (дата обращения 31.05.2015).

SOCIAL ORPHANHOOD: ANALYSIS OF CAUSES AND POSSIBLE WAYS TO SOLVE THE PROBLEM

E.B. Khodyreva

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

The aim of this paper is to analyze the phenomenon of child abandonment, to give its definition and to consider its causes. Drawing on statistical data, the author demonstrates the extent of this social phenomenon. The author uses the term “social parenthood” to define the acquired nature of parenthood and looks at the approaches to the definition of the phenomenon of parenthood. The article concludes by arguing that it is necessary to set up social expertise services for families in difficult circumstances, to introduce a "social policy" and to ensure post-school adaptation of those who leave orphanages with a view to gradually reduce the number of social orphans.

Keywords: social orphanhood, social parenthood, professionalization of parenting, social expertise, post-institution adaptation, deinstitutionalization, forms of family placement, adoption.