

УДК 316.47

ДИЛЕММА ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГА В СФЕРЕ ЖКХ

© 2015 г.

Н.В. Овчинникова

Ярославский госуниверситет им. П.Г. Демидова

nv.lyusina@yandex.ru

Поступила в редакцию 10.06.2015

Представлены результаты эмпирического исследования, направленного на изучение общественного мнения относительно Закона Ярославской области от 28.06.2013 № 32-з «Об отдельных вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области», согласно которым жители города Ярославля воспринимают новую реформу как дилемму общественного блага. Описаны стратегии реагирования на ситуацию дилеммы («альтруистическая», «конформная», «агрессивная», «конкурентная») и представлены характеристики респондентов, сделавших выбор в пользу каждой из них. Обсуждаются основные проблемные зоны, связанные с реализацией закона, и приводятся рекомендации по их преодолению.

Ключевые слова: социальная дилемма, дилемма общественного блага, сфера ЖКХ, «альтруистическая» стратегия поведения, «конформная» стратегия, «агрессивная» стратегия, «конкурентная» стратегия.

Введение

Проблема состояния ЖКХ в настоящее время является одной из наиболее острых и не может не привлекать внимания [1, с. 39]. Согласно результатам опроса Фонда «Общественное мнение», направленного на определение протестного потенциала в российском обществе, наиболее часто называемая респондентами причина массовых митингов и протестных акций связана с высокими тарифами на услуги ЖКХ и недостатками в работе жилищно-коммунального хозяйства¹. В связи с этим тема реформы ЖКХ требует тщательного рассмотрения и изучения.

Одной из актуальных проблем в сфере ЖКХ является выполнение Программы капитального ремонта жилищного фонда. В последнее время в Жилищном кодексе РФ регулярно происходят изменения, посвященные капитальному ремонту многоквартирных домов, наиболее позднее из которых внесено Федеральным законом РФ от 25.12.2012 г. № 271-ФЗ. Согласно новой реформе, собственники помещений в многоквартирных жилых домах будут уплачивать взносы на капитальный ремонт общего имущества дома, перечисляя их на специальный счет. Минимальный размер взноса устанавливают органы власти субъектов РФ. В каждом регионе установлены свои сроки начала оплаты, размер оплаты, сформированы региональные сайты фондов капитального ремонта².

28 июня 2013 г. Ярославской областной Думой был принят закон № 32-з об отдельных во-

просах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области³. В связи с принятием данного закона в настоящее время в городе Ярославле наблюдается рост негативных настроений, подкрепляемых СМИ⁴. Идет активное обсуждение законопроекта жителями города на форумах в Интернете⁵. При этом прослеживается установка на неготовность платить за других людей и боязнь потерять свои средства. Также выражается недоверие к региональному оператору, осуществляющему аккумуляцию средств на капитальный ремонт.

Анализ основных положений закона позволяет предположить, что в его основе лежит социальная дилемма – ситуация, в которой члены группы сталкиваются с противоречием между максимальным удовлетворением своих личных интересов и повышением коллективного благополучия [2]. Иначе говоря, если все жильцы будут складывать средства на капитальный ремонт собственного дома в «общий котел», то каждый из них будет получать от этого выгоду, так как по отдельности они не смогут поддерживать многоквартирный дом в надлежащем виде, что в дальнейшем может привести к его аварийному состоянию. Из этого следует, что закон направлен на равный доступ к общественному благу и на одинаковое распределение обязанностей по его созданию. Однако может сложиться такая ситуация, что отдельные жильцы, преследуя собственные интересы и выгоды, не захотят вкладывать средства в об-

щий фонд, считая, что без их вложений он все равно будет пополняться за счет других жильцов. В связи с этим проявляется поведение так называемого «неплательщика» [3], отвечающее критерию индивидуальной рациональности. Иначе говоря, жильцы квартир, не желая разделять коллективную ответственность и нести индивидуальные потери, отказываются вносить средства на общий счет за ремонт многоквартирного дома.

Какую стратегию выберут жильцы многоквартирных домов? Если большинство из них отдаст предпочтение получению выигршей в краткосрочной перспективе, пострадают другие, социально ответственные, которые выберут получение выгод в будущем. Хотя платежи, согласно закону, обязательны, некоторые жильцы могут уклоняться от уплаты, накапливая долги. Таким образом, появляется дифференциация в стратегиях поведения индивидов.

Теоретические основания исследования

Существует множество дилемм, различных по своей сути: «дилемма заключенного», «дилемма двух персон», «дилемма общественного блага» и т.д. Все они различаются структурой ситуации, в которой находится индивид. Исходя из теории перспективы, человек, выбирая между различными ситуациями, учитывающими баланс вознаграждений и рисков различных издержек, будет склонен к риску в ситуации потерь и к избеганию рисков в ситуации выигрыша. Кроме того, исследования, проведенные Э. Остром [4, с. 54] и Р. Чалдини [5, с. 138], показали, что люди чаще прибегают к коллективным действиям без всякого принуждения в тех случаях, когда решаются вопросы, связанные с управлением общественными ресурсами. Э. Остром отмечает, что при решении вопроса об общественных благах (в нашем случае это уплата взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме) те, кто их получает, считают, что участвовать в их производстве им дорого, и предпочитают, чтобы вместо них за эти блага платили другие. Если все будут следовать такой стратегии, то этих благ либо вовсе не останется, либо будет недостаточно, так что участие в обеспечении себя этими благами выгодно всем [6, с. 6].

Проблема распределения благ и ресурсов в экономике общественного сектора имеет первостепенное значение и одновременно выступает одной из труднейших проблем в смысле разработки каких-либо приемлемых способов ее решения. «Распределение не может быть бесконфликтным, поскольку одни слои общества ли-

шаются каких-то добавочных благ, которые для них с точки зрения общественной морали являются излишеством, а другие их приобретают. В процессе множественных обменов происходит расширение прав одних индивидов и ущемление прав других» [7, с. 67]. Это наглядно описывается в известной теории «безбилетника» М. Олсон. Согласно ей, рациональный индивид не всегда подчиняется интересам группы и пользуется общественными благами, не участвуя в покрытии расходов, причем отстранить не участвовавших в процессе их создания субъектов не представляется возможным. Доктор экономических наук, профессор О.С. Сухарев выделяет два решения: либо найти способы отстранить их от пользования данными благами, либо заставить заплатить за создание общественных благ всех участников социальных отношений. Прерогатива в решении проблемы «безбилетника» отводится государству, то есть механизмам принуждения [7].

Исходя из вышесказанного, в данной статье мы попытаемся использовать теорию социальных дилемм для выявления просоциальных и эгоистических стратегий поведения жильцов в ситуации дилеммы общественного блага, связанной с реализацией новой реформы.

Для этого нами было проведено социологическое исследование, направленное на изучение общественного мнения и стратегий поведения жителей города Ярославля в отношении Закона № 32-з «Об отдельных вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области».

Программа исследования

Исследование проводилось методом анкетирования. Анкета содержала пять блоков. Вопросы первого позволили выявить степень информированности респондентов о новом законе. Второй блок вопросов был направлен на выявление и описание установок граждан, связанных с реализацией Закона № 32-з, и готовность к оплате взносов на капитальный ремонт. Третий блок анкеты содержал вопросы, ответы на которые определили оценку возможности роста протестных настроений в городе, связанных с реализацией новой реформы. На основе вопросов четвертого блока проводился анализ влияния субъективно оцениваемого респондентом технического состояния дома на отношение и установки относительно Закона № 32-з. Пятый блок вопросов выявлял социально-демографические характеристики респондентов и уровень их дохода.

В опросе приняли участие 408 человек – жильцы многоквартирных домов всех районов города Ярославля (68 человек от каждого района). Для отбора участников опроса была использована кластерная выборка [8]. Математико-статистическая обработка результатов была проведена с помощью программы SPSS for Windows с применением критериев непараметрической статистики хи-квадрат Пирсона.

Результаты и их обсуждение

Анализ собранных в ходе исследования данных позволил установить, что жители г. Ярославля недостаточно информированы о содержании закона. В частности, выяснилось, что хорошо осведомлены 35.8% опрошенных. Многие респонденты отвечали на этот вопрос так: «Что-то слышал» и «Слышу впервые» (табл. 1).

Таблица 1

Знаете ли Вы о введении закона, предусматривающего с 2014 года обязательные ежемесячные взносы на капитальный ремонт? (в %)

Хорошо знаю	35.8
Что-то слышал	38.7
Слышу впервые	25.2
Нет ответа	0.2

$$\chi^2 = 149.7; p < 0.01$$

Также выяснилось, что отношение к закону в большей степени отрицательное (табл. 2). Вместе с тем респонденты, хорошо информированные о введении новой реформы, положительно относятся к закону. Отвечая на вопрос «Как Вы относитесь к закону?», 63.6% из них выбрали соответствующий вариант ответа ($\chi^2 = 40.531$; $p < 0.01$). А те, кто слышит о законе впервые или что-то слышал, относятся к реформе отрицательно. Таким образом, неопределенность, сопровождающая новый закон, усилила ситуацию социальной дилеммы.

Таблица 2

Как Вы относитесь к закону? (в %)	
Положительно	13.5
Скорее положительно	14.2
Отрицательно	36.5
Скорее отрицательно	21.1
Нейтрально	12.3
Затрудняюсь ответить	2.5

$$\chi^2 = 159.4; p < 0.01$$

Несмотря на отрицательное отношение к закону, респонденты демонстрируют готовность оплачивать взносы на капитальный ремонт

(табл. 3). Однако при этом необходимо отметить, что 41.4% из них не хотели бы платить и 14.5% – готовы платить, но по более низкому тарифу, а 13% опрошенных – определенно не будут платить.

Таблица 3

Планируете ли Вы оплачивать взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме? (в %)

Да, буду платить полную сумму, указанную в квитанции	26
Буду платить, но не хотелось бы	41.4
Готов платить, но по более низкому тарифу	14.5
Нет, платить не буду	13
Затрудняюсь ответить	5.1

$$\chi^2 = 162.1; p < 0.01$$

В ходе исследования выяснилось, что жители Ярославля, с одной стороны, воспринимают новую реформу как необходимую для решения проблемы ремонта жилого фонда в городе. С другой стороны, она рассматривается как несправедливо обязывающая жильцов платить деньги за ремонт из собственных средств, то есть в общем смысле, как ситуация *социальной дилеммы общественного блага* [9, с. 100]. Об этом свидетельствуют разделяемые респондентами суждения (табл. 4). Так, 28.4% опрошенных согласны и 26.7% скорее согласны с утверждением, что закон является необходимым и своевременным, учитывая состояние жилого фонда в городе. При этом 33.6% респондентов согласны и 31.1% скорее согласны с тем, что закон позволит оплачивать расходы на капитальный ремонт жилья, которые непосильны для отдельных жильцов. 22.5% опрошенных считают, что жители города должны разделить бремя расходов на содержание жилья (скорее согласны с данным утверждением 23% респондентов). Полученные результаты позволяют выявить просоциальную ориентацию жителей города относительно новой реформы, которая выражается в объединении и равномерном распределении затрат для получения общего блага. М. Олсон в книге «Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп» ссылается на мнение А.Ф. Бентли, который считал, что именно групповые интересы являются основной движущей силой общества. Значение имеют лишь общие интересы группы, а не выгоды и потери отдельных индивидов [10, с. 112]. Однако, исходя из согласия 52.7% респондентов с такой установкой, как «Считаю, что закон несправедливо перекладывает обязанности государства по

Таблица 4

Скажите, пожалуйста, в какой степени Вы согласны с нижеприведенными суждениями? (в %)

Суждения	Согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить	Нет ответа	χ^2
1. Считаю закон необходимым и своевременным, учитывая состояние жилого фонда в городе	28.4	26.7	13.7	21.1	8.3	1.7	$\chi^2 = 137.2$ $p < 0.01$
2. Считаю закон необходимым и важным, однако опасюсь, что собранные средства будут истрачены не по назначению	51.5	25.7	9.3	7.6	4.4	1.5	$\chi^2 = 443.3$ $p < 0.01$
3. Считаю, что закон несправедливо перекладывает обязанности государства по капитальному ремонту на жильцов	52.7	24.8	10.5	7.6	3.2	1.2	$\chi^2 = 465.9$ $p < 0.01$
4. Новая система оплаты капитального ремонта домов – это новая финансовая пирамида	36.3	22.1	14.2	14.0	12.3	1.2	$\chi^2 = 167.6$ $p < 0.01$
5. Опасаюсь, что пока дойдет очередь до капитального ремонта моего дома, собранные деньги обесценятся и на ремонт их не хватит	51.0	23.8	6.4	10.3	7.1	1.5	$\chi^2 = 415.3$ $p < 0.01$
6. Считаю, что закон несправедливо обязывает платить за благополучие других жильцов	33.8	22.8	16.4	14.0	9.6	3.4	$\chi^2 = 138.2$ $p < 0.01$
7. Считаю, что закон позволит оплачивать расходы на капитальный ремонт жилья, которые непосильны для отдельных жильцов	33.6	31.1	11.8	9.6	11.8	2.2	$\chi^2 = 196.5$ $p < 0.01$
8. Считаю, что жители города должны разделить бремя расходов на содержание жилья	22.5	23.0	11.3	21.8	19.1	2.2	$\chi^2 = 84.6$ $p < 0.01$

капитальному ремонту на жильцов» и 33.8% с утверждением «Считаю, что закон несправедливо обязывает платить за благополучие других жильцов», можно выделить и эгоистическую ориентацию.

Таким образом, жители города Ярославля воспринимают новый закон как содержащий конфликт между индивидуальным и коллективным благом. С одной стороны, они видят его положительные стороны (выигрыши), например, то, что закон позволит оплачивать расходы на капитальный ремонт жилья, которые непосильны отдельным людям (33.6%), а с другой стороны, не хотят нести индивидуальную ответственность за его исполнение (нести материальные потери) и стараются переложить ее на других (52.7%). Также очевидно недоверие респондентов в отношении лиц, ответственных за реализацию данного закона, что усиливает остроту дилеммы.

На основании полученных результатов можем выделить четыре основные стратегии поведения индивидов в ситуации дилеммы данного вида: «альтруистическая» (23.8%), «конформная» (35.3%), «агрессивная» (20.1%), «конкурентная» (2.9%). Названия стратегий заимствованы из исследований по социальным

дилеммам [11]. Также можно выделить две группы, которые применяют комбинированные стратегии: «недетерминированную просоциальную» (11%) и «недетерминированную эгоистическую» (6.9%).

Первую группу составляют респонденты, выбравшие «альтруистическую» стратегию. Они положительно или скорее положительно относятся к закону и готовы платить установленный взнос в размере 5 руб. 86 коп за кв.м. (23.8%). Они в большей степени считают закон необходимым и своевременным, учитывая состояние жилого фонда в городе (88.6%). Представители данной группы не разделяют мнения, что закон несправедливо обязывает платить за благополучие других жильцов (53.6%), то есть он позволит оплачивать расходы, которые непосильны для отдельных жильцов (67%). Собранными средствами на капитальный ремонт они позволили бы распоряжаться товариществу собственников жилья (ТСЖ) – 72.2%. Уровень доверия к государству и исполнителям новой реформы у представителей данной группы выше, чем у остальных респондентов. Вместе с тем они опасаются, что собранные средства могут быть истрачены не по назначению (70.1%). По их мнению, опасение вызывает и то, что со-

бранные средства могут обесцениться и не пойдут на капитальный ремонт домов (62.9%). В то же время они не считают реализацию закона финансовой пирамидой (54.6%).

«Альтруисты» в основном – это информированные люди (хорошо знают о введении данного закона – 46.4%). В большей степени, чем другие группы, они считают, что состояние их дома хорошее (29.9%) или удовлетворительное (45.4%). Они полагают, что капитальный ремонт должны производить сами собственники жилья, но при участии государства (69.1%). Протестный потенциал в связи с принятием закона данной группы очень низкий (скорее не примут и не примут участия в акциях – 83.5% опрошиваемых).

Таким образом, в ситуации социальной дилеммы представители первой группы выбирают просоциальную стратегию, позволяющую реализовать прежде всего коллективные интересы. Альтруисты разделяют положительные установки и ориентируются на достижение общего блага.

Группу «конформных» представляют респонденты, которые отрицательно или скорее отрицательно относятся к закону, но при этом готовы платить установленный взнос (35.3%). Вместе с тем они считают, что закон несправедливо перекладывает обязанности государства по капитальному ремонту на жильцов (88.2%). По их мнению, он должен финансироваться либо полностью из средств государства (47.2%), либо собственниками, но при участии государства (45.1%). Распоряжаться взносами они бы доверили ТСЖ (70.1%).

Представители данной группы являются носителями негативных установок и не доверяют предпринятым инициативам. В частности, они разделяют опасения, что собранные средства на капитальный ремонт будут истрачены не по назначению (85.4%). Полагают, что новая система оплаты капитального ремонта домов – это новая финансовая пирамида (72.2%). Убеждены, что пока дойдет очередь до ремонта их дома, собранные деньги уже обесценятся (77.8%).

Респонденты, выбравшие стратегию «конформности», плохо информированы о введении закона (36.1%). Состояние своего дома они оценивают как удовлетворительное (43.1%) и хорошее. Представители данной группы скорее всего не приняли бы участие в акциях (69.5%).

Таким образом, представителям данной группы закон не нравится, но по привычке они будут исполнять все, что устанавливается государством. В целом их стратегия просоциальная, но она должна стимулироваться, подкрепляться извне.

Группа респондентов, выбравших «агрессивную» стратегию, отрицательно и скорее отрицательно относятся к закону. Представители данной группы отмечают неготовность платить установленный взнос в размере 5 руб. 86 коп. за кв.м. (20.1%). Они чаще, чем представители других групп, отказываются делить бремя расходов на содержание жилья между жителями города (32.9%). Более того, почти все они согласны с утверждением, что закон несправедливо перекладывает обязанности государства по капитальному ремонту на жильцов (96.3%). Чуть больше половины из них (51.2%) считают, что ТСЖ должно распоряжаться взносами. 79.2% сторонников данной стратегии опасаются, что их средства будут истрачены не по назначению, и считают новую систему оплаты капитального ремонта домов новой финансовой пирамидой. Исходя из этого, уровень доверия к исполнителям данного закона достаточно низкий.

Данной стратегии придерживаются респонденты, которые в большей степени, чем остальные группы, оценивают состояние своих домов как неудовлетворительное (39%). Представители данной группы плохо информированы о предстоящей реформе (что-то слышали – 41.5%, слышат впервые – 30.5%). Они считают, что государство должно оплачивать капитальный ремонт домов – 58.5%. При такой позиции уровень протестных настроений выше, чем в других группах, но он достаточно низкий (35.3%). Причем респонденты выбрали в качестве формы протестных действий сбор подписей против действия закона (20.7%). В то же время они убеждены, что достаточно много людей будет принимать участие в протестных акциях (51.2%).

Таким образом, в ситуации социальной дилеммы представители данной группы выбирают эгоистическую стратегию, позволяющую реализовать прежде всего индивидуальные интересы.

Респонденты, выбравшие «конкурентную» стратегию, положительно или скорее положительно относятся к закону. Вместе с тем они отмечают, что не будут платить установленный взнос либо готовы платить, но по более низкому тарифу (2.9%). Они считают закон своевременным и необходимым, учитывая состояние жилого фонда в городе (83.3%). Однако уровень доверия к лицам, реализующим закон, невысок. Из них 58.3% респондентов полагают, что собранные средства будут направлены не по назначению и что новая система оплаты капитального ремонта станет новой финансовой пирамидой. Почти все (91.6%) уверены, что, пока очередь дойдет до ремонта их дома, собранные

средства обесценятся. Представители этой группы в большей степени считают, что закон несправедливо обязывает платить за благополучие других жильцов (50%). В то же время они согласны с тем, что закон поможет оплачивать расходы на капитальный ремонт жилья, которые непосильны для отдельных жильцов (75%), и жители города должны разделить бремя расходов на содержание жилья между собой (66.6%). Распоряжение своими взносами они доверили бы ТСЖ (58.3%).

Состояние своего дома представители данной группы оценивают как удовлетворительное (66.7%). Эта категория людей достаточно хорошо информирована о введении данного закона (хорошо знают – 58.3%, что-то слышали – 25%). Представители конкурентной группы считают, что государство должно оплачивать капитальный ремонт их домов (58.3%). Участие в акциях респонденты бы не приняли (58.4%).

Несмотря на достаточно высокий процент в выборе респондентами просоциальных установок в данной группе, сохраняется тенденция выбора эгоистических ответов. То есть «конкурентным» в большей степени присуща эгоистическая стратегия поведения, так как они готовы платить взносы, но по более низким тарифам и при этом ожидают вложений от государства и других жильцов. Иначе говоря, они стремятся извлечь максимальную выгоду из закона, но при этом сами вкладываться не особо хотят.

К группам, которые применяют комбинированные стратегии («недетерминированную просоциальную» и «недетерминированную эгоистическую»), относятся респонденты, еще не определившиеся с выбором определенных стратегий поведения.

Выводы

Завершая рассмотрение результатов исследования, необходимо отметить, что оно проводилось до вступления закона в силу и опрос отразил ожидания респондентов.

В целом на фоне доминирования респондентов с просоциальной стратегией, которая служит фундаментом для исполнения закона, можно отметить несколько «проблемных зон».

Первая связана с низким уровнем информированности жителей города. Так как в ходе исследования удалось установить, что респонденты, обладающие информацией о содержании нового закона, склонны проявлять просоциальную стратегию поведения, необходимо повысить уровень информированности с помощью еще большей активизации средств массовой

информации, где были бы представлены плюсы данного преобразования.

Вторая «проблемная зона» связана с низким уровнем доверия респондентов к государству и лицам, реализующим данный закон. В связи с этим необходимо тщательно отслеживать передвижения денежных средств, собранных на капитальный ремонт.

Можно выделить и «третью проблемную зону», которая связана с уровнем протестных настроений. Несмотря на низкий уровень протестных настроений в городе Ярославле в настоящее время, нужно учитывать, что исследование было проведено до вступления закона в полную силу. Кроме того, необходимо принять во внимание, что 23% опрошенных предпочли варианты эгоистических стратегий («агрессивной», «конкурентной»). В связи с этим необходим постоянный мониторинг ситуации в городе, чтобы избежать роста протестных настроений на фоне возможного осложнения экономической ситуации в стране.

Примечания

1. Для более подробной информации см. ресурсы <http://fom.ru/obshchestvo/11090> (дата обращения: 04.05.2014).

2. Для более подробной информации см. ресурсы http://gkh1.ru/articles/zhilishchnye_uslugi/instruktsiya_po_formirovaniyu_fonda_kapitalnogo_remonta_mnogokvartirnogo_doma/ (дата обращения: 11.07.2014).

3. Аналогичная реформа стартует не только в Ярославле, но и в Нижнем Новгороде, Санкт-Петербурге, Вологде, Калуге и других городах и областях, что говорит о необходимости более тщательного изучения данной проблемы.

4. Для более подробной информации см. ресурсы: Данилова И. Заплаты за тётю Машу! // АИФ Ярославль. № 4 (782) 22–28 января 2014. С. 1; <http://gtk.tv/news/60158.ns> (дата обращения: 05.02.2014); http://gkh1.ru/news/kapitalnyy_remont/the_federal_law_on_the_capital_repairs_of_apartment_buildings_is_ideal_for_corruption_schemes_khovan/ (дата обращения: 28.07.2014).

5. Для более подробной информации см. ресурсы <http://yarportal.ru/forum283.html> (дата обращения: 26.07.2014).

Список литературы

1. Сиваев С.Б., Либоракина М.И. Местное самоуправление и реформа жилищно-коммунального хозяйства // *Общественные науки и современность*. 2004. № 3. С. 39–50.
2. Волков Ю.Г. Социология: Лекции и задачи: Учебник. М.: Гардарики, 2003. 316 с.
3. Коллинз Р. Четыре социологических традиции. М.: Территория будущего, 2009. 320 с.

4. Плутник Д.А. Правила в общественном секторе в свете Нобелевской премии: вклад Элиноор Остром в исследования коллективных действий // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. № 1. С. 53–68.
5. Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. Социальная психология. Пойми других, чтобы понять себя. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002. 256 с.
6. Остром Э. Теория рационального выбора коллективного действия. Бихевиористский подход // Вопросы государственного и муниципального управления. 2010. № 1. С. 5–52.
7. Сухарев О.С. Институциональный анализ производства общественных благ // TERRA ECO-NOMICUS. 2013. Т. 11. № 1. С. 65–80.
8. Тихонова Е.В. Методология и методы социологического исследования. М.: Академия, 2012. 365 с.
9. Муздыбаев К. Социальные дилеммы и способы их разрешения // Журнал социологии и социальной антропологии. 2007. Т. 10. № 2. С. 99–122.
10. Олсон М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп. М.: ФЭИ, 1995. 174 с.
11. Social Decision-Making: Social Dilemmas, Social Values and Ethical Judgments / Ed. by R.M. Kramer, A.E. Tenbrunsel, M. Bazerman. NY, London: Routledge, 2010. 409 p.

PUBLIC GOOD DILEMMA IN THE HOUSING AND COMMUNAL SERVICES

N.V. Ovchinnikova

Demidov Yaroslavl State University

The article presents the results of empirical research aimed at the public opinion study regarding the Law of the Yaroslavl region No. 32-z dated 28/06/2013 "On certain aspects of the organization of major repairs of common property in apartment buildings of the Yaroslavl region". According to the results of the study, we can make a conclusion that Yaroslavl's citizens perceive the new reform as a public good dilemma. The article also describes the response strategy to the situation of the dilemma ("altruistic", "conformal", "aggressive", "competitive") and shows the characteristics of respondents who have made their choice in favor of each of them. We discuss the main problem areas related to the implementation of the law and provide some recommendations for addressing the problems.

Keywords: social dilemma, public good dilemma, housing sector, "altruistic" behavior strategy, "conformal" strategy, "aggressive" strategy, "competitive" strategy.