

УДК 37.014

**ГРАЖДАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ КАК ФОРМА ПРОЯВЛЕНИЯ
ДЕМОКРАТИЗАЦИИ И ПРОЦЕССА НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВА В РОССИИ**

© 2015 г.

З. Салехи Мотаахед

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

zsal18@yahoo.com

Поступила в редакцию 15.06.2015

Анализируется влияние процессов демократизации и нациестроительства на программу гражданского воспитания в России – в том виде, в каком её регулирует государство. Гражданское воспитание рассматривается на макроуровне, с опорой на анализ различных законов и директив об образовании, принятых с 1990-х гг. по 2003 г., поскольку именно они позволяют проследить динамику развития образовательной политики в России в данный период времени. Делается вывод, что современная система гражданского воспитания содержит в себе противоречие между задачами формирования гражданской ответственности и задачами формирования патриотизма; указываются некоторые педагогические способы разрешения этого противоречия.

Ключевые слова: гражданское воспитание, гражданственность, патриотизм, демократизация, нациестроительство, Россия.

Постановка проблемы

Образовательная система – неотъемлемая составляющая любого общества. На систему образования всегда накладывают отпечаток социальные и политические перемены, поскольку они способствуют переоценке ценностей, задач и самого содержания образовательной программы; поэтому неудивительно, что она подвержена институциональным и идеологическим деформациям. Главная задача гражданского воспитания заключается в том, чтобы упрочить связь между индивидом и государством, а также добиться осознания и принятия человеком определенных ролей, прав и обязанностей в рамках некой политико-территориальной единицы.

Одной из главных целей образования, и прежде всего государственного, является подготовка будущих граждан к функционированию в рамках соответствующего государства. Поэтому особенно сильно политические реалии жизни общества влияют на теорию и практику гражданского и патриотического воспитания в школе. Употребление в одном смысловом ряду понятий «гражданское воспитание» и «патриотическое воспитание» кажется естественным, хотя между этими категориями и соответствующими образовательными процессами есть различие и даже противоречие, поскольку в них отражены противоречащие друг другу, по сути, процессы демократизации и национального строительства. В нашей работе мы попытаемся проследить соотношение между этими понятиями в российской нормативной базе по вопро-

сам образования и воспитания, в соответствующей методической литературе и установить тенденции развития теории и практики образования в этом важнейшем аспекте.

**Границы понятий «гражданство»
и «патриотизм»**

Успешная социализация личности предполагает гражданское воспитание, целью которого является упрочение связи между отдельным человеком и его государством и нацией. Именно поэтому необходимо четко обозначить соотношение понятий «гражданство» и «национальность». Д. Хитер пишет, что «отождествление национальности с гражданством явилось ключом к политической стабильности в молодых государствах» [1, р. 185]. Приравнивание национальной принадлежности к политическому институту гражданства привело к тому, что в современном мире гражданство не только включает в себя набор прав и обязанностей, но и содержит понятия об определенных традициях, чувстве общности и идентичности [2, р. 99]. Подпитываемый представлениями об общем историческом наследии и общем будущем, институт нации способствует тому, чтобы эта солидарность передавалась из поколения в поколение, – и тем самым обеспечивает стабильность той или иной политической единицы далеко за пределами продолжительности жизни одного человека. Поэтому очевидно, что чувство национальной идентичности является неотъемлемым атрибутом демократии, причём

оно должно появиться до того, как демократия проявит свои консолидирующие свойства.

Начиная с 1990-х гг. Россия, как и другие бывшие советские республики, осуществляет два важных процесса – нациестроительства и государственного строительства. Эти процессы взаимосвязаны и оказывают решающее влияние на ход развития демократии. Процессы демократизации и национальной реставрации протекают параллельно, что приводит к множеству проблем. По Линцу и Степану, демократизация и национальное строительство противоречат друг другу, т.к. последнее нередко базируется на привилегированности одной этнокультурной группы в ущерб другим. Эта проблема особенно остро стоит в неоднородных по этническому составу государствах – таких, как Российская Федерация. Конечно, национальное строительство необязательно носит односторонний характер, но оно почти всегда в той или иной мере является субъективным. И именно демократизация способна сгладить острые углы в процессе нациестроительства [3]. Возникает следующее противоречие: установить демократию без нации нельзя, но национальное строительство всегда в какой-то степени дискриминационно, что не соответствует принципам демократического устройства. В России эта проблема усугубляется тем, что единого представления о русской / российской нации не существует, равно как и единого представления о демократии и её эффективности как таковой.

Выясняется, что демократия не может состояться без консолидации нации [4]. Дело в том, что либеральная демократия предполагает участие в выборах наряду с обсуждением различных политических вопросов. Подобное обсуждение невозможно без доверия – доверия неким другим лицам (например, членам парламента) относительно того, что они действительно услышат мнение каждого. Более того, только на основе доверия можно уважать и признавать результаты выборов, вне зависимости от того, кто их выиграл. Чтобы «создать эффективное и объективное правительство, добиться равенства перед законом и транспарентности, доверие нации должно возобладать над доверием определенной религии или лицам определенной этнической принадлежности» [5, р. 44].

Становление нормативной основы гражданского воспитания в современной России

Прежде всего необходимо отметить, что само понятие об образовании и его соотношении с воспитанием подверглось переоценке. Одоб-

ренная в 2000 г. «Федеральная программа развития образования» определяет фундаментальную задачу образовательного процесса так, что он вновь объединил в себе «обучение» и «воспитание». Эти компоненты были тесно взаимосвязаны между собой в советской образовательной системе, однако после распада СССР воспитательная функция государственного образования была сочтена слишком «идеологизированной», так что по Закону об образовании 1992 г. воспитание детей было сочтено сугубо семейной прерогативой. Несмотря на этот факт, уже в 1994 г. в документах стали появляться отсылки к «воспитательному процессу», число которых только увеличилось к концу 1990-х гг. В 1999 г. Министерство образования приняло «Программу развития воспитания в системе образования России на 1999–2001 гг.», за которой последовало одобрение аналогичной программы на период 2002–2004 гг. Согласно последней программе, одной из главных целей государственной образовательной политики является гражданское и патриотическое воспитание. В программе утверждается, что российские семьи были глубоко затронуты социально-экономической нестабильностью в стране, что негативно отразилось на их способности к реализации социализирующей функции [6]. Кроме того, в программе отмечается, что в свете запрета цензуры в СМИ, этнических конфликтов и трансформации роли религии именно образовательные учреждения стали главными институтами воспитания и интеграции подрастающего поколения в социум.

В январе 2003 г. Министерство образования РФ опубликовало постановление «О гражданско-правовом образовании учащихся образовательных учреждений Российской Федерации» [7]. В этом документе обозначаются цели гражданского образования в России и даются ссылки на другие материалы, согласно которым политика в области гражданского воспитания осуществлялась ранее. Именно на этих источниках и базируется большей частью анализ в нашей статье. Также нами были рассмотрены документы более общего характера, в которых определяются цели и ценностные установки всей системы российского образования. Затем, используя доступные онлайн базы данных по российским нормативно-правовым актам в области образования, мы расширили список используемых документов с помощью поиска по ключевым словам. Приведенная в данной работе источниковая база не носит окончательный характер, ограничиваясь началом XXI века, однако уже сейчас позволяет получить общее пред-

ставление о политике гражданского воспитания в России.

В дискурсе по гражданскому воспитанию в России прослеживаются два взаимосвязанных аспекта – это демократизация и нациестроительство.

«Стратегия развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях» (1994) призывает к тщательному пересмотру учебной программы по историческим и обществоведческим дисциплинам, поскольку без этого утверждение демократии и возрождение России не представляется возможным. В документе подчеркивается, что для установления демократического устройства необходимо расширять знания в области Конституции РФ, прав человека, института гражданства, уважения отдельно взятого индивида, народов и культур. Национальное единство же должно достигаться путем обучения истории России и поощрения патриотических чувств. В документе признается важность привития народных (этнических), общенациональных (российских) и общечеловеческих ценностей, однако приоритет всё-таки отдаётся именно общенациональным ценностям [8]. Таким образом, мы можем сделать вывод, что подобные попытки призваны укрепить национальную идентичность и уменьшить влияние локальных и этнических культур. Важно и то, что во всех проанализированных источниках прослеживается разделение понятий «гражданство» и «патриотизм». Далее нами развивается тезис о всё большем различии между этими терминами, что порождает одно из самых значительных противоречий в российской политике в области гражданского воспитания.

В документах, опубликованных в период с 1994 по 1996 гг., заметен акцент на необходимости развития правовой грамотности. Огромное количество министерских постановлений и декретов касалось необходимости изучения конституционного права, выборного процесса и прав человека. Например, Постановление министерства образования «О гражданско-правовом образовании учащихся образовательных учреждений Российской Федерации» (1996) подчеркивает важность развития правовой грамотности: переход к правовому государству невозможен без развития правового образования. В данном документе особый акцент делается на построении демократического правового государства и гражданского общества и куда меньшее внимание уделяется вопросам национальной идентичности [7]. Именно гражданское воспитание и правовое образование определя-

ются как реализующие воспитательную и образовательную функцию, связанные самым тесным образом. Предполагалось, что внедрение данных компонентов начнётся непосредственно на дошкольном и младшем школьном уровне. Наряду с необходимостью развития представлений о демократии и правах человека на этих уровнях, в документе также обозначалась необходимость распространения знаний о российском государстве, его символах и законах.

Согласно более поздним документам, образование на младшем школьном уровне было переориентировано на развитие патриотизма и национальной идентичности, в то время как знаниям о демократических принципах должны были обучать в более позднем возрасте. Министерское Постановление «О гражданском образовании учащихся образовательных учреждений Российской Федерации» (2003) обозначает целью гражданского воспитания «подготовку граждан к жизни в демократическом государстве и гражданском обществе» [9]. Согласно этому документу, гражданин должен обладать определенными знаниями, навыками и системой демократических ценностей, а также быть готовым к участию в социально-политической жизни учебного заведения и местного сообщества. В Постановлении содержится ссылка на «Концепцию модернизации образования в Российской Федерации» [10], что придает особый вес воспитательному компоненту образовательного процесса. В соответствии с ним, методическая система гражданского воспитания реализуется на трёх уровнях. На первом (младшем школьном) уровне совершенно точно идёт ориентация на привитие главных моральных ценностей (хотя они не называются), а также на воспитание «детей (граждан) своей Родины». Сам выбор термина «Родина» уже подразумевает акцент на развитии патриотических чувств. На втором уровне (общего образования) происходит обучение истории Родины и внушение уважения к закону и правам человека. Третий уровень рассчитан на подробное изучение прав человека, а также политических, правовых, социальных и экономических процессов в профильной школе.

Опубликованное в 2003 г. Постановление Министерства образования подчеркивает также важность создания демократической культуры в образовательных учреждениях, с тем чтобы учащиеся обладали возможностью активного участия в тех или иных событиях и могли влиять на процесс принятия решений. Среди интересных нововведений – главенство прав отдельной личности, призванное стать частью

образовательного процесса; демократизация администрирования школ в целях большей открытости учебных заведений; участие учащихся в процессе принятия решений по школьным, локальным и социальным вопросам; поддержка открытых дискуссий по тем или иным учебным вопросам. Всё это указывает на обретение системой гражданского воспитания в России качеств, поощряющих участие учеников в элементах гражданской деятельности. В более ранних источниках также упоминалась роль практических активных возможностей в образовательном процессе, однако не в столь подробной и конкретной манере. В данном документе особое внимание уделяется и патриотическому воспитанию, провозглашается неразрывность связи между институтом гражданства и российской, а также всемирной культурой ценностей. Воспитание должно строиться на ознакомлении с социокультурными и историческими достижениями многонациональной российской нации, достижениями других стран мира и культурно-историческими традициями родного края. В то же время во всех документах можно проследить озабоченность проблемами «гармонизации» национальных и этнокультурных отношений, сохранения и поддержки языков и культур всех народов Российской Федерации [11].

Таким образом, можно выделить две тенденции: с одной стороны – стремление к культивации национальной российской идентичности и гражданственности, с другой стороны – желание сохранить этническое многообразие путем поощрения сохранения традиций и языков этнических меньшинств. Несмотря на то, что в документах указывается необходимость демократизации, на практике с 1990-х гг. главный акцент в образовательной политике России делается на укрепление национальной идентичности. Министерство образования классифицирует этот вид деятельности как важный элемент в системе патриотического и гражданского воспитания, призванный способствовать социальной преемственности и консолидации. Более того, в 2003 г. Министерство учредило Координационный совет по патриотическому воспитанию молодежи. Работа этого совета тесно связана с созданием государственной программы по патриотическому воспитанию граждан (2001) [12]. Данная программа наряду с последовавшей за ней «Концепцией патриотического воспитания» (2003) может рассматриваться в качестве первой попытки по утверждению последовательной государственной политики в области патриотического образования и воспи-

тания. «Концепция патриотического воспитания» даёт определение патриотизму, обозначая его как любовь и преданность родной стране, готовность отстаивать интересы Родины и защищать её даже ценой собственной жизни [13]. Среди всех проанализированных документов, именно в данной государственной программе впервые приводится определение патриотического воспитания: это систематическая деятельность правительства и других институтов и организаций по развитию патриотического сознания, чувства преданности Родине, готовности исполнить свой гражданский долг и конституционно закреплённые обязанности по защите интересов родной страны. В данном документе легитимируется ключевая роль государства в воспитательном процессе; при этом осуществляется опора на тезис том, что распад экономических связей, социальное неравенство и эрозия духовных ценностей крайне негативно отразились на российском социальном самосознании и уменьшили культурные и образовательные возможности России по развитию патриотизма у граждан. В документе утверждается, что истинно патриотическое самосознание практически исчезло, а местами трансформировалось в национализм [13]. Высказывается мысль и о том, что истинное понимание всемирных ценностей было также утрачено. Таким образом, патриотическое воспитание призвано скорректировать, а лучше – искоренить эти негативные тенденции. Пока остаётся неясным, как именно данная программа отразится на формальном образовательном процессе в России. Очевидно, что главная роль в этом вопросе отводится внеклассной деятельности в рамках различных клубов, кружков и секций – ведь сами учебные учреждения почти не упоминаются. При рассмотрении обозначенного в документе плана действий, наиболее эффективными кажутся следующие меры патриотического воспитания: уроки мужества, организованные совместно с ветеранами армии и флота, соревнования, конференции, письменные работы учащихся на тему героического прошлого России и главных событий в жизни нации, а также больший акцент на гуманитарные дисциплины и воспитательные программы образовательных учреждений. Скорее всего, именно подобный акцент подтолкнет учебные заведения к более активной работе в области патриотического и гражданского воспитания. В Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан» (2001) утверждается, что патриотизм является чуть ли не самой яркой частью россий-

ского характера [12]. Подобные утверждения можно трактовать как попытки по консолидации российской нации на патриотической основе. Кроме того, в «Концепции патриотического воспитания» (2003) подчеркивается, что российский патриотизм неотделим от интернационализма, но противопоставляется национализму, сепаратизму и космополитизму [13].

Таким образом, российская патриотическая идея нацелена на консолидацию российской нации на многонациональной основе, патриотизм носит односторонний характер, и направление его развития определяет исключительно государство.

Современная российская педагогика о теории и практике гражданского воспитания

Взаимоотношение гражданского и национального, патриотического компонента в формировании личности в каждой стране решается по-своему [14].

Хотя оба понятия являются смежными, объединенными общей целью формирования личности с ориентацией на общественное служение, они разделяются уровнем отношения личности и общества. Термин «гражданственность» больше подчеркивает в человеке его индивидуальное, личностное, включает гражданские права и обязанности индивида. Понятие «патриотизм» имеет в большей степени коллективный, общественный смысл.

В историческом аспекте важно отметить, что термины «патриотическое воспитание» и «гражданское воспитание» традиционно используются совместно в русской, советской и российской педагогической традиции. Формирование патриота и гражданина – не противоречащие друг другу процессы, однако имеется ряд нюансов, которые необходимо обозначить» [15, с. 96]. В российской педагогической традиции гражданско-патриотического воспитания молодежи в первую очередь ставится вопрос о формировании человека-патриота, а уже затем – гражданина. Тем не менее «до сих пор в педагогической науке отсутствует однозначность в разграничении понятий «гражданское» и «патриотическое» воспитание [15, с. 96].

В современных российских педагогических трудах понятие «гражданственность» определяется по-разному (в духе политических задач образовательных систем), а именно, как:

1) антитеза антиполитичности, активная и сознательная включенность в дела политического сообщества;

2) психологическое ощущение себя гражданином, полноправным членом политического сообщества;

3) способность и готовность выступать в роли гражданина;

4) высшая добродетель свободного и полноправного участника политического сообщества;

5) приверженность интересам политического сообщества, чаще всего государства, готовность идти на жертвы ради этих интересов.

Эти и другие родственные им значения понятия «гражданственность» взаимодополняют и подкрепляют друг друга, в связи с чем оно приобретает весьма широкий смысл [16]. В духе выявленных выше противоречий указывается, что если основная цель гражданского воспитания состоит в формировании гражданственности как интегративного качества личности, заключающего в себе внутреннюю свободу и уважение к государственной власти, то непременно за этим следуют задачи сформировать любовь к Родине, гармоничное проявление патриотических чувств и культуры межнационального общения [17].

В этой связи следует отметить, что под гражданским образованием и воспитанием понимается новое направление образовательной политики, предполагающее создание условий для включения в социум подрастающего поколения. При этом происходит увязывание двух названных направлений воспитания в новую общность – «гражданско-патриотическое воспитание», что требует новых форм учебной и воспитательной деятельности. Продолжая тему противоречия гражданского и национального аспектов формирования личности, отметим, что для младших школьников формируется прежде всего российская идентичность, и происходит это при формировании поведенческих стереотипов на местном субстрате, семейном, этническом материале. Для подростков этот круг расширяется до уровня малой Родины, «своей» освоенной территории, где произошло присвоение образцов поведения и формирование уже социальных стереотипов. Лишь в старшей школе российская идентичность может быть сформирована как гражданская, при условии что субъект будет погружен в практику выполнения им социально-психологических механизмов, выполнения социальных ролей «Я – гражданин», «Я – ответственный член общества», «Я – патриот» и т.д. [18].

Несмотря на существенную разницу в идеологии и способах формирования национальной идентичности, в различных странах осознается новая универсальная базовая глобальная категория «воспитание», которая отличается от

национальных моделей наличием общечеловеческих ценностей и целей и включает в себя такое понятие, как «гражданское образование»¹ [14, с. 112]. Гражданское образование представляется актуальным понятием для системы образования в целом. Система представлений индивида о ценностях и практике гражданского поведения является элементом гражданской компетенции [19, с. 81], и, следовательно, за её формирование, как за любую компетентность, отвечает образовательная система. В общем комплексе социальных знаний и представлений гражданские представления занимают особое место: они целиком лежат в сфере образования, поскольку спонтанно не могут быть правильно сформированы с точки зрения государства. Цель гражданского образования – подготовка учащихся к ответственной и осмысленной жизнедеятельности в гражданском обществе демократического правового государства, через создание условий для формирования гражданской компетентности личности, владеющей системой ценностей, которая определяет ее поведение, интересы и поступки и позволяет ей активно и ответственно реализовывать свои гражданские права и обязанности.

Вероятно поэтому, согласно ФГОС ООО, «российская гражданская идентичность» рассматривается в качестве личностного результата образования и приобретает тем самым нормативный характер. Соответствующим термином обозначается «воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству, прошлое и настоящее многонационального народа России; осознание своей этнической принадлежности, знание истории, языка, культуры своего народа, своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества; воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной» [20]. При этом политические и социальные компетенции выпускника школы отнесены к ключевым, формирование которых средствами учебно-воспитательного процесса является обязательным.

Выводы

Как показано в нашей статье, главная задача гражданского воспитания заключается в том, чтобы упрочить связь между индивидом и государством / нацией, а также добиться осознания и принятия человеком определенных ролей, прав и обязанностей в рамках некой политико-территориальной единицы. С одной стороны, гражданское воспитание призвано ускорить

процесс демократизации и способствовать становлению активного гражданского общества. С другой стороны, система гражданского воспитания в течение 1990-х гг. и особенно с 2000 г. несет в себе чёткий патриотический элемент, что можно трактовать как попытку национальной, а не политической реставрации России.

Мы видим, что российской системе образования была уготована важная роль в процессе демократизации страны. Однако демократическая учебная программа была отодвинута на второй план ввиду всё более активной реализации программы патриотического образования, не так давно официально одобренной российскими властями на высшем уровне и получившей крупное государственное финансирование. Очевидно, что вопрос развития патриотизма назрел к 1994 г. как некий «ответ» кризису нациестроительства и отчуждению населения от государства. Анализ источников также выявил попытки по снижению локального влияния этнических меньшинств с помощью учебного, ценностного и даже физического измерения образовательного процесса в учреждениях.

Поэтому современная система гражданского воспитания содержит в себе противоречие: с одной стороны, гражданское воспитание призвано развивать институт гражданства, тесно связанный с утверждением демократии и активного гражданского общества. С другой же стороны, патриотическое воспитание нацелено на консолидацию нации, усиление государства и осознание гражданами своих обязанностей, в т.ч. обязанности служить стране. Таким образом, по законодательным актам видно, как конструируются две несходные модели – гражданина и патриота России. Однако у них есть как минимум три общие черты. Во-первых, обе модели привержены идее многонационального государства; по источникам не прослеживаются какие-либо проявления русского национализма. Во-вторых, в документах ничего не сказано о развитии критического мышления. В-третьих, гражданское воспитание больше направлено на отождествление себя именно с Россией, а не с Европой или миром, т.е. не имеет глобальной самоидентификации.

Примечание

1. Более реалистичная формулировка, чем «гражданское воспитание» в общем.

Список литературы

1. Heater D. Citizenship. The Civic Ideal in World History, Politics and Education. London – New York: Longman, 1990. 231 p.

2. Heater D. What Is Citizenship? Cambridge, UK: Polity Press, 2002. 323 p.
3. Linz J.J., Stepan A. Problems of Democratic Transition and Consolidation. Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe. Baltimore – London: Johns Hopkins University Press, 1996. 479 p.
4. Kymlicka W., Straehle C. Cosmopolitanism, Nation-states, and Minority Nationalism: A Critical Review of Recent Literature // *European Journal of Philosophy*, 1999. Vol. 7 № 1. P. 38–52.
5. Canovan M. Nationhood and Political Theory. Cheltenham, UK: Edward Elgar, 1998. 168 p.
6. Программа развития воспитания в системе образования России на 1999–2001 годы от 18.10.1999. № 574 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_99/n574.html (дата обращения: 01.06.2015).
7. О гражданско-правовом образовании учащихся в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации Письмо МО РФ от 19.03.1996. № 391/11.1996. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.edu.ru/db-mon/mo/data/d_96/1391_11.html (дата обращения: 01.06.2015).
8. Стратегия развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях: Решение коллегии МО РФ от 28.12.1994 [Электронный ресурс]. – URL: <http://window.edu.ru/catalog/pdf2txt/467/22467/5800?page=9> (дата обращения: 01.06.2015).
9. О гражданском образовании учащихся общеобразовательных учреждений Российской Федерации: Информационно-методическое письмо Минобразования РФ № 13-51-08/13 от 15.01.2003. ст. 13. [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901859265> (дата обращения: 01.06.2015).
10. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года от 29 декабря 2001 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_02/393.html (дата обращения: 01.06.2015).
11. Национальная доктрина развития образования в Российской Федерации: Постановление от 4 октября 2000 г. № 751 [Электронный ресурс]. – URL: <http://elementy.ru/Library9/Doctrina.html>. (дата обращения: 26.05.2015).
12. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы» от 16 февраля 2001 г. № 122 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ainros.ru/ssylki/patr_vos.htm (дата обращения: 28.05.2015).
13. Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации от 21 мая 2003 г. № 2(12)-П4 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gospatriotprogramma.ru/the-concept-of-patriotic-education-is-the-basis-of-the-state-program-/on-approval-of-the-concept-of-patriotic-education-protocol-.php/> (дата обращения: 01.06.2015).
14. Тагунова И.А. Категории «воспитание» и «социализация» в современных западных исследованиях // *Педагогика*. 2015. № 3. С. 103–112.
15. Лабыгина А.В. Педагогическая мысль конца XIX – начала XX в. о патриотическом и гражданском воспитании молодежи // *Педагогика*. 2015. № 4. С. 93–98.
16. Анисимов В.В., Никандров Н.Д., Грохольская О.Г. Общие основы педагогики: Учебник для вузов. М.: Просвещение, 2006. 574 с.
17. Быков А. Патриотическое воспитание школьников при преподавании дисциплин гуманитарного цикла // *Воспитание школьников*. 2005. № 10. С. 5–11.
18. Шакурова М.В. Формирование российской гражданской идентичности личности: проблемы педагога // *Педагогика*. 2014. № 3. С. 83–92.
19. Рожкова А.В. Представления российских студентов о ценностях и практиках гражданского поведения европейцев и россиян // *Педагогика*. 2014. № 9. С. 80–89.
20. Федеральный государственный образовательный стандарт основного образования [Электронный ресурс]. – URL: http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_10/prm1897-1.pdf (дата обращения: 01.06.2015).

CIVIC EDUCATION AS A FORM OF MANIFESTATIONS OF DEMOCRATIZATION AND THE NATION BUILDING PROCESS IN RUSSIA

Zahra Salehi Motaahed

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

The paper presents an analysis of the impact of democratization and nation building processes on the program of civic education in Russia, in the form in which it is regulated by the state. Civic education is examined at the macro level, based on an analysis of the various laws and regulations on education adopted since the 1990s to 2003, as they allow us to trace the dynamics of educational policy in Russia during this period. It is concluded that modern civic education system contains a contradiction between the objectives of the development of citizenship and patriotism. Some pedagogical ways to resolve this contradiction are proposed.

Keywords: civic education, citizenship, patriotism, democracy, nation building, Russia.

