

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 336.71

### ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМНО ЗНАЧИМОГО КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА КАК СПОСОБ МОНИТОРИНГА РИСКОВ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

© 2017 г.

*А.В. Аникин, А.С. Бельмесов, Е.Е. Бельмесова*

Аникин Александр Вячеславович, к.э.н.; доцент кафедры финансов и кредита Института экономики и предпринимательства Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского  
Alexan801@mail.ru

Алексей Сергеевич Бельмесов, магистр направления «Банки и банковское дело» Института экономики и предпринимательства Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского  
asbelmesovas@gmail.com

Екатерина Евгеньевна Бельмесова, магистрант направления «Финансовый мониторинг» Института экономики и предпринимательства Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского  
kklochkova18@gmail.com

*Статья поступила в редакцию 10.06.2017*

*Статья принята к публикации 27.07.2017*

Снижение эффективности функционирования кредитной организации может спровоцировать финансовую нестабильность и потери. В системно значимых банках подобное может привести к экспорту внутрикорпоративного кризиса в финансовую систему страны. Все это подчеркивает важность своевременного определения финансового положения и проведения оценки эффективности деятельности ключевых финансовых институтов. Целью данной статьи является разработка и апробация авторской методики идентификации возможных системных банковских рисков на основе оценки и анализа критериев эффективности функционирования ПАО «Сбербанк». Указанные критерии рассматриваются в качестве индикаторов функциональной стабильности системообразующего финансового института. Стабильное функционирование свидетельствует о низкой вероятности возникновения системных банковских кризисов, инициатором которых может послужить системно значимый банк. Проведенная оценка деятельности подтвердила, что ПАО «Сбербанк» функционирует эффективнее, чем прочие крупнейшие банки страны, следовательно, можно сделать вывод о стабильной работе указанного объекта. В этой связи в среднесрочной перспективе генерация во внутренней среде Сберегательного банка РФ кризисных явлений, несущих угрозу банковскому сектору, представляется маловероятной.

*Ключевые слова:* анализ эффективности деятельности, коммерческий банк, критерии эффективности, обязательные нормативы, системные риски, финансовый анализ.

#### **Введение**

Национальная финансовая система РФ относится к типу континентальных систем, в которых преобладает банковский сектор, нежели рынок ценных бумаг. В связи с этим достижение стабильности финансовой системы, с одной стороны, предполагает эффективное функционирование коммерческих банков в качестве финансовых посредников, а с другой стороны, характеризуется наличием у них способности противостоять экономическим шокам без значительного ущерба эффективному перераспределению финансовых ресурсов. В условиях концентрации экономической и финансовой мощи банковского сектора в руках нескольких крупных игроков дестабилизация работы «системообразующих

финансовых институтов или системно значимых финансовых институтов» [1, с. 3] (в данном случае – банков) может привести к реализации системных рисков и, как следствие, к экономическим шокам. Финансово-экономические кризисы последнего десятилетия в полной мере подтверждают тот факт, что даже крупные и системные банки могут быть подвержены финансовым потрясениям (банкротства банков Lehman Brothers и Merrill Lynch). Ввиду того, что системно значимые банки оказывают значительное влияние на стабильность банковского сектора в частности и на стабильность финансовой системы в целом, исследование проблем, связанных с оценкой деятельности ключевых участников банковской системы РФ, сохраняет свою актуальность в настоящее время.

Исследованию аналитических методов изучения специфических и системных банковских рисков посвящены работы И.В. Ларионовой, Е.П. Терновской, С. Юань, И.А. Янкиной, Е.Е. Долговой [2–4]. Н.Г. Кузнецов, Е.Н. Алифанова, Ю.С. Евлахова проводят комплексный анализ современных методологических подходов к исследованию системных банковских рисков [1]. М.В. Леонов, исследуя особенности функционирования банковских конгломератов в России (в том числе конгломерат под эгидой ПАО «Сбербанк»), делает вывод, что «конгломерация банков несет в себе системные риски стабильности финансовой системы» [5, с. 62].

А.М. Карминский, М.И. Столбов доказали, что в отношении крупнейших банков России (ПАО «Сбербанк» и ПАО «ВТБ») «между наборами показателей финансовой устойчивости и системного риска существует тесная положительная связь» [6, с. 77]. Иными словами, работа А.М. Карминского и М.И. Столбова обосновывает возможность идентификации системных рисков банковского сектора через анализ финансовой деятельности ключевых банков РФ. Однако предложенная авторами методика требует от пользователя специальных математических и статистических знаний и навыков.

Несмотря на то, что финансовый анализ ПАО «Сбербанк» подробно изучен в серии работ отечественных ученых (в том числе молодых ученых) [7–9], следует отметить, что в этих исследованиях не была рассмотрена возможность использования оценочных показателей финансово-экономической деятельности данного банка в качестве сигналов идентификации системных банковских рисков.

В данной статье предлагается методика идентификации системных банковских рисков на основе анализа критериев эффективности функционирования ПАО «Сбербанк». Указанные критерии следует рассматривать в качестве индикаторов стабильной (или нестабильной) работы данного системообразующего финансового института. Стабильная работа будет свидетельствовать о низкой вероятности проявления системных банковских рисков, виновником возникновения которых может выступить ПАО «Сбербанк». Нестабильная работа будет свидетельствовать об обратном.

Для апробации указанного подхода сформулируем и проверим гипотезу о том, что в среднесрочной перспективе реализация системных катастрофических рисков банковского сектора, инициатором возникновения которых может стать ПАО «Сбербанк», маловероятна.

Целью данной статьи является разработка и апробация методики идентификации возмож-

ных системных банковских рисков на основе оценки и анализа критериев эффективности функционирования ПАО «Сбербанк».

Заявленная цель определила следующие задачи исследования:

1) обоснование того, что ПАО «Сбербанк» является системно значимым банком для банковского сектора РФ;

2) оценка значений абсолютных и относительных параметров, характеризующих эффективность функционирования коммерческого банка ПАО «Сбербанк»;

3) сравнение полученных критериев эффективности с аналогичными параметрами, характеризующими функционирование кластера крупнейших банков РФ;

4) формулирование вывода о характере стабильности деятельности банка и о вероятности возникновения угроз реализации катастрофических системных рисков, виновником которых может послужить ПАО «Сбербанк».

Информационной базой данного исследования являлись данные финансовой отчетности за 2014 – 2016 гг. ПАО «Сбербанк» и 29 других крупнейших по размеру активов коммерческих банков.

### Методология

В рамках поставленных задач сформулируем критерии значимости коммерческого банка в отношении банковского сектора. Критерием значимости для банковского сектора будет служить одновременное выполнение следующих условий:

а) включение банка в Перечень системно значимых кредитных организаций, утвержденный ЦБ РФ в соответствии с Указанием Банка России от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций»;

б) доля активов анализируемого банка в совокупных активах кредитных организаций РФ превышает 10%;

в) доля чистой ссудной задолженности анализируемого банка в совокупной ссудной задолженности кредитных организаций РФ, очищенной от просроченных долгов, превышает 10%.

На основе указанных критериев проверим ПАО «Сбербанк», является ли оно системно значимым банком для банковского сектора РФ. Далее выделим абсолютные и относительные параметры, которые будут характеризовать эффективность функционирования коммерческого банка. Деятельность коммерческого банка эффективна в том случае, если банк максимизирует прибыль при строгом контроле уровня банковских рисков. Прибыль является централь-

ным показателем того, насколько грамотно и эффективно банк осуществляет свою деятельность. Прибыль определяется разницей между доходами и расходами, связанными с определенной сферой операционной деятельности банка. В рамках предлагаемой методики выделим следующие сферы операционной деятельности, которые подвергнем анализу: привлечение и размещение средств, деятельность, связанная с приобретением и продажей иностранной валюты, посредническая комиссионная деятельность, экономическая деятельность банка в целом.

Соответственно абсолютными критериями эффективности объекта анализа будут: 1) чистые процентные доходы; 2) чистые доходы от операций с иностранной валютой; 3) чистые доходы от переоценки иностранной валюты; 4) чистые комиссионные доходы; 5) прибыль (убыток) после налогообложения.

Для повышения качества анализа методика, изложенная в настоящей статье, включает в себя ряд критериев и показателей, позволяющих провести оценку финансового состояния на основе использования принципов коэффициентного анализа. К таким критериям относятся нормативы банковской деятельности Н1.0, Н2, Н3, Н4, Н7 (обязательные нормативы банковской деятельности) и показатель доли просроченной задолженности в общей величине ссудной задолженности.

Оценка эффективности деятельности осуществляется в рамках сравнительного анализа. Объектами сравнения выступают ПАО «Сбербанк» и совокупность крупнейших банков РФ (кластер крупнейших банков по величине активов). Ограничим подобную совокупность 30 крупнейшими банками РФ по величине активов на 01 января отчетного года. При оценке эффективности по абсолютным критериям эффективности совокупность крупнейших банков РФ рассматривается без учета Сберегательного банка РФ, то есть по остальным 29 крупнейшим банкам. Абсолютные значения для сравнительной совокупности на данном этапе анализа рассчитываются следующим образом. С помощью функционала электронного ресурса «Портал банковского аналитика» ([www.analizbankov.ru](http://www.analizbankov.ru)) определяются значения абсолютных критериев эффективности для 30 крупнейших по активам коммерческих банков. После чего из указанных значений вычитаются соответствующие показатели ПАО «Сбербанк». Далее в рамках горизонтального анализа происходит сравнение полученных параметров по двум заявленным объектам сравнения. Если проведенный анализ свидетельствует, что ПАО «Сбербанк» функционирует эффективнее, чем прочие крупнейшие бан-

ки страны, то можно сделать вывод о стабильном функционировании данного системообразующего финансового института. Это подтверждает низкую вероятность реализации системных катастрофических рисков банковского сектора в среднесрочной перспективе, виновником возникновения которых может стать ПАО «Сбербанк». Если же ПАО «Сбербанк» функционирует хуже, чем кластер остальных крупнейших банков, тогда вероятность того, что он может спровоцировать возникновение системных катастрофических рисков банковского сектора, растет.

При оценке эффективности по относительным критериям эффективности совокупность крупнейших банков РФ рассматривается вместе со Сберегательным банком РФ. Относительные критерии эффективности для 30 крупнейших по величине активов коммерческих банков также определяются с помощью инструментария «Портала банковского аналитика». При этом указанные значения рассчитываются как средние медианные для рассматриваемой совокупности. Превышение у ПАО «Сбербанк» значений таких показателей, как Н1.0, Н2, Н3, Н4, над средним медианным свидетельствует о снижении уровня рисков в анализируемом банке. Обратная ситуация иллюстрирует повышение рисков банковской деятельности в ПАО «Сбербанк». Превышение средних медианных значений крупнейших банков над показателями норматива Н7 и доли просроченной задолженности в общей величине ссудной задолженности у Сберегательного банка РФ подтверждает снижение уровня риска у анализируемого банка. В случае когда Н7 и доля просроченной задолженности у ПАО «Сбербанк» больше указанных средних медианных параметров 30 крупнейших банков, можно говорить о росте рисков в деятельности Сберегательного банка РФ. Минимизация рисков в работе ПАО «Сбербанк» свидетельствует о снижении вероятности реализации системных катастрофических рисков, виновником которых может выступить Сберегательный банк РФ. Увеличение рисков в деятельности анализируемого банка косвенно подтверждает рост вероятности возникновения системных рисков банковского сектора.

## Результаты

Включение ПАО «Сбербанк» в Перечень системно значимых кредитных организаций, утвержденный ЦБ РФ, свидетельствует о соответствии банка первому критерию системной значимости [10]. Проверим его на соответствие второму и третьему критериям. Для этого на

Таблица 1

## Результаты проверки ПАО «Сбербанк» по критериям системной значимости

Показатель	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017
Совокупные активы ПАО «Сбербанк», млрд руб.	21746.76	22706.92	21721.08
Совокупные активы кредитных организаций РФ, млрд руб.	77653	82999.7	80063.3
Доля ПАО «Сбербанк» в совокупных активах кредитных организаций РФ, %	28.01	27.36	27.13
Чистая ссудная задолженность ПАО «Сбербанк», млрд руб.	15889.38	16869.8	16221.62
Ссудная задолженность кредитных организаций РФ, млрд руб.	51799.5	57154.5	55478.8
Просроченная задолженность кредитных организаций РФ, млрд руб.	1978.0	3046.6	2891.5
Ссудная задолженность кредитных организаций РФ, очищенная от просроченных долгов, млрд руб.	49821.50	54107.90	52587.30
Доля ПАО «Сбербанк» в совокупной ссудной задолженности кредитных организаций РФ, очищенной от просроченных долгов, %	31.89	31.18	30.85

основе данных бухгалтерской отчетности по РСБУ ПАО «Сбербанк» за 2016 и 2015 годы определим совокупные активы и чистую ссудную задолженность банка на соответствующую дату. Источником данных по совокупным активам кредитных организаций РФ на аналогичные даты выступил Обзор банковского сектора РФ № 172 за февраль 2017 года [11]. Вычислим долю ПАО «Сбербанк» в совокупных активах кредитных организаций РФ. Используя данные Обзора банковского сектора, определим ссудную задолженность кредитных организаций РФ и просроченную задолженность кредитных организаций РФ. Найдем ссудную задолженность кредитных организаций РФ, очищенную от просроченных долгов. После чего рассчитаем долю ПАО «Сбербанк» в совокупной ссудной задолженности кредитных организаций РФ, очищенной от просроченной задолженности. Результаты вычислений поместим в таблицу 1.

Как видно из таблицы 1, доля активов ПАО «Сбербанк» в совокупных активах кредитных организаций РФ превышает 10% на все рассмотренные отчетные даты. Кроме того, доля его чистой ссудной задолженности в совокупной ссудной задолженности кредитных организаций РФ, очищенной от просроченных долгов, также превышает 10%. Таким образом, полученные выводы свидетельствуют о соответствии банка второму и третьему критериям системной значимости.

Доказав обоснованность отнесения ПАО «Сбербанк» к категории ключевых или системно значимых банков, в рамках предложенной методики мониторинга системных рисков банковского сектора оценим критерии эффективности и надежности данного банка и сравним их с аналогичными показателями кластера крупнейших коммерческих банков.

Используя данные бухгалтерской отчетности по РСБУ ПАО «Сбербанк» за 2016 и 2015 годы [12], функционал «Портала банковского аналитика» [13], сгруппируем абсолютные показатели критериев эффективности в таблицу 2.

Как видно из таблицы 2, потери чистого процентного дохода у ПАО «Сбербанк» за 2014–2015 гг. оказались меньше, чем у объекта сравнения (29 крупнейших банков). Анализ финансовой отчетности за 2015–2016 годы свидетельствует о том, что Сберегательный банк РФ сумел добиться прироста чистых процентных доходов в размере 343126362 тыс. рублей, оставив позади сравнительную группировку банков. По итогам 2014–2016 годов рост указанного показателя у ПАО «Сбербанк» составил 241835115 тыс. рублей, что на 179573910 тыс. рублей превысило аналогичное изменение чистого процентного дохода остальных 29 крупнейших банков. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что инвестиции ПАО «Сбербанк» в долговые ценные бумаги, ссудную задолженность более успешны, нежели у прочих крупнейших банков РФ. Это косвенно свидетельствует о низкой вероятности возникновения катастрофических рисков в рамках данного направления деятельности банка. Однако однозначное решение можно будет сделать после анализа относительных показателей.

В 2014–2015 годы по абсолютному изменению показателя «чистые доходы от операций с иностранной валютой» ПАО «Сбербанк» показало положительную динамику (101876765 тыс. руб.), тогда как оставшиеся 29 крупнейших банков продемонстрировали спад, который составил 132132928 тыс. руб. Ситуация кардинально изменилась в 2015–2016 годах: эффективность функционирования ПАО «Сбербанк» на этом

Таблица 2

## Абсолютные показатели критериев эффективности ПАО «Сбербанк» и крупнейших банков РФ

Объект анализа	2014	2015	2016	Абсолютное изменение за 2014–2015 годы	Абсолютное изменение за 2015–2016 годы	Абсолютное изменение за 2014–2016 годы
Чистые процентные доходы, тыс. руб.						
ПАО «Сбербанк»	959723877	858432630	1201558992	–101291247	343126362	241835115
Остальные 29 крупнейших банков	977990223	744439344	1040251428	–233550879	295812084	62261205
Чистые доходы от операций с иностранной валютой, тыс. руб.						
ПАО «Сбербанк»	–1472913	100403852	29511322	101876765	–70892530	30984235
Остальные 29 крупнейших банков	45640171	–86492757	–10346490	–132132928	76146267	–55986661
Чистые доходы от переоценки иностранной валюты, тыс. руб.						
ПАО «Сбербанк»	172702496	–6152110	18837516	–178854606	24989626	–153864980
Остальные 29 крупнейших банков	53658136	316656637	–16873335	262998501	–333529972	–70531471
Чистые комиссионные доходы, тыс. руб.						
ПАО «Сбербанк»	217175003	265941093	316918331	48766090	50977238	99743328
Остальные 29 крупнейших банков	280889373	284808921	239208437	3919548	–45600484	–41680936
Прибыль (убыток) после налогообложения, тыс. руб.						
ПАО «Сбербанк»	311212961	218387307	498289433	–92825654	279902126	187076472
Остальные 29 крупнейших банков	194476660	–41643979	279232365	–236120639	320876 344	84755705

сегменте банковского рынка снизилась (о чем свидетельствует отрицательное изменение параметра), хотя банк и не допустил убытков. Остальные же банки из кластера крупнейших сумели сократить потери, но продолжали нести убытки по данному направлению деятельности. Тем не менее по итогам 2014–2016 гг. абсолютное изменение экономического эффекта от осуществления операций с иностранной валютой у ПАО «Сбербанк» было положительным (30984235 тыс. руб.), против отрицательного изменения у 29 крупнейших банков (–55986661 тыс. руб.). Все 30 крупнейших банков (вместе с ПАО «Сбербанк») характеризовались отрицательным изменением показателя «чистые доходы от переоценки иностранной валюты» за 2014–2016 годы. Анализ двух рассмотренных показателей свидетельствует о серьезных проблемах у крупнейших игроков банковского сектора (в том числе и у ПАО «Сбербанк») при осуществлении валютнообменных операций и операций, связанных с вложением средств в иностранную валюту. Можно сделать предположение, что возник-

новение катастрофических рисков в рамках данного направления деятельности банка вполне реально.

В рамках осуществления комиссионных операций ПАО «Сбербанк» продемонстрировало уверенный положительный тренд роста чистых доходов по данному направлению. Абсолютный прирост чистых доходов за 2014–2015 годы составил 48766090 тыс. рублей. За 2015–2016 годы чистые доходы подросли на 50977238 тыс. рублей. В отношении кластера крупнейших банков наблюдалась обратная тенденция. Незначительный прирост за 2014–2015 годы (3919548 тыс. рублей) сменился в 2015–2016 годах снижением (–45600484 тыс. руб.). Эффективная работа ПАО «Сбербанк» в рамках осуществления комиссионных операций, подтвержденная ростом чистых доходов, косвенно свидетельствует о низкой вероятности возникновения катастрофических рисков в рамках данного направления деятельности банка.

Рассмотренные выше критерии эффективности функционирования ПАО «Сбербанк» по-

Таблица 3

## Относительные показатели критериев эффективности ПАО «Сбербанк» и крупнейших банков РФ, %

Показатель		Н1.0	Н2	Н3	Н4	Н7	Доля просроченной задолженности
01.01.2015	ПАО «Сбербанк»	<b>11.64</b>	74.31	<b>66.44</b>	111.2	207.5	<b>4.2</b>
	Крупнейшие банки	12.55	61.27	84.8	83.12	214.2	2.6
01.01.2016	ПАО «Сбербанк»	<b>11.87</b>	116.35	154.37	65.49	197.5	<b>4.87</b>
	Крупнейшие банки	13.48	108.21	147.51	51.72	256.2	3.15
01.01.2017	ПАО «Сбербанк»	<b>13.64</b>	216.97	301.65	55.36	129.8	3.63
	Крупнейшие банки	13.86	103.6	118.29	43.08	204.7	3.89

звоняют идентифицировать стабильный (или нестабильный) характер работы банка по отдельным операционным сферам. И лишь параметр «прибыль (убыток) после налогообложения» может охарактеризовать деятельность банка в целом. На протяжении трехлетнего периода годовой финансовый результат ПАО «Сбербанк» вырос в абсолютном выражении на 187076472 тыс. рублей. В 2015 году величина прибыли снизилась по сравнению с 2014 годом на 92825654 тыс. рублей (снижение по 29 крупнейшим банкам оказалось значительно больше и составило 236120639 тыс. рублей), но уже в 2016 году указанный показатель у Сберегательного банка РФ возрос на 279902126 тыс. рублей по сравнению с 2015 годом. По данному показателю ПАО «Сбербанк» успешно обходит 29 крупнейших коммерческих банков. Объемы прибыли, генерируемые Сберегательным банком РФ ежегодно с 2014 по 2016 год, свидетельствуют о более успешной и стабильной деятельности данного финансового института, чем у остальных участников кластера крупнейших банков, вместе взятых.

Как видно из таблицы 3, на 01.01.2015 г. значения трех (Н1.0 – 11.64%, Н3 – 66.44%, доля просроченной задолженности – 4.2%) из шести показателей ПАО «Сбербанк» были хуже, чем средние медианные значения 30 крупнейших банков. На 01.01.2016 г. значения только норматива Н1.0 (11.87%) и доли просроченной задолженности (4.87%) у ПАО «Сбербанк» были хуже, чем у крупнейших банков. На 01.01.2017 г. ухудшение позиций ПАО «Сбербанк» наблюдалось только по нормативу Н1.0 (13.64%). Однако отклонение по нормативу достаточности капитала от среднего медианного составляет менее 0.25%, кроме того, фактическое значение у банка превышает минимально допустимое значение, установленное ЦБ РФ, на 5.64%, что свидетельствует об отсутствии каких-либо серьезных рисков достаточности капитала.

Следует отметить, что банк за два года улучшил свою краткосрочную ликвидную позицию. Значения некоторых нормативов лик-

видности Сберегательного банка РФ (Н2 – 216.97% и Н3 – 301.65% на 01.01.2017 г.) превышают средние медианные значения аналогичных показателей крупнейших банков России (Н2 – 103.6% и Н3 – 118.29% на 01.01.2017 г.). За анализируемый период показатель Н2 у ПАО «Сбербанк» вырос с 74.31 п.п. до 216.97 п.п. Изменение норматива Н3 за 2014–2016 гг. также характеризуется восходящим трендом. Что касается норматива Н4, то здесь наблюдается снижение. Норматив Н4 по состоянию на 01.01.2015 г. составлял 111.2 п.п., на 01.01.2016 г. – 65.49 п.п. и, наконец, на 01.01.2017 г. – 55.36 п.п. Также за два года банк сократил долю просроченной задолженности на 0.57% с 4.2% до 3.63%.

По пяти относительным показателям из шести ПАО «Сбербанк» характеризуется большим уровнем надежности, чем другие крупнейшие банки. По итогам анализа относительных критериев эффективности можно констатировать, что в настоящее время функционирование ПАО «Сбербанк» имеет стабильный характер.

Проведенная оценка деятельности подтвердила, что ПАО «Сбербанк» функционирует эффективнее, чем прочие крупнейшие банки страны, следовательно, можно сделать вывод о стабильной работе указанного объекта. В данном случае в среднесрочной перспективе генерация во внутренней среде Сберегательного банка РФ кризисных явлений, несущих угрозу банковскому сектору, представляется маловероятной. Таким образом, применив предложенную методику, мы сумели подтвердить ранее сформулированную гипотезу.

### Выводы

Полученные результаты свидетельствуют о выполнении заявленных цели и задач статьи. Апробирована методика мониторинга системных банковских рисков через оценку эффективности и надежности деятельности ПАО «Сбербанк». По итогам апробации сформулирован вывод о низкой вероятности реализации системных катастрофических рисков, связанных с данным

системообразующим финансовым институтом. Результаты могут быть полезны в дальнейших исследованиях, посвященных методологии анализа системных банковских рисков.

#### Список литературы

1. Кузнецов Н.Г., Алифанова Е.Н., Евлахова Ю.С. Методология исследования системных рисков: развитие современных подходов // *Финансы и кредит*. 2011. № 39. С. 2–8.
2. Ларионова И.В. Системные риски российского банковского сектора: оценка и методы регулирования // *Вестник Финансового университета*. 2013. № 1. С. 27–34.
3. Терновская Е.П., Юань С. Место рисков банковского сектора в системе банковских рисков и некоторые направления их регулирования // *Российский экономический интернет-журнал*. 2016. №3 [Электронный источник]. URL: <http://www.e-rej.ru/upload/iblock/d5c/d5cced05675baf1a0cb702429bc2951d.pdf> (дата обращения: 30.05.2017).
4. Янкина И.А., Долгова Е.Е. Анализ подверженности операционному риску коммерческих банков в России // *Финансы и кредит*. 2016. № 3. С. 17–28.
5. Леонов М.В. Особенности формирования и деятельности банковских конгломератов в России // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология*. 2014. № 2. С. 62–69.
6. Карминский А.М., Столбов М.И. Оценка взаимосвязи финансовой устойчивости и системного риска крупнейших российских банков // *Корпоративные финансы*. 2016. № 1. С. 77–87.
7. Огородова М.В., Парадеева И.Н., Ожерельева Н.К., Туранова А.А. Об анализе ипотечного жилищного кредитования как составляющей кредитного

портфеля ПАО «Сбербанк России» и оценке его эффективности // *Интернет-журнал «Наукovedение»*. 2016. Том 8, № 3 [Электронный источник]. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/41EVN316.pdf> (дата обращения: 30.05.2017).

8. Садыкова Э.Р., Булатова А.И. Анализ финансового состояния Сбербанка России в современных условиях // *Сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции «Математические методы и модели в исследовании государственных и корпоративных финансов и финансовых рынков»*, Уфа 27–28 апреля 2015 г. Изд-во «Аэтерна», 2015. С. 326.
9. Унковская С.В., Рубинштейн Е.Д. Анализ достаточности собственного капитала ОАО «Сбербанк РФ» // *Экономика и управление: анализ тенденций и перспективы развития*. 2015. № 21. С. 177–181.
10. Перечень системно значимых кредитных организаций [Электронный источник]. URL: [http://www.cbr.ru/press/pr.aspx?file=20102015\\_100129ik2015-10-20T10\\_01\\_03.htm](http://www.cbr.ru/press/pr.aspx?file=20102015_100129ik2015-10-20T10_01_03.htm) (дата обращения: 30.05.2017).
11. Обзор банковского сектора Российской Федерации. Интернет-версия. 2017. № 172, февраль [Электронный источник]. URL: [http://cbr.ru/analytics/bank\\_system/obs\\_1702.pdf](http://cbr.ru/analytics/bank_system/obs_1702.pdf) (дата обращения: 28.05.2017).
12. Финансовая отчетность ПАО «Сбербанк» по РСБУ [Электронный источник]. URL: <http://www.sberbank.com/ru/investor-relations/reports-and-publications/ras> (дата обращения: 28.05.2017).
13. Статистика по группам банков. Крупнейшие (с 1 по 30 места). Инструмент банковского аналитика, клиента банка для анализа финансового состояния и надежности банков [Электронный источник]. URL: [http://analizbankov.ru/bank.php?BankId=group\\_big1&BankMenu=analiz\\_dohodnosti](http://analizbankov.ru/bank.php?BankId=group_big1&BankMenu=analiz_dohodnosti) (дата обращения: 30.05.2017).

## EFFICIENCY ASSESSMENT OF A SYSTEMICALLY IMPORTANT COMMERCIAL BANK AS A METHOD FOR MONITORING RISKS IN THE BANKING SECTOR

*A.V. Anikin, A.S. Belmesov, E.E. Belmesova*

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

Decreased efficiency of a credit institution can provoke financial instability and losses. In systemically important banks, it can lead to the export of an internal crisis to the country's financial system. All this underscores the importance of determining in a timely manner the financial situation and assessing the performance of key financial institutions. The aim of this study is to develop and to test the authors' methodology for identifying possible systemic banking risks based on the assessment and analysis of the performance criteria of PJSC «SBERBANK». These criteria are considered by the authors as indicators of the functional stability of a systemically important financial institution. A bank's stable functioning indicates a low probability of the occurrence of systemic banking crises initiated by a systemically important bank. The assessment of the activities of PJSC «SBERBANK» has confirmed that it functions more efficiently than other major banks of the country, therefore, it can be concluded that the operation of this institution is stable. In this regard, is unlikely in the medium term that the Savings Bank of the Russian Federation would generate in its internal environment any crisis phenomena threatening the banking sector.

*Keywords:* efficiency analysis, commercial bank, criteria of efficiency, obligatory standards, system risks, financial analysis.