

УДК 316.258

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ В ТЕОРИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ К. ДЭВИСА

© 2017 г.

Д.А. Офицерова

Офицерова Дарья Александровна, аспирант кафедры истории и теории социологии
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
daria.ofitserova@gmail.com

*Статья поступила в редакцию 19.01.2017**Статья принята к публикации 26.07.2017*

Целью работы является критический анализ социальной структуры в функционалистской теории на примере работы К. Дэвиса «Концептуальный анализ стратификации». Для определения понятия «социальная структура» раскрываются следующие категории: «позиция», «статус», «должность», «страта», «класс», «стратификация», «каста», «сословие», «роль», «престиж», «оценка», «ранг»; объясняется степень их значимости для положения индивида в социальной структуре. Научная новизна работы заключается в теоретической разработке функционалистского понимания социальной структуры на основе непереуверенных и мало изученных работ. В ходе исследования были использованы метод традиционного анализа документов, сравнительный и аналитический методы. Результатом работы стал подробный разбор функционалистской теории К. Дэвиса, вывод о понимании социальной структуры как комплекса структур, выделенных на различных социально значимых основаниях, а также о механизме формирования престижной структуры на основе выделения значимых для общества функций.

Ключевые слова: социальная структура, функционализм, страта, позиция, статус, престиж.

Первое, с чем сталкивается исследователь, изучая социальную структуру, – необходимость дать ее определение. Рассматривая социальную структуру во взаимосвязи с такими понятиями, как «неравенство», «позиция», «положение», «статус», «должность», «страта», «класс», «стратификация», «каста», «сословие», «роль», «личность», «престиж», «оценка», «ранг», теоретик должен разграничить их, определить степень взаимозависимости и взаимовключенности, и каждый имеет право на свою точку зрения.

Свое понимание социальной структуры было и у функционалистов К. Дэвиса и У. Мура [1]. В работе «Некоторые принципы стратификации» 1945 г. они предложили в первую очередь понять функцию каждой позиции, а затем говорить о справедливости занятия каждой позиции конкретным индивидом. Однако основы понимания социальной структуры были заложены еще в 1942 г. К. Дэвисом в статье «Концептуальный анализ стратификации» [2]. Проанализируем её и дадим определение социальной структуры.

Отправная точка в изучении социальной структуры большинства теорий – признание неравенства в обществе как его неотъемлемой черты. Индивиды, включенные в общественную систему, неизбежно подвергаются сравнению друг с другом, и становится очевидно, что они не равны даже по признакам, данным природой:

гендеру, возрасту, расе. Отсюда понятие неравенства в целом и неравенства социального, ведь в обществе любое различие не может восприниматься вне социального контекста.

Оснований для неравенства множество. Мы можем сгруппировать индивидов по полу и возрасту и получить демографическую структуру, по их распределению на местности – территориальную структуру, по основному занятию – профессиональную структуру или принадлежности к этносу – этнорасовую структуру. Социальная структура включает в себя все эти и другие структуры, где индивидов можно расположить на континуумах в зависимости от наличия или отсутствия того или иного социально значимого признака, а также большего или меньшего обладания им. Однако такую многомерную модель, где учтены иерархии по всем возможным основаниям, сложно сконструировать и даже представить.

Приходится признать, что абсолютно точную модель социальной структуры, где в многомерном пространстве было бы зафиксировано место каждого индивида, сконструировать невозможно, особенно учитывая, что естественное движение населения и социальная мобильность перемещают индивидов, меняя со временем рисунок всей структуры. Тем не менее существует понимание того, что индивид, обладая рядом характеристик, занимает благодаря нескольким или одной из них некоторое положение в обще-

стве, которое мы можем определить как более высокое или низкое по отношению к другим. У нас есть обыденное понимание, что человек принадлежит к «элите», к «низам» или к «среднему классу», сформированное здравым смыслом и стереотипными представлениями.

Своеобразным логическим мостом между осознанием неравенства как неотъемлемой черты общества и абстрактным представлением о том, что индивидов можно расположить в некоторой иерархии, является понятие «статуса».

Обратимся к статье Кингсли Дэвиса «Концептуальный анализ стратификации» [2], где автор подробно разбирает это понятие. В-первых, К. Дэвис предлагает развести термины «позиция», «положение», «статус», «должность» и «страта». То, что мы назвали местом индивида в социальной структуре, социолог называет «позиция» (position) – это наиболее общее определение, которым можно охарактеризовать человека в обществе. С одной стороны, положение индивида – это представление о его месте другого, то есть субъективная умозрительная сущность, не поддающаяся анализу, с другой стороны, представление о положении некоего субъекта существует не в индивидуальном сознании, а в сознании общественном, которые можно изучить через призму множества разнообразных индивидуальных оценок. Более того, мы не можем не учитывать, что положение одного находится во взаимосвязи и взаимозависимости с другими – суть социальности как включенности в общественную структуру.

Конкретизируя понятие, мы можем разделить все «позиции» на два вида: «статус» (status) и «должность» (office). Статус – это «позиция в общей институциональной системе, признанная и поддерживаемая обществом, скорее создающаяся, чем преднамеренно создаваемая, укорененная в нравах и обычаях» [2, р. 309], в то время как должность – «позиция в преднамеренно созданной организации, управляемой особыми правилами в ограниченной группе, чаще достигаемая, чем приписываемая» [2, р. 309]. Будучи взаимосвязанными, статус может помочь занять должность, а должность может определить статус.

Каждый индивид занимает не одну, а несколько позиций, поэтому говоря о человеке, включенном в социальную структуру, мы можем говорить о его «положении» (station) в ней, которое определяется набором позиций, им занимаемых и признанных другими. Если статус или должность – это место индивида в ограниченном круге социальных взаимодействий, то положение является местом во всей социальной структуре и основывается на совокупности основных позиций. Часто положение приписыва-

ется индивиду по факту занятия одной доминирующей позиции, например профессиональной. Иногда, напротив, определение индивида как занимающего определенное положение происходит на основе обладания им рядом позиций, которыми типично обладают занимающие сходное положение, хотя в действительности он может не иметь отношения к той доминирующей позиции, которая дает название его положению. Более того, описание положения может быть настолько общим, что объединяет, например, представителей разных профессиональных позиций, приравненных к одному положению в социальной структуре: экономист, юрист и инженер могут быть названы специалистами, хотя их позиции различны.

Смотря на общество в целом, мы понимаем, что существует большое количество людей, которые занимают более или менее сходные положения, которые мы можем назвать «стратами» (stratum). Взаиморасположение и характер взаимозависимости страт различны, когда мы говорим о разных обществах. «Каста» (caste), «сословие» (estate) и «класс» (class) – типы страт, различающиеся степенью закрытости общества, в котором они существуют. Каста – тип страты, где позиции приобретаются при рождении и не могут быть изменены в течение жизни независимо от достижений. Сословие, в свою очередь, является типом страты, где позиции получаются при рождении и остаются таковыми в течение всей жизни, но допускают изменение ввиду особых обстоятельств. Класс понимается как тип страты, в которой позиции переходят при рождении по наследству от родителей, но могут быть изменены в течение жизни – достигнуты или утеряны.

Примером кастового типа стратификации может служить стратификация индийского общества, делящая людей на брахманов (жрецов), кшатриев (воинов), вайшья (земледельцев), шудр (слуг), а также на находящуюся за рамками стратификации касту неприкасаемых.

Традиционное общество часто связывают с сословной стратификационной системой. Например, структура средневекового европейского общества складывалась из аристократии, духовенства и третьего сословия – ремесленников, торговцев и крестьян. Отличительная особенность сословного типа – закрепление за человеком статуса при рождении и существенное ограничение социальной мобильности, позволяющее изменить позицию только под влиянием особых обстоятельств.

Индустриальная революция изменила социальную структуру обществ. Отражением этих изменений стал вошедший в научный оборот

термин «класс» и, соответственно, понимание классового типа стратификации.

Как видно из определений, класс, каста, сословие подразумевают не только различные типы страт, но и различные стратификационные системы общества в целом, различающиеся возможностью индивида менять позиции в течение жизни. Часто типы стратификации связывают с этапами развития общества: традиционным, индустриальным и постиндустриальным.

Если мы концентрируемся на изучении современных обществ, то вправе говорить о возможности изменения позиции индивидом в течение жизни. Её динамика связана с еще одним понятием, которое разбирает К. Дэвис, – «роль» (role). Роль социолог понимает как способ, которым индивид выполняет требования позиции. Тем самым роль становится источником изменений – личностью (personality) в силу своей индивидуальности выполняет роль тем или иным образом. Одновременно роль – связь между социальной структурой и структурой личности, которая проявляется в трех аспектах:

– Личность как совокупность позиций (positional personality). Ясно, что человек – нечто большее, чем позиции, которые он занимает. Социологов часто обвиняют в узком понимании человека как занимающего ту или иную ячейку общества, но такое упрощение – не уничтожение индивидуальности, а допустимый уровень абстракции в попытке классифицировать положения в обществе и выстроить социальную структуру.

– Личность как совокупность ролей (role personality). Первое, что необходимо понять о личности как совокупности ролей, – выполнения роли каких позиций от него ожидает общество. Роль – суть поведение, направленное на выполнение функции позиции. Если индивид выполняет её успешно, он продолжает занимать позицию, если не справляется, то теряет её. На манеру и степень выполнения роли влияет совокупный опыт индивида – второй значимый аспект личности как совокупности ролей. Третий – наследуемые черты, совокупность которых составляет следующий пласт личности.

– Личность как совокупность наследуемых черт (genetic personality).

Таким образом, социальная структура представляет собой совокупность групп людей во взаимосвязи и взаимозависимости, которые состоят из индивидов, занимающих приравненные друг к другу положения, определяемые одной доминирующей или суммой нескольких позиций, называемых статусом или должностью и выражаемых в выполнении ожидаемых действий, называемых ролью. Конкретная личность может занимать ту или иную позицию, если

выполняет роль, определяемую самой позицией, и обладает необходимым для этого опытом и совокупностью наследуемых черт.

Однако сущность социальной структуры состоит в том, что входящие в нее группы, называемые стратами, располагаются в иерархии по отношению друг к другу ввиду неравенства, которое является неотъемлемой чертой общества. Отсюда появляется специфический термин «престиж» (prestige), которым мы обозначаем значимость той или иной позиции или их совокупности. Значимость относительна, поскольку оценивается при сравнении одной позиции с другими и различается от общества к обществу. Что можно сказать о престиже точно: он привязан не к конкретному индивиду, а к позиции или страте. Персональной характеристикой является «оценка» (esteem), которая говорит нам об успешности выполнения индивидом роли, соответствующей его статусу или должности. Таким образом, большая или меньшая престижность положения – это его «ранг» (rank), а место в шкале оценок – это «рейтинг» (rating).

Престиж позиции определяется:

– значимостью для общества выполняемых функций;

– редкостью средств, необходимых для её выполнения;

– числом индивидов, чье поведение находится под её контролем, и степенью этого контроля.

Значимость позиции для общества определяется его нуждами: у нас есть понимание того, что общество больше нуждается во врачах, чем в парикмахерах, поэтому позиция доктора имеет больший престиж. Одновременно более престижны те позиции, для обладания которыми требуется редкий талант или затратное по времени и усилиям обучение. Плюс те позиции, которые по своей функции связаны с ответственностью оказания влияния на индивидов, занимающих другие позиции. Обладающие властью получают больший престиж, чем те, которые власти не имеют.

Редкие навыки, полученные в ходе длительного и усердного обучения, необходимые для выполнения важных для общества функций, связанных с контролем поведения индивидов, считаются престижными. С этой точки зрения, престиж и власть неразрывно связаны друг с другом и должны находиться на сопоставимом уровне для индивида, занимающего конкретную позицию.

Однако помимо собственно престижа и власти существуют еще символы престижа и власти. Стоит подчеркнуть, что демонстрация символа определенной степени престижа и власти, присущей позиции, о которой хочет заявить индивид, не всегда может свидетельствовать о

его фактическом обладании этой позицией. Чем очевиднее источник символа, тем вероятнее, что индивид занимает заявляемую позицию. Если источник символа не ясен, то появляется возможность для имитации – демонстрации символов престижа и власти без обладания позицией, к которым они привязаны.

Итак, на основе работы К. Дэвиса «Концептуальный анализ стратификации» определены ключевые понятия, из которых складывается социальная структура, и их понимание в функционалистской теории стратификации. Подход К. Дэвиса и У. Мура и их теорию в дальнейшем критиковали (например, М. Тьюмен [3]), но её основные положения актуальны до сих пор.

Из тезиса о неравенстве как неотъемлемой черте общества в статье показана и объяснена взаимосвязь и взаимовключенность понятий «позиция», «статус», «должность», «положение», «страта». Определено понимание страты как группы индивидов, занимающих сходные положения в обществе. Приведены и объяснены различия типов стратификаций: кастовой, сословной, классовой. Объяснена возможность для изменения социальной структуры: через индивидуальное проявление личности в исполнении роли, закрепленной за позицией в обществе, и стремление улучшить эту позицию, заняв более престижную.

На основе комплекса понятий, рассмотренных выше, дадим определение социальной структуры. Социальная структура – совокупность страт во взаимосвязи, где страта понимается как группа индивидов, занимающих сходные позиции. Исходя из того, что индивид одновременно занимает несколько позиций в обществе, можно говорить о множественности оснований, на которых выстраивается структу-

ра. Отсюда социальная структура рассматривается как комплекс структур, выделенных на различных социально значимых основаниях. Но определение степени значимости тех или иных оснований для описания социальной структуры и, как следствие, выстраивание общей социальной структуры на основе положений индивидов в обществе, понимаемых как выделение одной доминирующей позиции или объединение нескольких в сумму, стали поворотной точкой, где разошлись многие теории социальной структуры.

Критический анализ понятия «социальная структура» на примере работы К. Дэвиса «Концептуальный анализ стратификации» призван сделать вывод о функционалистском понимании социальной структуры как комплекса структур, выделенных на различных социально значимых основаниях, а также о механизме формирования престижной структуры общества на основе выделения значимых функций. Практическая значимость работы состоит в использовании выводов для дальнейшей разработки функционалистской теории социальной структуры, а также исследования социальной структуры современных обществ.

Список литературы

1. Davis K. and Moore W. Some principles of stratification // American Sociological Review / American Sociological Association, Washington, DC, 1945. Apr. Vol. 10. № 2. P. 242–249.
2. Davis K. A conceptual analysis of stratification // American Sociological Review. 1942. Jun. Vol. 7. № 3. P. 309–321.
3. Tumin M.M. Some principles of stratification: a critical analysis // American Sociological Review. 1953. Aug. Vol. 18. № 4. P. 387–397.

SOCIAL STRUCTURE IN K. DAVIS' THEORY OF SOCIAL STRATIFICATION

D.A. Ofitserova

Lomonosov Moscow State University

The purpose of the article is to give a critical analysis of functionally understood social structure as it is treated in K. Davis' paper «A Conceptual Analysis of Stratification». The article explains the concept of «social structure» in the following terms: «inequality», «position», «status», «office», «stratum», «class», «stratification», «caste», «estate», «role», «prestige», «esteem», «rank». Then the degree of their importance for social structure formation is explained. The article's scientific novelty consists in the theoretical development of a functionalist understanding of the social structure on the basis of little studied works and those that have not yet been translated. In the course of the research, we used the method of traditional document analysis, as well as comparative and analytical methods. The result of the work is a detailed analysis of K. Davis' functional theory leading to the following conclusions: social structure in the functional theory is understood as a complex of structures based on different socially important features; the mechanism of prestigious structures is formed by identifying the functions that are important for society.

Keywords: social structure, functionalist theory, stratum, position, status, prestige.